

боты в общих задачах руководства народным хозяйством.

Первая среди этих проблем — рациональное сочетание централизма с самостоятельностью и хозяйственной инициативой предприятий и объединений. Ее значение вновь подчеркнул Л. И. Брежнев на октябрьском (1980 г.) Пленуме ЦК КПСС. По существу, путям и формам конкретной реализации данной задачи особенно на предприятиях и в объединениях в условиях развитого социализма и подчинено в книге исследование проблем планирования, организации производства и организационных структур управления, в том числе интересное, полезное обсуждение форм и методов организационного проектирования предприятий и объединений, участия трудящихся в управлении производством.

Хотелось бы выделить главу, посвященную экономическим рычагам управления — хозяйственному расчету и материальному стимулированию, в которой А. Г. Аганбегян дает глубокий и всесторонний анализ комплекса мероприятий по совершенствованию планирования и экономического стимулирования в 60-х годах, рассматривает вопросы полного хозяйственного расчета производственных объединений и формы их стимулирования. Автор констатирует, что хозяйственный расчет сейчас построен, как правило, на учете только текущих затрат в производстве. Между тем, «правильно соизмерить результаты и затраты можно только в том случае, если полный народнохозяйственный результат сравнивается с полными народнохозяйственными затратами, необходимыми для достижения этого результата» (с. 289). Требование такого соизмерения влечет за собой целый ряд экономических проблем, обсуждение которых в этом разделе привлечет внимание не только практических, но и научных работников. Краткое и вместе с тем конструктивное описание крупных экономических экспериментов по совершенствованию хозрасчета в Главмосавтотрансе, Минприборе СССР и в системе Министерства промышленного строительства Белорусской ССР придает обсуждению указанных вопросов прикладной характер.

В свою очередь эти проблемы автор увязывает с управлением техническим развитием и качеством продукции — главным звеном повышения эффективности производства. Опираясь на конкретный

опыт, накопленный на предприятиях Министерства электротехнической промышленности во Львове и других городах страны, он подчеркивает, что важнейшая задача состоит в создании единой системы планирования, организации, финансирования всех стадий разработки, освоения и производства новой продукции (с. 320). Построению такой системы призвано способствовать образование производственных и научно-производственных объединений, однако опыт показывает, что изменение организационной структуры не решает полностью всех проблем.

Заключительный раздел книги посвящен организации и технологии управления — кадровой работе, управленческому труду, принятию решений, контролю и анализу хозяйственной деятельности, созданию АСУ. Он носит более «традиционный» характер учебного пособия и отличается от предыдущих «проблемных» разделов, хотя и здесь автор ставит некоторые важные вопросы и опирается на передовую практику.

В частности, заслуживает внимания и поддержки интегральный подход к построению АСУП, основанный на опыте разработки АСУ Барнаульского радиозавода. При таком подходе обеспечивается единая, интегрированная система информации, а не отдельные функциональные (по службам предприятия) подсистемы, которые затем складываются в АСУП. В этом же и главное достоинство рецензируемой книги — она дает «интегральное» представление о проблемах управления социалистическими предприятиями, не растекаясь по отдельным его «функциональным подсистемам». Однако даже общая картина настолько многообразна, требует охвата такого широкого круга вопросов теории и практики, что местами изложение становится отрывочным, чрезмерно кратким, почти декларативным (например, в отдельных параграфах глав 11, 20, 24). Чувствуется определенная диспропорция между ограниченным объемом книги и масштабностью ее проблематики.

Книга А. Г. Аганбегяна сразу же после ее выхода в свет была с большим интересом встречена массовым читателем, и ее сравнительно небольшой (24 тыс. экз.) тираж был быстро раскуплен. Нет сомнения в том, что она заслуживает второго, дополнительного издания.

Майминас Е. З., Суворов Б. П.

Раяцкас Р., Бальсис О. Анализ экономического роста и оценка долгосрочных прогнозов. Вильнюс: Минтис, 1979—382 с.

Анализ и прогнозирование экономического роста является в настоящее время едва ли не наиболее интересной и пло-

дотворно развивающейся ветвью советской науки. Книга Р. Раяцкаса и О. Бальсиса из разработок в этой области вы-

деляется широким охватом проблем, возникающих при анализе и прогнозировании, высоким уровнем математического анализа, а также большим количеством и добротностью эмпирических расчетов, проведенных на статистическом материале Литовской ССР, а также СССР в целом.

В книге освещаются результаты исследования и прогнозирования народнохозяйственного развития. Благодаря продуманной, концентрированно изложенной общей системе моделей долгосрочного прогнозирования (глава 1) авторы четко определяют место этих результатов в широкой программе исследований, претендующей на всесторонний охват основных показателей экономического прогноза, включая финансово-стоимостную сферу, потребление и распределение конечного продукта.

Далее (главы 2—4) авторы подробно останавливаются на главных проблемах и методах изучения экономического роста, основой которого служит аппарат производственных функций. Здесь описываются методы статистического анализа, их классификация и решаемые задачи в системе моделей прогнозирования. Основные цели ретроспективного исследования экономического развития роста и анализа прогнозных вариантов заключается в оценке эффективности факторов роста: производственных ресурсов — трудовых и капитальных — и различных компонент технического прогресса. Модели и методы, с помощью которых осуществляется такая оценка, авторы называют консультативным блоком.

В главе 3 содержится обзор собственно математико-статистических моделей и проблем, а также результатов первоначальной обработки с их помощью исходного статистического материала, который будет положен в основу для более глубокого анализа в последующих главах. Здесь трендовые, регрессионные и авторегрессионные модели используются для предварительного анализа закономерностей изменения показателей ресурсов и выпуска продукции и их взаимосвязей. Рассматривая традиционные виды производственных функций, а также проблемы и трудности, связанные с их использованием, — информационные, вычислительные (алгоритмические), спецификации переменных, — авторы характеризуют общетеоретические подходы к решению этих проблем.

В главах 5, 6 и 8 показаны пути реального преодоления этих трудностей и приведены результаты расчетов. Как известно, задача спецификации показателя трудовых ресурсов возникает при применении производственных функций, она связана с возможностью применять различные подходы для характеристики одного и того же ресурса или объема выпуска продукции. При этом выбранный

показатель может отражать либо чисто количественный аспект экономического фактора, либо также его качественные характеристики. Переход от одного показателя к другому существенно влияет на оценки экономической эффективности и этого и других факторов роста, что обеспечивает более детальный и содержательный анализ различных сторон такой плохо поддающейся интерпретации категории, как технический прогресс, и в то же время представляет опасность получения экономически незначимых результатов при неудачном выборе спецификации. В отношении оценки затрат труда данная проблема сводится к использованию (наряду с бесспорным, но не отражающим изменений качества ресурсов показателем численности занятых) показателей, получаемых с помощью тех или иных методов его редукции.

Авторы безусловно правы, когда для редукции труда они берут соотношения его оплаты, которые затем систематически применяются наряду с численностью занятых во всех расчетах.

Сопоставление результатов оценки параметров производственной функции с использованием этих двух показателей, характеризующих трудовые ресурсы, позволяют получить значительно более стабильную систему параметров. К сожалению, этот факт авторы не пытаются объяснить или сделать какие-либо выводы о целесообразности того и другого показателя для разных задач анализа. Не делается попытки также вывести из такого сопоставления в явном виде оценку вклада повышения качества трудовых ресурсов в результирующую характеристику. Возможно, такая оценка могла бы быть получена путем подстановки того и другого измерителя трудовых ресурсов в производственную функцию с одними и теми же значениями параметров. Несомненно, экономическая интерпретация подобных расчетов является не простой задачей. Но читателю было бы полезно знать даже отрицательные ответы на подобные вопросы, возникающие у него при чтении книги, а также те трудности, на которые наталкивается исследователь при попытках их решения. Здесь уместно сказать об одной из особенностей книги, которую рецензент склонен считать ее общим недостатком. В исследовании не отражены отрицательные результаты (т. е. экономически бессмысленные параметры, непродуктивные направления поисков и т. п.), неизбежные при такой большой работе.

В книге приводится также модель редукции трудовых ресурсов, базирующаяся на определении средств, затраченных на образование различных контингентов работников. Такой принцип редукции вызывает сомнения в его применимости как универсального приема для учета и сопоставления эффективности труда, по-

скольку длительность обучения или затраченные на это средства вряд ли можно признать единственным или хотя бы наиболее значимым фактором эффективности труда. Эта модель не доводится до практических расчетов. Авторы признают, что она могла бы использоваться только в некоторой комбинации с основной моделью.

При построении модели спецификации овегцествленного труда, обеспечивающей их представление в производственной функции в виде однородного ресурса и создающей условия для экзогенного измерения материализованного технического прогресса, авторы исходят из того, что изменения технического уровня фондов можно с удовлетворительной точностью аппроксимировать изменениями их возрастного состава и соотношениями между активной и пассивной частями фондов в различные периоды времени. Интересны разработки в области определения возрастной структуры основных производственных фондов на базе итерационных вычислительных методов. Авторы проводят подробное сравнительное изучение темпов роста результатов и факторов производства в народном хозяйстве Литовской ССР.

Одно из наиболее перспективных направлений исследования и весомый научный результат данной работы — оценка влияния изменений отраслевой структуры на экономический рост (главы 7 и 9). Разложение технического прогресса на составляющие, связанные с увеличением объемов производства, с динамикой отраслевой структуры, и воздействие этих изменений на эффективность ресурсов является одной из главных целей анализа факторов экономического роста. Описанный инструментарий позволяет выделить влияние изменения отраслевой структуры. В книге приводятся расчеты по укрупненным народнохозяйственным отраслям (промышленность, сельское хозяйство, транспорт и связь, сфера обращения, прочие отрасли).

Рассматривая формальный аппарат производственных функций, точнее, обосновывая выбор ее конкретного вида — функции с постоянной эластичностью замещения ресурсов (CES), авторы останавливаются (глава 8) на построении итеративного алгоритма для статистической оценки ее параметров и анализе ее свойств. Следует отметить, что проблема нелинейного оценивания в случае функции с постоянной эластичностью замещения весьма сложная, построение алгоритма и создание программ для ее эффективного решения само по себе — важная заслуга авторов. Для расчетов как по народному хозяйству в целом, так и по отдельным отраслям используется функция CES с единичной и переменной степенями отдачи на масштаб производства.

Принимая во внимание высокую тру-

доемкость построения экономико-математического и вычислительного аппарата, связанного с определенным видом производственной функции, и практическую невозможность его применения для функции другого, значительно отличающегося вида, иными словами, учитывая, что проведение сопоставимого анализа с помощью нескольких различных видов функций представляет собой задачу, практически трудно разрешимую, следует признать выбор функции CES вполне целесообразным. Эта модель обладает, по-видимому, наиболее широкими возможностями для анализа экономического роста по сравнению со всеми другими, используемыми в настоящее время. Тем не менее опыт показывает, что разные модели могут приводить к существенно различным качественным выводам. Поэтому только сопоставление наиболее важных результатов, получаемых с помощью различных гипотез относительно вида производственной функции, может существенно повысить надежность выводов и основанных на них прогнозов. Это замечание, конечно, ни в коей мере не обесценивает работы, проведенной на основе функции одного вида.

Авторами проведены многочисленные эмпирические исследования как для отраслей, так и для народного хозяйства в целом. Предложены два альтернативных метода определения параметров экономического роста общественного производства. Первый является естественным завершением отраслевого анализа, т. е. в данном случае вклады основных факторов производства и научно-технического прогресса в прирост конечных результатов рассчитываются как суммы соответствующих отраслевых показателей. Второй метод заключается в построении производственной функции и оценке параметров экономического роста для народного хозяйства в целом. Сопоставление данных по обоим методам практически показывает идентичность общих выводов, что служит аргументом в пользу надежности получаемых оценок и реалистичности предлагаемой методологии. Обилие таблиц, отражающих конкретные расчеты, несомненно, составляет важное достоинство книги и помогает оценить возможности методологии и вычислительного аппарата.

Основная направленность книги — разработка методологии анализа и прогнозирования. Интерпретации результатов расчетов, установлению их связи со спорными и острыми положениями экономической стратегии уделяется меньше внимания. Накопленный авторами богатый научный потенциал, несомненно, может быть использован в дальнейшем для более глубокого содержательно-экономического анализа. Желательно сделать также конкретные выводы о целесообразности применения тех или иных приемов (спе-

цификаций переменных, форм производственных функций и т. д.) для получения ответов на конкретные вопросы планирования и экономического анализа.

В целом книга Р. Раяцкаса и О. Балсиса, отражающая опыт большой работы по теоретическому и практическому исследованию проблем анализа и прогнозирования экономического роста, является

серьезным и полезным вкладом в разработку этих проблем. Издание особенно актуально в настоящее время, когда долгосрочному планированию и прогнозированию уделяется первостепенное внимание как научными учреждениями, так и плановыми органами на всех уровнях хозяйственного управления.

Волконский В. А.

Шмудер М. В. Отчетные межотраслевые балансы союзной республики. Составление и использование. Рига: Зинатне, 1980—244 с.

Проблемам межотраслевых балансов в последние десятилетия посвящено много публикаций советских экономистов, однако в них прежде всего рассматриваются вопросы моделирования процессов воспроизводства и в значительно меньшей степени — информационное обеспечение, в частности те его аспекты, которые связаны с составлением отчетных межотраслевых балансов. После монографии М. Р. Эйдельмана* и работы, подготовленной ЦЭМИ**, более 10 лет в СССР не выходило в свет крупных исследований по этой теме, кроме выпущенных небольшим тиражом изданий НИИ ЦСУ СССР***.

Рецензируемая книга в известной мере восполняет этот пробел. Она посвящена в основном составлению и использованию отчетных межотраслевых балансов союзной республики, но большая часть охватывает ее проблем в равной мере касается и балансов народного хозяйства страны в целом. В монографии рассматриваются также вопросы стыковки отчетных и плановых межотраслевых балансов, намечаются пути создания единого блока соответствующих подсистем АСГС и АСПР. В рецензируемом издании обобщен большой опыт автора в исследованиях по построению отчетных межотраслевых балансов Латвийской ССР.

Монография состоит из двух разделов, каждый из которых имеет шесть глав. В первом разделе изучаются вопросы составления отчетных межотраслевых балансов, причем в основном такие, которые еще не нашли должного освещения в литературе, или те, по которым взгляды М. В. Шмудера отличаются от мнений других авторов. Второй раздел охватывает проблемы приведения межотраслевых балансов за разные годы к сопо-

ставимому виду, в частности — пересчета их в сопоставимые цены, обработки полученных динамических рядов методами математической статистики и подготовки на их основе статистических прогнозов, а также методические положения и результаты анализа динамики народного хозяйства Латвийской ССР.

В первой главе исследуются пути решения одной из важнейших задач развития теории и практики разработки народнохозяйственных балансов союзных республик в условиях создания ОГАС, РАСУ и входящих в них подсистем — АСГС и АСПР, обеспечения интеграции различных видов таких балансов. Дан ряд конкретных рекомендаций относительно устранения противоречий в методике составления отдельных балансов исходя из необходимости их объединения и увязки. Предлагаются определенные модификации межотраслевого баланса, позволяющие более тесно связать его с системой народнохозяйственных балансов. М. В. Шмудер считает, что схему натурально-стоимостного межотраслевого баланса следует максимально приблизить к традиционной схеме стоимостного межотраслевого баланса, предусмотрев в ней сопоставимость натуральных и стоимостных показателей. Задачи таких балансов на первом этапе их внедрения более узки, чем, например, разрабатываемых по методике Ф. Н. Клоцвога. Недостаточно, на наш взгляд, в монографии освещены возможности информационного обеспечения этих балансов путем использования статистической отчетности.

Во второй главе рассматриваются вопросы совершенствования информационного обеспечения межотраслевых балансов, а также методологические проблемы обработки и применения полученных данных органами статистики. Автор считает, что важной предпосылкой такой работы является улучшение первичного учета на предприятиях и в организациях с помощью единого общесоюзного классификатора продукции промышленности и сельского хозяйства. Поскольку это длительный процесс, параллельно с статистической отчетностью еще продолжи-

* Эйдельман М. Р. Межотраслевой баланс общественного продукта. М.: Статистика, 1966.

** Межотраслевой баланс экономического района. Методика составления. М.: Наука, 1967.

*** См., например, Системный анализ межотраслевых связей. М.: НИИ ЦСУ СССР, 1971.