НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ЗАСЕДАНИЕ БЮРО ОТДЕЛЕНИЯ ЭКОНОМИКИ АН СССР, ПОСВЯЩЕННОЕ 25-ЛЕТИЮ «ЭММ»

23 марта 1990 г. состоялось расширенное заседание Бюро Отделения экономики АН СССР, посвященное 25-летию выхода в свет первого номера журнала «Экономика и математические методы».

Открывая заседание, Академик-секретарь ОЭ АН СССР акад. С. С. Шаталин подчеркнул, что создание журнала было переломным в развитии советской экономической мысли, ибо он способствовал разработке и пропаганде новых подходов к исследованию экономики, ее моделированию. Многие из того, что сегодня обсуждается всей страной, становятся элементами хозяйственного механизма, журнал и в целом научное направление, которое он представлял, готовили долгие годы.

«ЭММ» всегда был журналом профессионалов. А ведь профессионализм — это то, чего стране очень не хватает. Несмотря на бурные процессы, происходящие сейчас и отвлекающие значительные силы ученых от фундаментальной науки, журнал должен и впредь оставаться строгим и сильным академическим изданием, объединяющим вокруг себя подлинных профессионалов — экономистов и экономистов-математиков. В целом экономическая наука оказалась сегодня в тяжелом положении и нельзя сказать, что она в полной мере готова принять вызов времени. «ЭММ» призван внести свой вклад в преодоление дефицита профессионализма в стране.

Акад. Н. П. Федоренко, около двадцати лет возглавлявший «ЭММ», говорил о последовательности, с которой журнал проводил и проводит в жизнь принципиально важные идеи экономико-математического направления советской экономической науки. Этому во многом способствовала теория оптимального функционирования социалистической экономики (СОФЭ), которая на протяжении ряда лет оказывала ощутимое влияние на весь процесс экономико-математических исследований и содержание публикаций журнала. За это журнал не раз подвергался самой, что называется, зубодробительной критике. Во многих публикациях «Планового хозяйства», да и «прежнего» журнала «Вопросы экономики», сторонников СОФЭ «отлучали» от советской науки. Теперь, сказал Н. П. Федоренко, всем становится ясно, чего стоила та политэкономия, от которой нас отлучили!

Главное, что несмотря на все это, и политэкономы, и плановики, и партийные функционеры постепенно «учились выго-

варивать» такие слова, как оптимальность, платность ресурсов, программно-целевые методы, цены равновесия и многие другие из арсенала экономико-математических методов. И когда в постановлении I Съезда народных депутатов СССР указывалось: «Перейти к системе платежей за ресурсы», мы не без удовлетворения вспоминаем, что основы этого перехода закладывались в 70-е годы, и именно учеными экономико-математического направления, и именно на страницах «ЭММ».

Концепция СОФЭ обосновывала необходимость коренного изменения экономического механизма страны. Она, по существу, предлагала один из возможных вариантов изменения. Причем вариант этот был довольно детально разработан и в своей основе соответствовал идеям нынешней хозяйственной перестройки, ибо предполагал оптимальное сочетание экономического регулирования важнейших пропорций и темпов развития экономики с широкими горизонтальными рыночными связями между отдельными хозяйственными звеньями, обладающими высокой степенью хозяйственной самостоятельности и саморегулирования. Следовало ли отказываться от этого ценного научного багажа? К сожалению, такая тенденция проглядывается, несмотря на то, что имеет смысл снова вернуться к теории СОФЭ, и на более высоком уровне, как бы на новом витке, начать развивать исследования в этом направлении.

Н. П. Федоренко напомнил, что за истекшие годы трижды повышалась цена журнала. После последнего повышения тираж сократился почти вдвое: ведь за цену одного номера «ЭММ» покупатель может приобрести три экономических журнала («Вопросы экономики», «Плановое хозяйство», «ЭКО») и еще получить сдачи. Сейчас тираж, по мнению Н. П. Федоренко, не соответствует значению журнала. Косвенным свидетельством растущего интереса к «ЭММ» явился успех книги «Перестройка управления экономикой. Проблемы и перспективы», которая вышла в конце 1989 г. и разошлась тиражом 43 тыс. экз. в короткий срок. А ведь в принципе это не что иное, как материалы одного «Круглого стола редакции»!

Конечно, превращать «ЭММ» в массовый журнал нельзя: его традиционно высокий научный уровень ради общедоступности снижать негоже. Редколлегия делает все необходимое для того, чтобы удовлетворить запросы и широкой экономической общественности. Речь идет прежде

всего о ставших традиционными «Круглых столах» редакции по острым проблемам теории и практики, о разделах «Практический опыт», «Зарубежный опыт» и т. п. В результате тираж выпуска 1 за 1990 г. возрос на 1/5. И хотя потенциальная аудитория ученых, специалистов, студентов достаточно велика, никакие усилия редакции при данной непомерной цене номера помочь не могут. Получается заколдованный круг: издательство не в состоянии снизить цену, поскольку тираж мал и себестоимость высока, а тираж не растет, так как цена высока. Н. П. Федоренко предложил хотя бы временную, до выхода тиража на уровень издательской рентабельности, дотацию издательству для снижения цены журнала от спонсоров — например, Отделения экономики АН СССР, ЦЭМИ и других учреждений, заинтересованных в развитии экономико-математических методов. Он подчеркнул, что гордится участием в журнале замечательных ученых, цвета отечественной экономической науки. Страна хорошо знает сегодня эти имена. У всех, кто работал в «ЭММ», — одна цель: по мере сил искать и находить пути и средства вывода экономики из кризисного состояния, содействовать ее будущему процветанию.

Главный редактор журнала директор ЦЭМИ чл.-корр. АН СССР В. Л. Макаров сказал, что 25-летний юбилей — повод для того, чтобы осмыслить пройденный путь, подумать о том, как улучшить работу единственного в СССР издания, целиком посвященного экономико-математическому моделированию.

Журнал в Союзе уникален, не имеет конкурентов, хотя в мире таких периодических изданий очень много. Именно поэтому редколлегия стремится — она обязана это делать — не снижать уровень «ЭММ» как научно-теоретического журнала. Действительно тираж «ЭММ» относительно других экономических периодических изданий невелик, но он превышает тиражи многих академических журналов. Конечно, в условиях, когда в стране проходят бурные процессы, очень заманчиво скатиться на популярный сегодня журналистский стиль, привлекающий широкого читателя. Но тогда «ЭММ» потеряет свое лицо. Если посмотреть его подшивки за 25 лет, можно легко убедиться, что среди публикаций много таких, которые заложили краеугольные камни науки, подготовили экономические идеи, используемые сегодня в ходе перестройки. Журнал проигрывал в популярности, но выигрывал в главном для ученых — научном уровне. И не случайно его все эти годы переводят в США (журнал «Matekon»).

Тем не менее нужны новые формы работы. Редакция хорошо освоила такую из них, как «Крулые столы», хотя она сложна и весьма трудоемка (при этом нельзя не учитывать, что штат редакции «ЭММ» очень мал).

Хочется особо отметить тот факт, что в последнее время портфель журнала не пополняется, как это было раньше, яркими работами. Редакция их «выбивает». Это связано, конечно, с общим положением в стране. Во-первых, экономисты

нарасхват и подавляющее их большинство загружены работой в руководящих экономических органах по подготовке и реализации реформы. Во-вторых, во всех академических журналах в последние годы резко оскудели портфели в связи с тем, что ученые стали, как правило, меньше заниматься фундаментальной наукой и больше крайне необходимыми сегодня для страны практическими приложениями, в частности — в кооперативах, местных предприятиях и т. д. Поэтому перед редакцией стоит непростая задача расширения круга авторов, непростая потому, что неохваченных журналом отечественных профессионалов, увы, немного.

Мы намерены больше знакомить читателей с крупнейшими зарубежными авторами, с опытом проведения реформ в Восточной Европе, Китае, шире привлекать зарубежных ученых к научным обсуждениям.

Журнал открыл рубрику «Экономист и ЭВМ». К сожалению, она в полной мере еще «не заработала».

Сейчас многие журналы распространяются в электронной форме. Быть может, и «ЭММ» стоит хотя бы частично делать таким образом, имея в виду вводить статьи в коммерческие сети и выйти на аудиторию практических работников, студентов. Но и в данном случае надо помнить о главном — научном лице журнала — и сохранять в этом направлении определенную баланс.

На заседании выступили: д. э. н. А. В. Орлов, зам. председателя Комиссии СМ СССР по реформе; д. э. н. В. Б. Безруков, нач. сводного отдела Госплана СССР; акад. И. И. Лукин, вице-президент АН СССР; д. э. н. В. В. Коссов, нач. Главного управления информации СМ СССР; акад. В. С. Михалевич, директор ИК АН УССР; чл.-корр. АН СССР А. Г. Гранберг, директор ОПП СО АН СССР, главный редактор «ЭКО»; к. э. н. Э. Б. Ершов, зам. директора ИЭП НТП АН СССР; к. э. н. М. А. Можина, зав. лаб. ИСЭП народонаселения АН СССР и Госкомтруда СССР; В. Е. Древланский, зам. директора издательства «Наука»; д. э. н. О. М. Юнь, ответственный секретарь Экономического совета; д. э. н. Г. Н. Зотеев, зам. директора НИЭИ при Госплане СССР; чл.-корр. АН СССР Д. С. Львов, зав. отделом ЦЭМИ АН СССР.

Подводя итоги обсуждения, акад. С. С. Шаталин пожелал «ЭММ» сохранить свой высокий научный уровень и присутствие, благодаря этому, гражданственности, готовность в любую пору отстаивать передовые научные идеи.

Ниже публикуются те выступления на заседании, тексты которых были любезно предоставлены авторами редакции в письменном виде.

Гранберг А. Г., чл.-корр. АН СССР, директор ИЭ ОПП СО АН СССР, главный редактор «ЭКО»

Осенью 1965 г. произошел такой случай. Назначили меня руководителем аспиранта — выпускника Московского университета. Он принес свою вступительную работу — это была большая статья

из самого первого (!) выпуска «ЭММ». Я воспринял такого ученика как манну небесную. Вспоминаю об этом потому, что хочу передать свое тогдашнее преклонение перед «ЭММ» и его авторами. И мое отношение к этому изданию не изменилось.

Журнал особенно дорог тем, кто выбрал экономико-математическое направление делом своей жизни и гордится этим. Ведь нас объединяли отнюдь не только математические методы и ЭВМ, а понимание предназначения экономической науки и этические позиции. Высокий интеллектуальный барьер, установленный журналом, надежно отделял подлинных ученых от конъюнктурщиков, комментаторщиков и тому подобных. Конечно, одновременно прибавилось вследствие этого и число противников экономико-математического направления.

Сейчас мы неоднозначно, нередко весьма критически, оцениваем научные итоги двадцатипятилетнего пути. Но кому придет в голову сдать в макулатуру хотя бы один номер журнала за 60-е или 70-е годы? Все они нужны, актуальны. В этом смысле с «ЭММ» не может сравниться никакой другой советский экономический журнал.

«ЭММ» — маленький, но достопримечательный островок в нашем журнальном мире. Он не соперничает со своими соседями в популярности и внешней сенсационности. Вообще я убежден, что «ЭММ» следует бережно поддерживать свое реноме выразителя принципов и форм «точной» науки. Этот курс, к сожалению, выдерживался не всегда (имею в виду прежде всего «актуальные» передовые статьи). На мой взгляд, надо более решительно воздерживаться от публикаций статей без экономико-математического инструментария, нетривиальных расчетов, новых логических конструкций, не взирая на мастиность авторов.

Однако отношение к разным течениям в экономической науке, экономической публицистике желательно обозначить более четко, не стесняясь показывать хотя бы иногда свои зубы и когти, идти на разоблачение псевдонауки. Позитивные сдвиги есть — это появившиеся в последние годы «Круглые столы» по проблемам теории и хозяйственной практики. Но почему-то специфическое экономико-математическое оружие в этих диспутах почти не применяется.

Несколько соображений о будущем. Нашей науке необходим журнал о действительно новых экономических знаниях, журнал с критериями типа «Доклады Академии наук». Полагаю, что «ЭММ» прибавив в строгости и доказательности, может стать таковым.

По-видимому, все согласны с тем, что надо активнее вливаться в мировую науку. После экономико-математического рывка 60-х годов мы снова поотстали. Популярны сейчас на Западе описания чудес нашего «экономического зазеркалья» вряд ли можно считать выдающимся научным достижением. Как минимум следует начать печатать все статьи с резюме на иностранных языках. Вполне по силам становится и издание журнала на английском. (Ведь все 25 лет амери-

канский «Matekon» переиздает в своих четырех годовых выпусках лишь два-три десятка из более, чем полутора-двух десятков сотен статей «ЭММ».) Это стало бы сильным стимулятором качественного роста, а спонсоры безусловно найдутся.

Вспоминать о научных достижениях прошлого полезно не только по юбилейным датам. Всюду ли мы движемся вперед, есть ли преемственность и как в этом может убедиться новое поколение читателей? Предлагаю начать печатать в каждом выпуске историко-аналитические обзоры важнейших направлений экономико-математических исследований, базируясь на публикациях «ЭММ» за 25 лет.

Ершов Э. Б., к. э. н., зам. директора ИЭП НТП АН СССР

Юбилей — граница, отделяющая прошлое от будущего. Сегодня это граница между разными состояниями общества и экономической науки.

Наш журнал внес свою заметную лепту в подготовку перехода общества в новое динамичное состояние. Убедиться в этом можно, проанализировав содержание его более, чем 150 номеров. В статьях — наши искания, достижения, ошибки и споры, видение перспективы, объединяющее коллектив авторов, редколлегию и редакцию, развивающиеся в недрах экономико-математического направления. Многие важнейшие для экономической науки и сегодня признаваемые положения и идеи развивало и отставало это направление. Уместно здесь вспомнить роль товарно-денежных отношений в нашем обществе, проблемы материально-финансовой сбалансированности и цен, сочетания плана и рынка, платность ресурсов, взаимоотношения общества и коллективов производителей, общества и природы.

Отдавая дань прошлому, необходимо трезво анализировать и оценивать настоящее, определять задачи и рубежи на будущее. Окружающий нас мир изменился, и мы тоже. Структурное начало в экономической науке может влиять на реальное положение дел в обществе, перспективы и пути его развития. Требуется тщательно продуманные и аргументированные предположения, базирующиеся на прочном фундаменте теории, знания и понимании реальности и социальном предвидении. Экономико-математическое направление дало обществу группу, пусть немногочисленную, ученых, способных возглавить и фактически возглавляющих исследования и практические работы по важнейшим линиям, координируемым Отделением экономики АН СССР. Важно, чтобы они — специалисты и их работы — не распались на слабо связанные острова, преодолели центробежные тенденции. Важно, чтобы специалисты, преодолевая подчас и личные амбиции, вместе решали проблемы, не поддающиеся усилиям узко-специализированных коллективов. Необходимо сблизить традиции «Большого ЦЭМИ»!

Журнал отражает состояние дел, сложившееся в экономико-математическом направлении, и переживает не самые лучшие дни. Его научный уровень, оставаясь относительно высоким, отстает от требований времени. Ограничения на развитие

СОФЭ, инфантилизм скороспелых экономических рекомендаций бывших математиков, мечтающих заменить кондовую систему физического планирования его более «совершенной» формой — компьютерно-отраслевых АСУ.

Однако поблекшая под влиянием времени краснота СОФЭ хотя и обнаружила излишне восторженный нормативный романтизм экономико-математических одежд, которые оказались совершенно неприспособленными для повседневного советского гардероба, все же сохранила ключевую идею, воспринятую лидерами перестройки. Саморегулирование, самонастройка, экономическая свобода выбора производственными и потребительскими ячейками общества, открытость эффективных систем, всеобщая конкуренция факторов производства на их естественных рынках и между собой и т. д. — эти основополагающие принципы СОФЭ доказали свою научную состоятельность. Сейчас стало ясно — она одержала верх над мессианским самодовольным экономическим мировоззрением тотального государственного планирования.

Новые и трудные времена требуют новых идей и мыслей. Перемены ставят перед «ЭММ» в канун его творческой зрелости острую проблему выбора. Каким быть журналу в следующем двадцатипятилетии? Оставаться преимущественно общетеоретическим с некоторыми эконометрическими дополнениями, или наоборот, резко повысить значение прикладных экономических исследований, нацеленных на конкретное описание переходных хозяйственных процессов от плановой к рыночной системе?

Как заинтересованный читатель, лично я вижу необходимость отбирать в будущий портфель прежде всего статьи по вопросам теории и политики переходных экономических процессов, которые постепенно начинают разворачиваться на гигантском территориальном социально-хозяйственном пространстве от Балтики до Тихого Океана. Неотвратимость возвращения к решительно отброшенным ценностям рыночного хозяйства стала реальным политическим выбором советской перестройки. Большинство стран Восточной Евро-

пы уже сказали «да» движению в сторону рынка, несмотря на все очевидные потери уравнительных социальных завоеваний. Наша страна действиями отдельных радикально настроенных регионов пытается идти в том же направлении. Переходные хозяйственные процессы попятного типа скрывают колоссальный пласт вулканных теоретических и практических проблем и задача журнала (научная и гражданская) заключается в посильном участии в их решении или хотя бы постановке для обсуждения.

Мне представляется важным для журнала раскрытие, если можно так выразиться, тайны либеральной экономической идеи. Она состоит в утверждении, что наилучшей способностью обеспечивать максимально возможный уровень и темп экономического прогресса общества обладает открытая конкурентная рыночная среда, в которой объективными носителями интересов выступают частные собственники. Только благодаря их наличию образуется особое экономическое свойство — накапливать имущество, а следовательно, увеличивать реальное богатство нации, которое становится причиной роста дохода, в том числе личного. Частные собственники — своего рода микроорганизмы, всеильные антитела, способные остановить смертельный недуг иждивенчески-уравнительной иммунной системы, жадно пожирающей природу, творчество, инициативу, здравый житейский смысл, накопленные вековые традиции и другие прогрессивные ценности цивилизованного мира.

Либеральная экономическая идея, являясь мировоззренческой антитезой всяких форм государственного вмешательства в экономику, может стать естественным историко-логическим продолжением развивающихся принципов СОФЭ, и одновременно идеологической платформой развенчания мифов целесообразности и возможности создания такой всеобъемлющей экономической доктрины, в которой господствует гармония принципов хозяйствования, морали и социальной справедливости. Пора окончательно развести в разные стороны *библию экономики и библию морали*.