

DOI: 10.31857/S032103910005048-5

## РОССИЙСКО-ГЕРМАНСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ СИМПОЗИУМ «АНТИЧНОЕ НАСЛЕДИЕ В ПОСЛЕДУЮЩИЕ ЭПОХИ: РЕЦЕПЦИЯ ИЛИ ТРАНСФОРМАЦИЯ?»

(Казань, 18–20 октября 2018 г.)

В Институте международных отношений Казанского (Приволжского) федерального университета 18–20 октября 2018 г. прошел российско-германский международный научно-образовательный симпозиум «Античное наследие в последующие эпохи: рецепция или трансформация?». Симпозиум был посвящен 105-летию со дня рождения профессора Аркадия Семеновича Шофмана (1913–1993) и 75-летию со дня рождения профессора Владимира Даниловича Жигунина (1943–2001), которые в разные годы возглавляли антиковедческие исследования в Казанском университете, воспитали не одно поколение специалистов-античников для разных университетов страны и заложили традиции проведения крупных научных форумов по проблемам античной истории и историографии.

Целью мероприятия было обсуждение в рамках международного профессионального сообщества актуальной проблемы представлений об историческом прошлом в современном обществе на примере изучения рецепции и трансформации античного наследия в современной историографии и репрезентации его в актуальных социальных и культурных практиках.

Проблемы рецепции античности активно изучаются на кафедре всеобщей истории с 1991 г. В 2015–2017 гг. группа казанских историков-антиковедов при поддержке РГНФ/РФФИ успешно осуществила исследовательский проект «Рецепция античности: современные историографические и социокультурные практики». В результате научных публикаций по ходу и итогам проекта в ведущих научных журналах страны («Вестник древней истории», «Диалог со временем», «Ученые записки Казанского университета») оригинальные подходы ученых КФУ стали достоянием широкой научной общественности.

Симпозиум прошел при организационной и информационной поддержке Российской ассоциации антиковедов, Российского исторического общества и Российского общества интеллектуальной истории и был профинансирован Институтом международных отношений КФУ и РФФИ (проект № 18–09–20072).

Партнером по организации симпозиума выступил также Берлинский университет имени Гумбольдта, один из ведущих университетов Европы, в котором много лет продолжается крупный научный проект «Transformationen der Antike». Объединение исследовательских усилий этих научно-образовательных учреждений и представителей отечественных и зарубежных научных и образовательных центров в рамках симпозиума позволяют на примере культурных взаимодействий античности и последующих эпох увидеть, какими путями историческое наследие входит в общемировой культурный контекст, и констатировать, что изучение социокультурной рецепции исторического прошлого возможно лишь в рамках междисциплинарных исследований. Поэтому первое мероприятие совместного симпозиума организаторы посвятили обсуждению в рамках многопрофильного профессионального сообщества рецепции и трансформации античного наследия.

Прошедший симпозиум – первое в нашей стране крупное международное мероприятие, целиком посвященное проблематике рецепции исторического прошлого (на материале античного наследия) в последующие эпохи. Всего в рамках симпозиума было заслушано 48 докладов, из которых десять представили зарубежные участники (три из Великобритании, шесть из Германии и один из

Польши), а остальные — российские ученые из Казани, Москвы, Санкт-Петербурга, Воронежа, Калуги, Омска и Саратова.

Работе форума предшествовало несколько научно-образовательных мероприятий, предназначенных для студентов Казанского университета и участников симпозиума. Так, 17–18 октября ведущие ученые, прибывшие на мероприятие, прочли четыре лекции. Для студентов-историков была прочитана лекция главного научного сотрудника Института всеобщей истории РАН, д.и.н. *И.Е. Сурикова* (Москва), члена программного комитета симпозиума, «Греческая цивилизация и Древний Восток: проблема культурных и политических контактов», показавшая значение межцивилизационных взаимодействий в истории древности. Большой интерес у слушателей вызвала лекция проф. *Эдит Холл* (Лондон) «Thinking with Ancient Libraries», представившая ее видение значимости библиотек в античном мире. Лекция ведущего научного сотрудника Института всеобщей истории РАН, д.и.н. *С.Г. Картюка* (Москва), члена оргкомитета симпозиума, «Природно-географические условия и рождение греческой цивилизации» в очередной раз продемонстрировала студентам необходимость междисциплинарного подхода к изучению античности. Лекция же проф. *Ричарда Ольстона* (Лондон) «Sovereignty and Authority in the Formation of Augustan Monarchy» вновь привлекла внимание молодого поколения исследователей античности к вечной проблеме проявления сути той системы, которую создал в Риме Август.

На открытии симпозиума в середине дня 18 октября прозвучали приветствия председателя Оргкомитета Е.А. Чиглинцева, директора Института международных отношений КФУ, сопредседателя программного комитета Р.Р. Хайрутдинова, а также руководителей организаций, выступивших в качестве соорганизаторов мероприятия, — президента Российской ассоциации антиковедов, сопредседателя программного комитета, члена-корреспондента РАН А.И. Иванчика и президента Российского общества интеллектуальной истории, информационного партнера симпозиума, члена-корреспондента РАН Л.П. Репиной.

Основные научные направления симпозиума были заявлены на пленарном заседании. В докладе *Е.А. Чиглинцева* (Казань) «Рецепция античности как социокультурный феномен» была изложена авторская концепция социокультурной рецепции античности и показаны ее эвристические возможности. В докладе *Й. Гельмрата* (Берлин) «Two concepts combined — Oratory and transformations of antiquity» на материале ораторского наследия античности была изложена точка зрения автора на общую проблему трансформаций исторического наследия древности. Ярким образом междисциплинарности в исследовании рецепции стал доклад *Н.П. Гринцера* (Москва) «“Антигона” Софокла глазами Ж. Ануя: новая версия или точное прочтение?», совместившего в сопоставлении «Антигоны» Софокла и «Антигоны» Ж. Ануя исторический, филологический и искусствоведческий анализ двух самых популярных версий мифа. *Э. Холл* (Лондон) в докладе «Disseminating Research Between the Public and the Academy: What Can we Learn from Aristotle in the 21st Century?» проанализировала взаимоотношения между академической наукой и обществом в вопросе античного наследия, тем самым продемонстрировав еще один тренд рецепции античности — Public History.

Дальнейшая работа симпозиума проходила в отдельных сессиях в рамках трех панелей. 18 октября параллельно прошли две первые сессии. В докладах, прозвучавших на первой сессии Панели I «Образы античности и образ античности в мировой культуре» (модератор: *И.Е. Суриков*), была отмечена тенденция использования античности в современных политических практиках. *И.Е. Суриков* (Москва) в докладе «Опыт античной демократии в исторических исследованиях на современном этапе» подчеркнул актуальные историографические тенденции, отмечая, во-первых, прозвучавшие со стороны некоторых ученых настоятельные призывы к увеличению релевантности нашего постижения истории демократических Афин; во-вторых, перенос внимания с политических институтов на неинституциональные политические процессы (роль властных элит, механизмы достижения влияния, формирование общественного мнения, пиар и т.п.) в связи с развитием междисциплинарных связей исторической науки с политологией; в-третьих, стремление специалистов-антиковедов сделать свои разработки политкорректными, в частности в отношении гендерной проблематики; в-четвертых, влияние на качество научных публикаций активной коммерческой издательской политики, направленной на массового, а не профессионального читателя. *О.Л. Габелко* (Москва) в сообщении «Элементы рецепции античности в (около)политических практиках XX–XXI вв.» рассказал о своем видении рецепции античности в актуальных политических и околополитических практиках. *А.Е. Барышников* (Калуга) в докладе «Тоска по Империи: парадоксы исторической науки и современной политики. Случай римской Британии» обратил внимание на живучесть в массовом сознании и актуальность с точки зрения политической повестки упрощенного, традиционного и понятного комплекса представлений о римской Британии, который вступает в явное противоречие с научными данными. Автор приходит к неутешительному заключению о явной ограниченности возможностей профессиональных историков и археологов формировать общественное мнение

и вытеснять устаревшие стереотипы более сложными (и точными) представлениями. Более ранний политический и идеологический контент был исследован *В.Н. Ерохиным* (Казань), который в докладе «Рецепция античных политических идей в английской религиозно-политической мысли второй половины XVI – начала XVII вв.» отметил, что идеи античности заметно повлияли на политическое сознание английского общества в период Реформации, в частности на появление в мировоззрении элементов сознательного индивидуализма, прообраз которого можно было обнаружить как раз в античности. Итоговый вывод автора гласит, что англиканство стало одним из самых рационалистических направлений в протестантизме, в том числе и под влиянием античной политической и филологической мысли.

Ярко выраженный междисциплинарный характер носила первая сессия Панели II «Судьбы античного наследия в последующие эпохи: преемственность и “разрывы”» (модератор: *Н.Г. Николаева*). Доклады этой сессии находились на стыке античной истории, классической филологии, культурологии и искусствоведения. Так, анализ терминологии был предметом интереса двух докладчиков: от единичного термина «сатрап» в докладе *В.П. Орлова* (Казань) «От “хранителя царства” к самодуру и тирану: трансформация термина “сатрап” в античности и общественно-политическом дискурсе современности» до теории и практики анатомической терминологии в докладе *Н.Г. Николаевой* (Казань) «Рецепция и трансформация античного наследия в сфере научного дискурса. *Onomatologia anatomica* Йозефа Гиртля (1880): между классической и терминологической латынью». В этом докладе «*Onomatologia anatomica*» представляется не только как важная веха в области истории анатомической терминологии, но и как кладезь сведений о ней. Эта книга фиксирует определенный взгляд на термин как таковой, и даже в критических и ошибочных изложениях ее автора можно почерпнуть сведения о закономерностях его образования и развития. *В.М. Ловчев* (Казань) в своем выступлении «Полет совы Минервы: от символа мудрости до антинаркотического лейбла» приводит некоторые курьезные примеры различных коннотаций античных образов-символов в современной культуре, обращая особое внимание на образовательный и воспитательный аспекты этого материала. В докладе *В.К. Хрусталёва* (Санкт-Петербург) «К вопросу о рецепции античных комментариев к речам Цицерона: ранние издания Аскония и Псевдо-Аскония (XV–XVII вв.)» прослеживается вклад издателей XV–XVII вв. в восстановление текста Аскония, прокомментировавшего речи Цицерона в I в. н.э. и в воссоздание биографии Аскония. Уже в это время осознается и подчеркивается большое значение комментариев как исторического источника. Однако труд Аскония не вписался в гуманистическую традицию комментирования речей Цицерона, в центре внимания которой находились главным образом вопросы его ораторской техники. *А.А. Зайцев* (Казань) в докладе «Античное наследие в культуре Ренессанса: модели интерпретации в российской историографии второй половины XIX – начала XX вв.» рассматривает подходы А.Н. Веселовского, М.С. Корелина и А.К. Дживелегова к изучению культуры Возрождения в контексте социокультурной рецепции, рассуждает о возможности выявления ее моделей и о развитии научных представлений о Ренессансе с точки зрения механизмов рецепции.

19 октября симпозиум продолжил работу в формате секционных заседаний. Вторая сессия Панели I (модератор: *Г.П. Мягков*) была посвящена проблемам историографии. *С.Г. Карпюк* (Москва) зачитал их совместный с *О.В. Кулишовой* (Санкт-Петербург) доклад «Советское и германское антиковедение в начале Второй мировой войны». Пытаясь представить, в том числе на новых архивных материалах, общую картину взаимодействия советских и немецких историков античности в период с августа 1939 по июнь 1941 г., авторы подчеркивают стремление советских ученых и руководителей науки на фоне меняющихся идеологических установок сохранять по мере возможности научную корректность. Этим можно объяснить осторожность в оценках и сбалансированность в описаниях достижений европейских ученых в начальный период Второй мировой войны. По мнению исследователей, очевидно, свою роль сыграл и неприятный осадок, оставшийся от патриотической полемики историков-античников в период Первой мировой войны. Были обсуждены также стендовые доклады *С.Б. Криха* (Омск) «На весах историографии: “советское” и “античное” в советском образе античности» и *О.В. Метель* (Омск) «Антиковедение в советской России 1920–1930-х гг.: от Института истории РАНИОН к Институту истории АН СССР». По мнению Криха, образ античности в советской культуре не столько развивался, сколько мерцал, временами возгораясь и временами угасая. Однако, как показала Метель, академическое антиковедение привлекало внимание советской власти, процесс его становления носил сложный характер и был связан с формированием новой кадровой структуры отечественной науки и марксистской версии исторического процесса. *Г.П. Мягков* (Казань) в докладе «Первый из “гетайров” профессора Шофмана: Г.В. Атласов о Школе “Анналов”» привел мало известный факт первого в отечественной науке специального научного обращения к анализу теоретико-методологических позиций Школы «Анналов» казанским антиковедом,

учеником А.С. Шофмана Г.В. Атласовым, который предложил оригинальный и очень взвешенный вариант оценки достижений западной историографии.

Вторая сессия Панели II (модератор: Н.Ю. Бикеева) посвящена была рассмотрению восприятия наследия в самой античности и раннем средневековье. А.С. *Саногов* (Саратов) в докладе «Артаксеркс II в древнегреческой литературе: предварительные замечания», рассмотрев восприятие персидского царя Артаксеркса II как современниками (Ксенофонт, Ктесий), так и более поздними авторами, преемственность в изображении персидского монарха и изменение его образа, пришел к выводу о том, что в греческой литературе нет единого образа Артаксеркса II. В докладе *И.В. Вострикова* (Казань) «Трансформация афинской эфебии в позднеэллинистический период» было показано, что в конце IV в. до н.э. отмена обязательного характера и финансирования со стороны государства повлекли постепенную трансформацию института эфебии в элитарное учреждение, которое во II в. до н.э. предлагает состоятельным юношам, в том числе и иностранцам, наряду с военной подготовкой еще и интеллектуальное образование. К. *Турпи* (Берлин) в докладе «Being Politically Active Under Roman Rule? The Image of Past and Present Politicians according to Plutarch» обратилась к наследию Плутарха для оценки соответствия современных политиков тому образу политически активного римского гражданина, который нарисован древним биографом и моралистом. Р. *Стенкен* (Берлин) в сообщении «Т transformations of the Antique Anecdote: Enea Silvio Piccolominis 'Commentarius' About King Alphonse V of Naples» обратился к особому источнику – античному анекдоту, чтобы проследить его трансформации в наследии гуманистов, в частности в автобиографии Энеа Сильвио Пикколомини, более известного как папа Пий II. В докладе *А.Ю. Золотарева* (Воронеж) «Iuxta exempla Romanorum: имитация римского законодателя и законодательства в варварских государствах Запада» показано, что чем дальше от Рима находятся варварские законодатели, тем менее ощущается рецепция ими римского правового наследия, хотя о связи с ним заявляется непрерывно. Н.Ю. *Бикеева* (Казань) в докладе «Жития св. Радегунды: трансформация позднеантичного образа святого» обратилась к образу св. Радегунды в житиях, написанных на рубеже VI–VII вв. Венанцием Фортунатом и монахиней Баудонивией. Автор делает вывод, что, несмотря на разницу риторики и образности этих текстов, образ святой и представления о святости в эпоху Меровингов в основном продолжали традиции поздней античности, наблюдается преемственность и адаптация позднеантичных представлений к новым социокультурным реалиям.

Третья сессия Панели I (модератор: В.И. Кашеев) была сосредоточена на проблематике литературы и искусства как традиционным поле рецепции античного наследия. Доклад *Н.А. Шадринной* (Казань) «Трансформация античного наследия в пространстве мавританского искусства» был посвящен проблемам взаимодействия христианских и арабо-мусульманских художественных культур на Пиренейском полуострове в средние века и роли в нем античного наследия. Автор описала принципы формирования мавританского искусства, а также механизмы включения древних элементов и изображений в его пространство. В.И. *Кашеев* (Саратов) в докладе «“Юлий Цезарь” Уильяма Шекспира и Юлий Цезарь у Антона Чехова», констатируя, что источником информации для обоих авторов был Плутарх, подчеркнул, что Шекспир и Чехов ставили перед собой далеко не одинаковые художественные задачи и воспринимали Цезаря во многом по-разному. Шекспир создал произведение, которое не допускает однозначной трактовки. Образ его Юлия многогранен и вызывал у одних зрителей сочувствие, у других – осуждение. Чехов в различных вариантах использует одни и те же образы, связанные с Юлием Цезарем, что позволяет ему описать душевное состояние героев и обнаружить второй план содержания его произведений. Р. *Ольстон* (Лондон) в докладе «Reception and Transformation of the Classical City in Post-Revolutionary Athens (c. 1830 – c. 1840)» рассмотрел идеи греческого возрождения на примере Афин после освобождения от турецкого господства. Весьма актуальным на симпозиуме оказалось творческое наследие Катуллы, о котором сделал доклад «А Communist Catullus?» Г. *Стед* (Лондон), а *Н.Е. Самохвалова* (Москва) в докладе «Катулл в русских переводах XXI века» представила подробную характеристику самых новых изданий поэта.

19 октября в рамках симпозиума был проведен круглый стол «Теоретические модели и практики восприятия прошлого в последующие эпохи» (модераторы: А.А. Сальникова, Й. Баберовский). Его целью стало обсуждение актуальных вопросов теории и практики рецепции и репрезентации исторического прошлого в последующие эпохи, т.е. тех вопросов, которые могут и должны стать предметом обсуждения на последующих мероприятиях в формате, апробированном в Казани. С сообщениями выступили Й. *Баберовский* (Берлин), И.А. *Гилязов* (Казань), С.Ю. *Мальшева* (Казань), С. *Матушак* (Берлин), Э.В. *Рунг* (Казань), А.А. *Сальникова* (Казань) и Ф. *Тюнеман* (Берлин). В ходе их выступлений были продемонстрированы те направления гуманитарных наук за пределами традиционного антиковедения, в которых главная проблема симпозиума находит свои проявления. В ряде сообщений особое внимание было уделено биографическому подходу к формированию представлений о прошлом. Итогом работы круглого стола стала договоренность о проведении и

следующего симпозиума по проблемам рецепции и трансформаций исторического прошлого в Берлине в 2019 г.

20 октября состоялось четвертое заседание Панели I, тематика докладов которого была связана с образами античности в массовом историческом сознании и массовой культуре (модератор: М.В. Григер). *А.В. Иванова* (Москва) выступила с докладом «Античность в первые годы кинематографа: от первых экспериментов до прихода звука». По наблюдениям автора, античность присутствует в восьми сотнях немых фильмов, поскольку обращение к ней привлекало зрителя как прикосновение к «высокому». С приходом звука количество картин, связанных с античностью, сократилось, однако универсальность античных сюжетов способствовала их возвращению на экраны в 1950-х годах. *М.В. Григер* (Казань) в докладе «Образ античности в итальянском патриотическом дискурсе времен Первой мировой войны» предложил вниманию слушателей некоторые наблюдения об использовании античности для итальянской патриотической (националистической) пропаганды в условиях мировой войны. *А.М. Соловьев* (Москва) в своем докладе «От учебника к сказке: детская мифология и советская идеология в 1920-х – 1930-х годах» сосредоточил свое внимание на репрезентации античного мифа в книге Н.А. Куна, первоначально вышедшей до революции и предназначенной для гимназистов, но активно переиздававшейся в советское время в новом идеологическом контексте. *А. Павловская* (Варшава) в докладе «Мифические мультики, или Классическая древность в советской анимации для детей» отметила, что все фильмы созданы зрелыми авторами и по собственной их инициативе. Каждый фильм является интерпретацией мифа, прочитанной с точки зрения советской идеологии, направленной на воспитание юного поколения. Несмотря на то что фильмы создавались в различных республиках СССР, они очень близки и работают на создание единого советского героя античных мифов. *В.А. Гончаров* (Воронеж) в докладе «Восприятие античности в российской “фолк-истории” конца XX – начала XXI вв.» рассмотрел восприятие античности в сочинениях авторов, которые, не являясь историками-профессионалами, объединяются в рамках условного направления «фолк-истории». С одной стороны, эти авторы стремятся порвать с античным наследием и объявить основными цивилизаторами и собственными идеализированными предков, а с другой – желают присвоить вышеупомянутое наследие себе, провозгласив его создателями «древних славян». *Л.М. Шмелева* представила совместный с *Д.В. Шмелевым* (Казань) доклад «Галлы против Рима: миф об Астериксе как способ репрезентации современности», в котором в результате рассмотрения содержания и смысловых аспектов внушительной серии комиксов об Астериксе выделила несколько ключевых сюжетов. Важно, что эти комиксы, продолжая на протяжении десятилетий оставаться средством развлечения массовой публики, становятся в 90-х годах XX в. и первом десятилетии XXI в. и средством политизации общества.

Параллельно прошло заседание Панели III «Практики коммеморации и рецепции античности в мировой истории: прошлое и современность» (модератор: Е.В. Никитюк). *Н.Б. Мында* (Москва) в докладе «Миф о Самсоне: опыт историко-культурологического анализа» проанализировала сведения о Самсоне из Книги Судей, где он предстает как некий легендарный герой, библейский Геракл. Такая аналогия с мифологическими сюжетами античности дает возможность по-новому оценить и интерпретировать некоторые хрестоматийные сведения из жизни Самсона. *Е.В. Никитюк* (Санкт-Петербург) в докладе «Античная калокагатия и ее рецепции в современном обществе» анализирует содержание понятия калокагатия у афинян и спартанцев (сочетание физического и этического совершенства, условием достижения которого была принадлежность к гражданскому коллективу и наличие досуга), связывая его с формированием в древней Греции концепции идеального человека. Автор полагает, что идеи античной калокагатии актуальны и по сей день в рамках духовного направления в оздоровительном спорте, утверждающего, что совершенный человек – это тот, кто объединяет в себе красоту и доброту. *А.И. Сидоров* (Москва) в докладе «Освоение античного историописания в каролингскую эпоху» на конкретном материале показал, что каролингские эрудиты целенаправленно и независимо друг от друга проделали одинаковую, внушительную по объему и очень тщательную по содержанию работу по синхронизации информации памятников римского и раннехристианского историописания. При помощи предложенной ими системы гиперссылок текст конкретного языческого автора интегрировался в поле актуальной христианской исторической традиции, а образованные франки получили прекрасную возможность дополнительно верифицировать и обогатить собственно христианскую традицию. *Э.М. Дусаева* (Казань) в докладе «Вспоминая прошлое и конструируя память: вербальные и визуальные практики на примере Италии XX в.» обратилась к изучению политики памяти в фашистской Италии, выразившейся в почитании пантеона великих итальянцев. В ряду мероприятий, посвященных памяти Франциска Ассизского (1926 г.), муссолиниевский режим увидел возможности для демонстрации совпадения интересов власти, церкви и общества, что означало гарантии согласия и единения. Опыт юбилея

Франциска был активно использован властями при организации впоследствии юбилеев представителей античной культуры (Вергилия, Горация и др.).

Возможности современных теоретических подходов в изучении коммуникативных практик античности и символики пространства у древних греков продемонстрировали *Е.С. Онищенко* (Казань) в докладе «Невербальные коммуникации в античном мире в свете современных теоретических подходов» и *А.Е. Яковлев* (Казань) в докладе «Современная лимнология и феномен границы в Древней Греции». В докладе «Классическая традиция как форма исторической памяти: от трансформации к рецепции античного наследия в странах Восточной Европы рубежа XX–XXI вв.» *А.В. Ашаева* (Казань) представила результаты исследования рецепции античности в Центральной и Юго-Восточной Европе, подчеркнув, что в этих странах наиболее показательной стала «политика памяти», базирующаяся на интерпретации собственного культурного и археологического наследия античности. Ряд историографических примеров показывает, как наследие трансформировалось в определенный миф, став частью ко нструирования исторической п амяти и инструментом современной самоидентификации.

Итоги мероприятия заключаются в следующем. Прежде всего, впервые в российской науке масштабное международное мероприятие было целиком посвящено проблеме рецепции античного наследия. В докладах были представлены результаты междисциплинарных исследований отечественных и зарубежных специалистов, апробированы многие инновационные подходы к изучению исторического прошлого: рассмотрение рецепции в рамках исследований исторической памяти, коммуникативных и коммеморативных практик, внимания к культурно-историческим аспектам и неинституциональным политическим процессам, публичной истории. Кроме того, был определен круг научных проблем, которые могут стать объектом исследования в ходе организации и проведения ряда последующих симпозиумов, посвященных восприятию прошлого в последующие эпохи, намечены ближайшие шаги для реализации этого намерения в сотрудничестве с коллегами из Университета им. Гумбольдта (Германия).

*Evgeniy A. Chiglintsev,*  
E-mail: Evgueni.Tchiglintsev@kpfu.ru

*Eduard V. Rung,*  
E-mail: Eduard\_Rung@mail.ru

*Natalia A. Shadrina,*  
E-mail: shadrina\_nata@list.ru

Kazan Federal University,  
Kazan, Russia

*Е.А. Чиглинцев,*  
д.и.н., профессор

*Э.В. Рунг,*  
д.и.н., профессор

*Н.А. Шадрина,*  
к.и.н., старший преподаватель

кафедра всеобщей  
истории Института  
международных отношений;  
Казанский (Приволжский)  
федеральный университет,  
Казань, Россия