

© 2023 г. Д.Ю. КОЗЛОВ

ОФИЦЕРСКИЙ КОРПУС БРИТАНСКОГО ФЛОТА В НАБЛЮДЕНИЯХ И ОЦЕНКАХ РОССИЙСКИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПРИ ГРАНД ФЛИТЕ (1914–1918)

Козлов Денис Юрьевич — доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник, руководитель Центра военной истории России Института российской истории РАН (Москва, Россия).

E-mail: kozloffdenis@yandex.ru

ORCID: 0000-0001-6456-5009

Аннотация. Статья посвящена оценкам офицерского корпуса английского флота, содержащимся в официальных докладах, переписке, воспоминаниях и дневниках морских офицеров: М.А. Кедрова, М.И. Смирнова, Г.К. фон Шульца и С.А. Изенбека. Они в годы Первой мировой войны были официальными российскими представителями при Гранд Флите. Цель статьи — обобщить взгляды представителей российского флота на традиции, общую и профессиональную культуру британских флотских офицеров, уровень их морской, специальной и тактической подготовки, особенности менталитета, служебной субординации, взаимоотношений во флотской среде, уклада службы и повседневной жизни. Констатируются существенные отличия профессиональных качеств офицеров британского и российского флотов, обусловленные главным образом разными принципами комплектования и подготовки командного состава, а также рост недоверия английской флотской корпорации к России как к союзнику в ходе войны. Делается вывод, что профессиональный анализ сильных и слабых сторон командного состава королевского флота существенно дополнил и актуализировал образ британского союзника, сформировавшийся в отечественной военно-морской среде во время Великой войны и в последующие годы, а также способствовал более взвешенной самооценке российских военных моряков.

Ключевые слова: Первая мировая война, Великобритания, военно-морской флот, Россия, офицеры, Антанта, менталитет, восприятие, межличностные отношения, профессиональная культура.

D.Yu. Kozlov

The Officer Corps of the British Navy in the Observations and Assessments of Russian Representatives to the Grand Fleet, 1914–1918

Denis Kozlov, Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia).

E-mail: kozloffdenis@yandex.ru

ORCID: 0000-0001-6456-5009

Abstract. In this article, the author examines the assessment of the Royal Navy's command staff contained in official reports, correspondence, memoirs, and diaries of naval officers Mikhail Kedrov, Mikhail Smirnov, Gustav von Schultz, and Sergei Izenbek, who were official Russian representatives to the Grand Fleet during the Great War. The purpose of this article is to summarise the views of representatives of the Russian Navy on the traditions, general and professional culture of British naval officers, the level of their maritime, special and tactical training, the specifics of their

mentality, service subordination, relationships in a naval environment, the ways of service and everyday life. Considerable differences in the professional qualities of the officers of the British and Russian fleets were noted, stemming mainly from the different principles of recruitment and training of the command staff, as well as the growing distrust of the British naval corporation towards Russia as an ally during the war. The author concludes that professional analysis of the strengths and weaknesses of the Royal Navy's command staff significantly complemented and updated the image of the British ally formed in the Russian naval milieu during the Great War and in the years following, and contributed to a more balanced self-assessment of Russian naval personnel.

Keywords: World War I, Great Britain, Navy, Russia, officers, Entente, mentality, perception, interpersonal relations, professional culture.

Отправка российских подданных на иностранные флоты стала практиковаться с начала XVIII в. — времени становления отечественных регулярных морских сил. Но если при Петре I такие командировки преследовали сугубо образовательные цели — «научение дворянских детей морской службе», то начиная с царствования Екатерины II подобные контакты вышли на более высокий уровень и организовались, помимо прочего, в видах обмена боевым опытом с ведущими европейскими флотами. В октябре 1762 г. в Великобританию была отправлена группа волонтеров — 21 офицер во главе с капитаном 2 ранга И.А. Борисовым, которым предписывалось «видеть военные действия» и «примечать тамошние военные порядки». Через четыре года шесть русских офицеров по главе с лейтенантом Т.Г. Козляниновым отправились на Мальту «для приобретения большей в морском искусстве практики» на тамошнем галерном флоте¹.

Новый импульс «волонтерство» получило с началом войн с революционной Францией: уже в октябре 1793 г. Екатерина II одобрила представление Адмиралтейств-коллегии о поездке в Англию 12 морских офицеров, в том числе известных в будущем мореплавателей Ю.Ф. Лисянского и И.Ф. Крузенштерна. Большинство из них получили назначение на средиземноморскую эскадру вице-адмирала С. Худа и впоследствии приняли участие в сражениях с французами и испанцами².

Практиковались такие формы сотрудничества и за границей. Так, в Русско-японскую войну 1904—1905 гг. при штабе адмирала Х. Того состояли несколько британских офицеров, в том числе военно-морской атташе кэптен У. Пэкинхэм, который участвовал во всех крупных столкновениях с русскими и составил весьма содержательные отчеты, частично опубликованные в 1909 г.³

В 1911 г. офицер шведского морского штаба К. Линдстрём был на год прикомандирован к германскому флоту, что, кстати, вызвало весьма настороженное отношение дипломатических служб России, союзной ей Франции и дружественной Великобритании⁴. В преле 1912 г. глава российской миссии в Стокгольме А.А. Савинский докладывал в Министерство иностранных дел, что постоянное пребывание шведского офицера на немецком военном корабле весьма насторожило французского посланника в Швеции Н. Тьебо, так как «подобной любезности Германия не оказывала никогда никому, и... она может служить лишь новым подтверждением его основной мысли о существовании соглашения между морскими генеральными штабами двух Держав»⁵.

¹ Гребенщикова Г.А. Российский флот и дипломатия Екатерины II. Т. 2. СПб., 2020. С. 162—170.

² Гребенщикова Г.А. Российские волонтеры в британском флоте // Морской сборник. 2014. № 7. С. 85—91.

³ Лихарев Д.В. Цусимское сражение 14—15 мая 1905 г. Историография проблемы. Уссурийск, 2009. С. 11—13.

⁴ Табаровская К.А. Российско-шведские отношения накануне Первой мировой войны (1905—1914 гг.). Политический, экономический, военный аспекты. По материалам российских архивов: дис. ... канд. ист. наук. М., 2009. С. 150.

⁵ Архив внешней политики Российской империи (далее — АВПРИ). Ф. 133. Оп. 470. 1912 г. Д. 118. Л. 85 об., 87.

Несмотря на то что военного соглашения между Стокгольмом и Берлином не существовало⁶, этот случай сочли тревожным симптомом и российские военно-морские агенты (атташе). В августе 1911 г. старший лейтенант А.К. Петров докладывал в Морской генеральный штаб (МГШ, генмор), что командирование шведского офицера «служит одним из признаков сближения германского и шведского флотов», и обратил внимание на то обстоятельство, что «до своего зачисления в штаб флота этот офицер занимал должность адъютанта инспектора флота, т.е. того лица, которое во время войны будет командовать флотом»⁷. А через год сменивший А.К. Петрова старший лейтенант граф П.Ф. Келлер высказал мнение, что «по принятым всюду правилам, иностранные офицеры не допускаются к службе на военные суда. Исключения делаются лишь в крайних случаях и только для союзников»⁸.

В это же время заметно оживились контакты в военно-морской сфере и между Россией и Великобританией. В сентябре 1912 г. министр иностранных дел С.Д. Сазонов поднимал вопрос о «некоторой помощи со стороны британского флота» во время своего визита в Великобританию⁹, однако король Георг V и шеф Форин Офис Э. Грей не смогли «дать определенного ответа, а тем более взять на себя какие-либо обязательства в этом отношении». Лондон, впрочем, допускал возможность оказания помощи русским «в пределах практической возможности», что, вероятно, выразилось бы в «отвлечении на себя германских сил в Немецком (Северном. — Д.К.) море»¹⁰. Мысль о вторжении в Балтийское море не нашла поддержки, поскольку королевский флот рисковал, по выражению Э. Грея, оказаться «в мышеловке» ввиду «возможности Германии наложить руку на Данию и преградить выход через Бельт»¹¹.

Понимая, что «во всякой продолжительной и тяжелой борьбе» успех будет сопутствовать стороне, «в руках которой находится господство над морями», весной 1914 г. российская дипломатия предприняла еще одну попытку искать сближения с англичанами «в форме более конкретной, чем неопределенное сознание общей с ней опасности»¹². Этому, надо полагать, изрядно поспособствовало и начало реализации амбициозных кораблестроительных программ, повышавших реноме России как потенциального союзника. В апреле 1914 г. Николай II в беседе с британским послом Дж. Бьюкененом не преминул напомнить, что к 1917 г. Россия будет располагать на Балтике восемью dreadnoughts¹³, которые окажут английскому флоту действенную помощь, так как немцы вынуждены будут выделить значительные силы для сдерживания русских морских сил¹⁴. Это вполне осознавали и сами англичане: 12 мая 1914 г.¹⁵ британский кабинет с удовлетворением констатировал, что «предположительно существенное

⁶ Рупасов А.И. Германо-шведские контакты о заключении военного союза (1910–1915 гг.) // Первая мировая война и международные отношения. Сборник. СПб., 1995. С. 30–40; Новикова И.Н. «Между молотом и наковальней». Швеция в германо-российском противостоянии на Балтике в годы Первой мировой войны / под ред. Ю.Г. Акимова. СПб., 2006. С. 55–66.

⁷ Российский государственный архив военно-морского флота (далее — РГАВМФ). Ф. 418. Оп. 1. Д. 3966. Л. 9.

⁸ Табаровская К.А. Указ. соч. С. 150.

⁹ АВПРИ. Ф. 133. Оп. 470. 1912 г. Д. 208. Л. 20.

¹⁰ Сазонов С.Д. Воспоминания. Минск, 2002. С. 63.

¹¹ АВПРИ. Ф. 133. Оп. 470. 1912 г. Д. 209. Л. 3–7; Доклады б. министра ин. дел С.Д. Сазонова Николаю Романову. 1910–1912 гг. // Красный архив. Т. 3 (1923). С. 17–18.

¹² Сазонов С.Д. Указ. соч. С. 64.

¹³ Речь идет о четырех линкорах типа «Севастополь» и четырех броненосных (по классификации 1915 г. — линейных) крейсерах типа «Измаил».

¹⁴ Айрапетов О.Р. Контекст одной пропагандистской акции 1914 года // Русский сборник. Исследования по истории России XIX–XX вв. Т. I. М., 2004. С. 122.

¹⁵ Даты приведены по новому стилю.

усиление русского Балтийского флота безусловно облегчит наше положение по отношению к Германии»¹⁶.

Кстати, в первые годы после войны с Японией многие чины Морского министерства, в отличие от дипломатов, традиционно причисляли Великобританию к вероятным противникам. В феврале 1906 г. вице-адмирал З.П. Рожественский настаивал на необходимости разработки «плана войны с Англией» как одного из вариантов плана применения Балтийского флота¹⁷. Даже в 1908 г., т.е. после заключения политического соглашения с Лондоном, МГШ просчитывал возможность войны России в союзе с Германией против Великобритании¹⁸. В 1909 г. генмор предостерегал власти предержащие, что ощутимых военных преференций от сближения с «Туманным Альбионом» Россия не получит: «Стратегия Англии как союзника глубоко эгоистична, и ради политических устремлений она способна поступиться стратегическими принципами»¹⁹. Более того, в июне 1912 г. военно-морской агент в Германии и Голландии, известный германофил капитан 2 ранга Е.А. Беренс был склонен усматривать причину распределения немецких военных ассигнований в пользу армии («львиная доля пошла на сухопутье, флот же ограничился гораздо меньшим, чем предполагал») в происках «коварных англосаксов»²⁰.

Однако в последние предвоенные годы на фоне форсированной милитаризации Германии значительная часть российской военно-морской элиты если не отказалась от сакраментальной англофобии вовсе, то, во всяком случае, вполне допускала возможность стратегического взаимодействия с британским флотом, что, очевидно, было обусловлено осознанием общности военно-политических задач обеих империй²¹. Иллюстрация тому — выдержка из меморандума начальника МГШ вице-адмирала светлейшего князя А.А. Ливена «Политическое значение России перед войной» (1912 г.): «Без нее (Англии. — Д.К.) осуществление морской обороны было бы для нас предприятием безнадежным, но в расчете на согласованные с этой державой действия мы можем рассчитывать на постепенное улучшение нашего положения и в конце концов даже на полную безопасность»²². В датированной январем того же года «Памятной записке по поводу закона о флоте и судостроительной программы» А.А. Ливен писал: «На первом плане стоит борьба между Англией и Германией из-за обладания Немецким морем. В случае осуществления немецких вожделений Россия будет окончательно отрезана от океана. Нам вследствие этого следует всячески поддерживать Англию в этой борьбе»²³. Впрочем, подобные метаморфозы во взглядах на Британию были вообще характерны для российского «политического класса». Как показывают результаты специальных

¹⁶ Гилберт М. Первая мировая война. М., 2016. С. 30–31.

¹⁷ Рапорт генерал-адъютанта вице-адмирала Рожественского морскому министру от 7 февраля 1906 г. // [Щеглов А.Н.] Значение и работа штаба по опыту русско-японской войны. [СПб., 1906.] Ч. 1. С. 57.

¹⁸ Корелин А.П., Павлов Д.Б. Российские вооруженные силы в межвоенный период. Проблемы военно-стратегического планирования // Россия в годы Первой мировой войны: экономическое положение, социальные процессы, политический кризис / отв. ред. Ю.А. Петров. М., 2014. С. 71.

¹⁹ Цит. по: Корбетт Ю. Операции английского флота в мировую войну. Т. 1 / пер. с англ. М.Л. Бертенсона, предисл. М.А. Петрова. Л., 1927. С. 17.

²⁰ АВПРИ. Ф. 133. Оп. 470. 1912 г. Д. 83. Л. 16–18.

²¹ Сергеев Е.Ю. Имперские военные элиты России и Великобритании в конце XIX — начале XX века: опыт сравнительного анализа // Россия и Британия. Вып. 4. Связи и взаимные представления. XIX–XX века. М., 2006. С. 228–246.

²² Цит. по: Игнатьев А.В. Незавершенный этап (к истории русско-английских переговоров 1914 г.) // История СССР. 1960. № 3. С. 112.

²³ АВПРИ. Ф. 138. Оп. 467. Д. 303. Л. 21.

исследований, «к весне 1912 г. ... все, за исключением крайне правых, были согласны с курсом на сближение с Францией и Англией»²⁴.

В мае 1914 г. генмор совместно с Министерством иностранных дел выработал инструкцию военно-морскому агенту в Лондоне флигель-адъютанту капитану 1 ранга Н.А. Волкову, которому поручались переговоры с первым морским лордом адмиралом флота Л. фон Баттенбергом о заключении морской конвенции²⁵. К середине июля проект соглашения, аналогичного русско-французской морской конвенции 1912 г.²⁶, был подготовлен, однако завершить эту работу до начала военных действий не успели²⁷. Как писала берлинская газета «Миттаг» от 14 августа 1914 г., «планы нашего противника не удалось, ибо война началась преждевременно»²⁸.

С началом Первой мировой войны через посольство Великобритании российское морское командование получило официальное предложение об отправке на английский флот двоих офицеров²⁹. В соответствии с предписанием начальника МГШ вице-адмирала А.И. Русина от 27 сентября 1914 г. с высочайшего соизволения в Великобританию отправились флигель-адъютант капитан 1 ранга М.А. Кедров³⁰ и капитан 2 ранга М.И. Смирнов³¹, назначенные «состоять на время войны с Германией на английском флоте, оперирующем в Северном море»³². Эти офицеры, кроме того, доставили в английское адмиралтейство секретные документы германского флота по связи, попавшие

²⁴ Голубев А.В., Поршинева О.С. Образ союзника в сознании российского общества в контексте мировых войн. М., 2011. С. 80.

²⁵ АВПРИ. Ф. 134. Оп. 473. Д. 27. Л. 13; Ф. 138. Оп. 467. Д. 324. Л. 32–33.

²⁶ Русско-французская морская конвенция, 3 (16) июля 1912 г. // Мировые войны XX века: в 4 кн. Кн. 2. Первая мировая война. Документы и материалы. М., 2002. С. 28.

²⁷ См. подробнее: Ловягин А. Англо-русская морская конвенция (К материалам по истории подготовки России к мировой войне на море) // Морской сборник. 1929. № 2. С. 60–67; Деренковский Г.М. Франко-русская морская конвенция 1912 г. и англо-русские морские переговоры накануне первой мировой войны // Исторические записки. 1949. Вып. 29. С. 80–122; Игнатьев А.В. Указ. соч. С. 107–118; Лунеева Ю.В. Англо-русские морские переговоры накануне Первой мировой войны (1914 год) // Россия и Британия. Вып. 4. Связи и взаимные представления. XIX–XX века. М., 2006. С. 194–206.

²⁸ АВПРИ. Ф. 138. Оп. 467. Д. 324. Л. 38 об. Из содержания документов, в 1921 г. изданных в Германии Б. фон Зиббертом, явствует, что германское правительство было проинформировано о подготовке русско-английских переговоров по разведывательным каналам (Виноградов К.Б. Буржуазная историография первой мировой войны. Происхождение войны и международные отношения 1914–1917 гг. / под ред. И.С. Галкина. М., 1962. С. 71).

²⁹ Козлов Д.Ю., Емелин А.Ю. Военно-морское сотрудничество России и стран Антанты накануне и в годы Первой мировой войны // Россия в стратегии Первой мировой войны. Кн. 1. Россия в стратегии Антанты. СПб., 2014. С. 284.

³⁰ Кедров Михаил Александрович (1878–1945), вице-адмирал (1920), флигель-адъютант (1913). Участник Русско-японской войны. В Первую мировую войну – помощник начальника учебно-артиллерийского отряда и командир учебного судна «Петр Великий», флаг-капитан 2-й бригады линейных кораблей Балтийского моря (1914 г.), в командировке при английском флоте (1914–1915), командир линейного корабля «Гангут» (1915–1916), начальник минной дивизии Балтийского моря (1916–1917). Помощник морского министра и начальник МГШ, затем представитель Морского министерства в Русском правительственном комитете в Лондоне (1917). Командующий белым Черноморским флотом, затем Русской эскадрой, руководил эвакуацией армии П.Н. Врангеля и гражданских беженцев из Крыма (1920). Создатель и председатель эмигрантского Военно-морского союза (1929), заместитель председателя Русского общевоинского союза (1930).

³¹ Смирнов Михаил Иванович (1880–1940), контр-адмирал (1918). Участник Русско-японской войны. В Первую мировую войну – командир эскадренного миноносца «Выносливый» (1914), в командировке при английском флоте (1914–1915), при командовании союзного флота в Средиземном море (1915), командир эскадренного миноносца «Казанец» (1915–1916), флаг-капитан по оперативной части (1916–1917), и.д. начальника штаба командующего Черноморским флотом (1917), член военно-морской миссии в США (1917). Командующий Волжской флотилией белых (1918), управляющий Морским министерством в правительстве А.В. Колчака (1918–1919), командующий Камской (Речной боевой) флотилией (1919).

³² РГАВМФ. Ф. 406. Оп. 9. Д. 1731. Л. 9 об.

к русским в результате навигационной катастрофы малого крейсера «Магдебург» 26 августа 1914 г.³³

Весной 1915 г. М.А. Кедрова и М.И. Смирнова сменил капитан 1 ранга Г.К. фон Шульц³⁴, состоявший офицером связи при Гранд Флите³⁵ до марта 1918 г. Кроме того, с сентября 1916 г. до апреля 1917 г. в Англии находился капитан 2 ранга С.А. Изенбек³⁶, отправленный специально для знакомства с постановкой у союзников артиллерийского дела и обмена информацией по этой части (как значится в послужном списке Сергея Артуровича, он был «командирован в Англию на суда Английского большого флота для выяснения результатов Ютландского боя и опыта войны англичан»³⁷).

Помимо официальных отчетов и докладов, представленных в МГШ, полуофициальных писем, адресованных офицерам генмора, и иных документов, отложившихся в РГАВМФ³⁸, М.А. Кедров и Г.К. фон Шульц оставили воспоминания³⁹, а С.А. Изенбек — дневник в жанре травелога⁴⁰. Дополнением к последнему стал доклад «На английском флоте»⁴¹, датированный ноябрем 1921 г., когда автор служил в Штабе Морских сил Республики⁴².

³³ Там же. Ф. 479. Оп. 1. Д. 323. Л. 1—47; Ф. р-1529. Оп. 2. Д. 116. Л. 17—20; *Эмме В.* Период крейсерских походов и ожидание генерального сражения на Центральной позиции. 13—26 июля по 24 августа — 6 сентября 1914 г. // Военно-Морская Комиссия по исследованию и использованию опыта войны 1914—1918 гг. на море. Сборник № 2. Пг., 1922. С. 164—169; *Бочаров А.А., Емелин А.Ю.* Легенды крейсера «Магдебург» // Цитадель. 2002. Вып. 10. С. 33—44; *Koop G., Schmolke K.-P.* Kleine Kreuzer 1903—1918 (BREMEN-bis CÖLN-Klasse). Bonn, 2004. S. 153; *Партала М.А.* Рифы и мифы острова Оденсхольм. К истории захвата секретных документов германского флота на крейсере «Магдебург» // Защита информации. INSIDE. 2007. № 1. С. 84—90; № 2. С. 80—86; *O'Hara V.P., Heinz L.R.* Clash of Fleets. Naval Battles of the Great War, 1914—18. Annapolis, 2017. P. 60—63.

³⁴ *Шульц Густав Константинович, фон* (1871—1946), капитан 1 ранга (1914), контр-адмирал финляндского флота (1926). Участник Русско-японской войны. В Первую мировую войну — командир вспомогательного крейсера «Русь» (1914), офицер связи при Гранд Флите (1915—1918). Начальник штаба (1919—1923), командующий (1923—1926) ВМС Финляндии.

³⁵ Гранд Флит (Grand Fleet) — стратегическое объединение военно-морских сил Великобритании в период Первой мировой войны, включавшее основные силы флота.

³⁶ *Изенбек Сергей Артурович* (1883—1962), инженер-капитан 1 ранга (1940), заслуженный деятель науки и техники РСФСР (1961). Участник Русско-японской войны. В Первую мировую войну — старший артиллерийский офицер линейного корабля «Император Павел I», прикомандирован к МГШ (1914), флагманский артиллерийский офицер 2-й (с 1915 г. — 1-й) бригады линейных кораблей Балтийского моря (1914—1916), в командировке при английском флоте (1916—1917), заведующий английским столом иностранного отдела МГШ (1917—1918). Начальник оперативного, затем технического управлений Штаба морских сил Республики (1919—1923). Крупный организатор промышленности и специалист в области счетно-решающих приборов и систем управления артиллерийской стрельбой.

³⁷ Цит. по: *Зеленева И.В., Пономарева Т.И.* Дневник С.А. Изенбека как источник по истории военно-морского сотрудничества России и Великобритании в 1916—1917 гг. // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 450. С. 104.

³⁸ РГАВМФ. Ф. 418. Оп. 1. Д. 2983, 2984, 2986, 3347, 3354, 3356, 3367, 3371, 3378, 3409, 3415, 3416.

³⁹ *Шульц Г.К., фон.* С английским флотом в мировую войну. Воспоминания представителя русского флота при Гранд Флите. СПб., 2000; *Кедров М.А.* Моя автобиография. 1878—1933 гг. / вступ. ст., коммент. Д.Ю. Козлова, Л.И. Петрушевой, В.А. Болтрукевича. М., 2020.

⁴⁰ РГАВМФ. Ф. 755. Оп. 1. Д. 6. Обзор документа см.: *Зеленева И.В., Пономарева Т.И.* Указ. соч. С. 102—111.

⁴¹ Российский государственный военный архив (далее — РГВА). Ф. 7. Оп. 2. Д. 452. Л. 9—10 об.

⁴² Наряду с перечисленными офицерами в 1916 — начале 1917 г. в Великобританию были командированы специалист по минному и противолодочному вооружению капитан 2 ранга Б.Ю. Аверкиев, подводник капитан 2 ранга С.А. Кукель и старший лейтенант А.А. Шенснович, занимавшийся вопросами звукоподводной связи (РГАВМФ. Ф. 479. Оп. 1. Д. 667. Л. 1—62; *Козлов Д.Ю., Емелин А.Ю.* Указ. соч. С. 287—298), но их отчеты содержат главным образом техническую информацию о постановке соответствующих отраслей военно-морского дела в британском флоте (РГАВМФ. Ф. 418. Оп. 1. Д. 4418, 4433, 3358, 3384, 3418 и др.).

Ценность этих источников определяется не только высоким профессионализмом, боевым и служебным опытом авторов, но представившейся им уникальной возможностью длительного пребывания на кораблях союзного флота (в том числе участия в сражениях и боях с германцами) и непосредственного общения с его офицерами и командами. Как писал М.А. Кедров А.И. Русину в январе 1915 г., «ни агенты, ни офицеры, приезжавшие в Лондон и временно на корабли эскадры, не могли увидеть всего этого — надо было пожить у них в их кают-компаниях, поговорить с их адмиралами и командирами, когда они распоясывались, несмотря на их всю сдержанность, затем лично увидеть их материальную часть или, вернее, ее состояние, их тактику, организацию, управление, их состояние духа, степень их “военной интеллигентности”»⁴³.

В своих докладах, а затем мемуарах российские офицеры затрагивали широкий спектр тем — особенности британской кораблестроительной школы, вооружение и техника королевского флота, проблемы морской стратегии и тактики, уровень оперативной и боевой подготовки и многое другое. Остановимся подробнее на наблюдениях и оценках наших представителей, касающихся офицерского состава крупнейшего флота мира — общей и профессиональной культуры британских моряков, особенностей их менталитета, взаимоотношений во флотской среде, повседневной жизни.

«Удельный вес» этой проблематики в текстах побывавших в Англии офицеров различен. Наиболее развернуто высказался на эту тему Г.К. фон Шульц, что, очевидно, стало следствием наиболее длительного — около трех лет — пребывания на английском флоте. В его мемуарах, помимо прочего, можно встретить весьма емкие и не лишённые литературных достоинств характеристики отдельных персонажей — от первого лорда адмиралтейства У. Черчилля, который принял Густава Константиновича по его прибытии в Англию, до рядового морской пехоты Батарда, приставленного к российскому офицеру на линейном корабле «Хёркилис» «для личного услужения»⁴⁴.

Русские представители сходились во мнении о высоком уровне морской и тактической выучки британских офицеров и, как следствие, полном доверии флагманов к подчинённым командирам. Так, Г.К. фон Шульц, участвовавший в выходе Гранд Флита в центральную часть Северного моря 18–20 августа 1916 г., обратил внимание на действия сил охранения: «Завеса не нуждалась ни в каких сигналах. По-видимому, эсминцы пользовались полной самостоятельностью... Штаб флота и начальники флотилий не беспокоили их излишними сигналами, которые только напрасно отвлекали бы внимание командиров. Из моей прежней службы мне было знакомо, что высшие штабы часто злоупотребляют своим правом поднимать сигналы, и поэтому само обуздание в этом отношении служило для меня показателем хорошей школы Гранд Флита»⁴⁵.

Действительно, столь высокий уровень самостоятельности командиров тактического звена не был характерен для российского флота, яркой иллюстрацией чему служит попытка отряда кораблей Черноморского флота (линкор «Императрица Мария», крейсер «Кагул» и эскадренные миноносцы «Счастливый», «Дерзкий», «Гневный», «Беспокойный» и «Пылкий») уничтожить германо-турецкий малый крейсер «Бреслау» («Мидилли») 22 июля 1916 г. В ходе шестичасового преследования неприятельского корабля командующий флотом вице-адмирал А.В. Колчак лично, «через голову» находившегося на «Счастливом» начальника минной бригады контр-адмирала М.П. Саблина (не говоря уже о начальнике 1-го дивизиона миноносцев капитане 1 ранга Н.Н. Савинском, державшем брейд-вымпел на «Дерзком») отдавал приказы напрямую командирам эсминцев, но не смог реализовать 3–4-узловое преимущества русских миноносцев в скорости и отрезать

⁴³ Цит. по: Кедров М.А. Указ. соч. С. 148.

⁴⁴ Шульц Г.К., фон. Указ. соч. С. 5, 6.

⁴⁵ Там же. С. 40.

«Бреслау» от Босфора⁴⁶. Командующий флотом фактически отстранил штатных начальников от управления силами в бою, при этом сам, находясь на отставшем линкоре, на завершающем этапе преследования уже не владел тактической обстановкой и упустил противника⁴⁷.

Став свидетелем критической ситуации во время больших маневров Гранд Флита в марте 1917 г. (в тумане пересеклись курсы флота линейных крейсеров и 1-й эскадры линейных кораблей, что едва не привело к нескольким столкновениям), Г.К. фон Шульц констатировал, что в подобных случаях британские моряки демонстрировали «морскую дисциплину и передающееся из поколения в поколение профессиональное хладнокровие, которое вместе со строгим самообладанием является наиболее характерной чертой английского моряка». Вообще, в морской практике британского флота, в отличие от многих других, отсутствовала нарочитая лихость, а так называемый морской шик при сложном маневрировании — например швартовках и постановках на якорь — считался дурным тоном: «Показное удалство, поспешная стремительность и быстрая работа машинами были исключены; неосторожные и рискованные эволюции считались в английском флоте “плохой морской практикой” (Bad Seamanship)... Уверенное, правильное маневрирование красивее, чем рискованные фокусы, и склонность к фокусам встречаешь чаще у моряков, которые лишены настоящего морского образования и опыта»⁴⁸.

Но у этой медали была и обратная сторона — консерватизм в некоторых технических и оперативно-тактических вопросах, невосприимчивость к чужому опыту, обусловленные, по мнению Г.К. фон Шульца, в значительной мере «обособленностью Англии от остального мира, вредно отразившейся на народной психологии»⁴⁹. С этой оценкой солидарен М.А. Кедров: «Они почти проспали многое, что у других уже считается за аксиому, что их островное положение и всегдашнее численное превосходство сильно отразилось на военной стороне их флота». «Им была полезна, — пишет далее Михаил Александрович, — маленькая война, как для нас была японская, и они сами это теперь сознают; подобный шок встряхнул бы их островной сон и действительно, может быть, дал бы им тот флот, на который так надеется народонаселение Англии и в победе или поражении которого жидется их “быть или не быть”»⁵⁰. По выражению С.А. Изенбека, «с идейной точки английский флот сравнительно отстал от жизни»⁵¹.

Русские представители обратили внимание на тот факт, что при превосходной подготовке по своей узкой специальности, отменном знании материальной части и отличных навыках обращения с ней («что знает англичанин — знает твердо»⁵²) британские офицеры, включая флагманов и командиров, поражали, по выражению М.А. Кедрова, «убожеством

⁴⁶ РГАВМФ. Ф. 609. Оп. 1. Д. 911. Л. 47–54; Ф. 1262. Оп. 1. Д. 8. Л. 76; Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 2003. Оп. 1. Д. 555. Л. 148 об., 149 об.; Лорей Г. Операции германо-турецких морских сил в 1914–1918 гг. М., 1938. С. 328–333; Флот в первой мировой войне / под ред. Н.Б. Павловича. Т. 1. Действия русского флота. М., 1964. С. 491–493; Dönitz K. Mein wechselvolles Leben. Göttingen, 1968. S. 105–106; Langensiepen B., Gülerlyüz A. The Ottoman Steam Navy 1828–1923. London, 1995. P. 51; Langensiepen B., Nottelmann D., Krüsmann J. Halbmond und Kaiseradler: Goeben und Breslau am Bosphorus 1914–1918. Hamburg; Berlin; Bonn, 1999. S. 140–141; O'Hara V.P., Heinz L.R. Op. cit. P. 198–199; Виноградов С.Е. Линейный корабль «Императрица Мария». Легенда длиной в столетие. М., 2017. С. 139–143; Крестьянинов В.Я. Черноморский флот в Первой мировой войне 1914–1918 годов. СПб., 2021. С. 310.

⁴⁷ См. подробнее: Козлов Д.Ю., Подсобляев Е.Ф., Грибовский В.Ю. «Должен признать... что к делу развития морской силы Колчак имел громадное влияние». К вопросу об эффективности управления силами флота вице-адмиралом А.В. Колчаком // Военно-исторический журнал. 2006. № 2. С. 28–36.

⁴⁸ Шульц Г.К., фон. Указ. соч. С. 62, 80.

⁴⁹ Там же. С. 52.

⁵⁰ Кедров М.А. Указ. соч. С. 148–149.

⁵¹ РГВА. Ф. 7. Оп. 2. Д. 452. Л. 9 об.

⁵² Там же.

военной мысли»: «Прекрасные моряки с прекрасной командой, с хорошо поставленным физическим воспитанием, они невозможно отстали как “военные моряки”»⁵³.

Характерный эпизод: Г.К. фон Шульц, описывая завтрак у командира линкора «Ройял Соверен» кэптана А. Ханта 2 сентября 1916 г., замечает: «В числе приглашенных было еще несколько старших командиров, и разговор исключительно вертелся на вопросе о возможности скорого производства в контр-адмиралы. Несколько раз я пытался перевести беседу на более военные темы, но безуспешно... Старшему персоналу грозила опасность воспринять психологию мирного времени, когда обычные вопросы каждодневной службы, назначения и свободные командирские вакансии привлекают наибольший интерес большинства офицеров»⁵⁴.

Вместе с тем от внимания русских представителей не ускользнули успехи союзников в освоении некоторых «прорывных» новаций, в корне изменивших характер вооруженного противоборства на море, например подводных лодок. Так, в ноябре 1914 г. флагманский электротехник бригады подводных лодок Балтийского моря старший лейтенант С.А. Кукель, ознакомившись с пришедшими в Россию английскими субмаринами «Е1» и «Е9», докладывал начальнику Главного управления кораблестроения вице-адмиралу П.П. Муравьеву: «В области военно-морского искусства они стоят на большой высоте, и им удалось практически испытать несколько тактических приемов, которые полезно перенять и нашим подводникам»⁵⁵. Речь, в частности, идет об используемом британскими лодками способе залповой стрельбы торпедами с временным интервалом, который оказался гораздо эффективнее стрельбы по площади с углом растворения («веером»), практиковавшейся в отечественном флоте⁵⁶.

Характеризуя времяпрепровождение британских моряков в Скапа Флоу⁵⁷, Г.К. фон Шульц отметил «столь характерную для англосаксонской расы страсть к состязаниям», выражавшуюся в популярности среди как офицеров, так и команд соревнований по футболу, гольфу, боксу, гребным и парусным гонкам и даже состязаний между кораблями по разведению огородов на близлежащем острове Фара. Особое впечатление на Г.К. фон Шульца произвели контр-адмирал Р. Арбетнот и кэптен Фиц-Эрберт, которые в июне 1915 г. прямо на торжественном обеде на линкоре «Мальборо» с участием прибывшего на флот епископа Йорского облачились в подаренные японским представителем дуэльные доспехи и учинили бой на бамбуковых палках, а перед этим устроили мотоциклетные гонки на острове Мэнлэнд.

Российский представитель обратил внимание на популярность любительских сценических постановок (в том числе с участием офицеров), кинематографа, концертов корабельных оркестров. Чтение же, за исключением периодических и особенно иллюстрированных изданий, занимало, несмотря на наличие на кораблях читален и библиотек, «второстепенное место», что, впрочем, объяснялось судовой обстановкой с ее постоянными сигналами, командами и другими звуками, не способствующими вдумчивому чтению.

Резко диссонировал с российской традицией и полный отказ англичан от парадно-церемониальных ритуалов в военное время. Даже во время посещения Гранд Флита Герогом V в июле 1915 г. «не было ни громких приветствий, ни речей, ни криков ура».

⁵³ Кедров М.А. Указ. соч. С. 148.

⁵⁴ Шульц Г.К., фон. Указ. соч. С. 44.

⁵⁵ РГАВМФ. Ф. 401. Оп. 1. Д. 1197. Л. 196–203. Опул. с сокращениями: Козлов Д.Ю. Британские подводные лодки в Балтийском море. 1914–1918 годы. СПб., 2006. С. 174–178.

⁵⁶ См. подробнее: Томашевич А.В. Подводные лодки в операциях русского флота на Балтийском море в 1914–1915 гг. М.; Л., 1939. С. 14; Павлович Н.Б. Развитие тактики военно-морского флота. Ч. II (от русско-японской до первой мировой войны). М., 1979. С. 148; Ковалев Э.А. Разработка и освоение российскими подводниками залповой торпедной стрельбы веером // Военно-исторический журнал. 2006. № 1. С. 24–28; Завьялов И. Практические стрельбы и маневры русских подводных лодок перед Первой мировой войной // Морской сборник. 2022. № 3. С. 87–89.

⁵⁷ Скапа Флоу (Scapa Flow) — главная база Гранд Флита на Оркнейских островах.

Пренебрежение формальностями проявилось и в передаче командования Гранд Флитом от Дж. Джеллико к Д. Битти в ноябре 1916 г. И Дж. Джеллико, назначенный первым морским лордом, и бывшие командующие эскадрами адмиралы С. Берни и Л. Хэлси, которые вместе с ним получили назначения в адмиралтейство, отправились к новому месту службы безо всяких прощальных церемоний: «Такой необычный способ обхождения понравился мне своей военной непритязательностью: она, как нельзя больше, гармонировала со строгой серьезностью военного времени»⁵⁸.

Но самым разительным отличием британских морских сил от российского флота, как, впрочем, и флотов Германии и Австро-Венгрии, являлись демократичные отношения офицеров и матросов. Даже в самой изнурительной и грязной из корабельных работ — погрузке угля — офицеры и судовые священники принимали непосредственное участие наравне с нижними чинами. Это, по наблюдению Г.К. фон Шульца, являлось «одним из звеньев воспитательной системы, которая стремится сблизить офицеров и команду и приучить их к совместной работе в самых разнообразных областях корабельной жизни»⁵⁹.

Пожалуй, наиболее емко эту ситуацию охарактеризовал С.А. Изенбек: «Странные вообще отношения между офицерами и командой — смесь товарищества и наружного уважения с громадной долей презрения со стороны офицеров к матросу и полного равнодушия и, я бы сказал, застенчивости со стороны матросов к своему начальству. Вместе с тем я вполне уверен, что команда за офицерами пойдет куда угодно»⁶⁰. Правда, российские офицеры не пытались порассуждать о причинах столь разительного отличия, которые, очевидно, крылись главным образом в том, что офицерский корпус флота в Англии, в отличие от России, не являлся замкнутой сословной корпорацией⁶¹.

Очевидно, поразили русских офицеров вопиющие, на их взгляд, нарушения воинской субординации — например, произнесенные вслух, безо всякого стеснения в присутствии постороннего лица, тем более иностранца, ироничные замечания командира линейного корабля «Хёркилис» кэптана Л. Клинтон-Бейкера в адрес У. Черчилля по поводу сооруженных по его инициативе «кораблей-привидений» (hush-ships)⁶², совершенно немыслимые в российском флоте.

Последнее можно отнести и к любительскому спектаклю о жизни Гранд Флита, устроенному офицерами линкора «Малайя» осенью 1916 г. В представлении была обыграна фамилия Дж. Джеллико, который в одном из куплетов фигурировал с ударением на последний слог — Джелли-ко (Джелли в переводе на русский — студень или желе), что недвусмысленно намекало на склонность главнокомандующего избегать чрезмерно рискованных оперативных и тактических решений.

Разумеется, обратило на себя внимание британское чувство юмора. Так, Г.К. фон Шульц воспроизводит анекдот об упомянутом выше У. Пэкинхэме (в 1917 г. он возглавил флот линейных крейсеров), который на корабле спал только одетым и, во избежание белых ворсинок на форме, специально заказал синее постельное белье с синим же пухом в подушках⁶³.

⁵⁸ Шульц Г.К., фон. Указ. соч. С. 9—12, 19—20, 22, 25—26, 45—46, 50—51.

⁵⁹ Там же. С. 22.

⁶⁰ Цит. по: *Бажанов Д.А.* Английский и российский флот глазами русских представителей при Grand Fleet (1915—1917 гг.) // Петербургские военно-исторические чтения. Межвузовская научная конференция. С.-Петербург, 20 марта 2015 г.: сб. науч. ст. СПб., 2016. С. 100.

⁶¹ О принципах комплектования и особенностях подготовки офицерского корпуса британского флота см. подробнее: *Назаренко К.Б.* Балтийский флот в революции. 1917—1918 гг. М.; СПб., 2017. С. 46—49; *Лихарев Д.В.* Флот и морское ведомство Великобритании на пути к Первой мировой войне. 1900—1914. СПб., 2021. С. 109—120.

⁶² Речь идет о несамоходных макетах линейных кораблей, поставленных в Скапа Флоу для введения в заблуждение германской разведки.

⁶³ Шульц Г.К., фон. Указ. соч. С. 9, 50—51.

Отношение к России, как показывает анализ текстов русских офицеров, зависело главным образом от положения дел на Восточноевропейском театре военных действий. Победы русской армии над австрийцами в Галиции и Карпатах во второй половине 1914 г. и начале 1915 г., по свидетельству М.А. Кедрова, сделали его «персоной грата» не только на британском флоте, но и в правительственных кругах и при дворе⁶⁴. Однако в последующем, начиная с «великого отступления» 1915 г., стало заметно охлаждение отношений к российскому союзнику. Природу растущего недоверия попытался проанализировать Г.К. фон Шульц: «Виной этому была внутренняя политика России в связи с начинавшимся экономическим развалом, военной усталостью и другими явлениями. Многочисленные скандалы при дворе, усилившееся влияние Распутина и назначение Штюрмера премьер-министром усиливали недоверие, и в январе 1917 г. меня часто спрашивали, действительно ли Россия желает заключить сепаратный мир с Германией?»

Густав Константинович приводит и высказанное в марте 1917 г. мнение Д. Битти, который накануне войны, в ходе визита в Кронштадт возглавляемой им эскадры линейных крейсеров, побывал в Санкт-Петербурге и Москве: «Правящие круги и в особенности придворная камарилья не произвели на него приятного впечатления; его удивляло, каким образом в самое критическое время войны такие личности, как Протопопов, могут играть роль при дворе и даже в правительстве»⁶⁵.

При этом отношение к самим русским представителям, по их единодушному мнению, было предельно корректным, благожелательным и даже предупредительным. Высоко ценили английские моряки и помощь, оказанную им российским флотом в развитии минного, противоминного и противолодочного вооружения, совершенствовании способов боевого использования корабельной артиллерии⁶⁶. Фраза заместителя главнокомандующего Гранд Флитом и командующего 1-й эскадрой вице-адмирала Ч. Мэддена в адрес С.А. Изенбека — «Ваше самолюбие может быть удовлетворено: Grand Fleet стреляет по русским методам стрельбы»⁶⁷ — стала почти хрестоматийной, хотя и содержит, надо признать, некоторое преувеличение.

Таким образом, в официальных бумагах, письмах, дневниках и мемуарах российских морских офицеров, прикомандированных к Гранд Флиту в 1914–1918 гг., содержится профессиональный анализ сильных (высокий уровень профессиональной подготовки и морской культуры, инициативность и самостоятельность, демократичные отношения с нижними чинами и др.) и слабых (консерватизм в некоторых технических и оперативно-тактических вопросах и др.) сторон командного состава английского флота. Ценные наблюдения российских представителей существенно обогатили представления о сильнейшем флоте мира, сформировавшиеся в отечественной военно-морской среде во время Первой мировой войны и в последующие годы. Тесное знакомство с людьми и техникой британского союзника способствовало и более взвешенной самооценке наших моряков, так как позволяло по-иному, «свежим взглядом» со стороны посмотреть на положение дел в российском флоте, рельефнее очертить его достижения и проблемы.

⁶⁴ Кедров М.А. Указ. соч. С. 27–28.

⁶⁵ Шульц Г.К., фон. Указ. соч. С. 54, 60.

⁶⁶ В ноябре 1914 г. англичанам было передано 100 мин образца 1898 г. из запасов Владивостокского порта и змейковый трал с чертежами, чертежи «минного щита» (защитника), а также секретная «Записка о современном развитии траления для уничтожения минных заграждений»; для обучения британских коллег эксплуатации этих образцов была отправлена группа специалистов. В дальнейшем Морское министерство предоставило британцам экземпляры мин образцов 1908 и 1912 гг., плавающих мин Колбасьева и Калчева-Шрейбера, запального стакана и ударно-механического прибора образца 1912 г., порохового выбрасывающего заряда образца 1912 г. для торпедных аппаратов, глубинной бомбы Аверкиева, ныряющих снарядов. (См. подробнее: Козлов Д.Ю., Емелин А.Ю. Указ. соч. С. 283–284, 291, 293–294.)

⁶⁷ Цит. по: Петров М.А. Два боя (Черноморского флота с л. кр. «Гебен» 5-IX-1914 и крейсеров Балт. флота у о. Готланд 19-VI-1915). Л., 1926. С. 1.

Библиография

- Айрапетов О.Р.* Контекст одной пропагандистской акции 1914 года // Русский сборник. Исследования по истории России XIX–XX вв. Т. I. М., 2004. С. 93–134.
- Бажанов Д.А.* Английский и российский флот глазами русских представителей при Grand Fleet (1915–1917 гг.) // Петербургские военно-исторические чтения. Межвузовская научная конференция. С.-Петербург, 20 марта 2015 г.: сб. науч. ст. СПб., 2016. С. 95–100.
- Бочаров А.А., Емелин А.Ю.* Легенды крейсера «Магдебург» // Цитадель. 2002. Вып. 10. С. 33–44.
- Виноградов К.Б.* Буржуазная историография первой мировой войны. Происхождение войны и международные отношения 1914–1917 гг. / под ред. И.С. Галкина. М., 1962.
- Виноградов С.Е.* Линейный корабль «Императрица Мария». Легенда длиной в столетие. М., 2017.
- Гилберт М.* Первая мировая война. М., 2016.
- Голубев А.В., Поршнева О.С.* Образ союзника в сознании российского общества в контексте мировых войн. М., 2011.
- Гребенщикова Г.А.* Российские волонтеры в британском флоте // Морской сборник. 2014. № 7. С. 85–91.
- Гребенщикова Г.А.* Российский флот и дипломатия Екатерины II. Т. 2. СПб., 2020.
- Деренковский Г.М.* Франко-русская морская конвенция 1912 г. и англо-русские морские переговоры накануне первой мировой войны // Исторические записки. 1949. Вып. 29. С. 80–122.
- Доклады б. министра ин. дел С.Д. Сазонова Николаю Романову. 1910–1912 гг. // Красный архив. Т. 3 (1923). С. 1–28.
- Завьялов И.* Практические стрельбы и маневры русских подводных лодок перед Первой мировой войной // Морской сборник. 2022. № 3. С. 78–89.
- Зеленева И.В., Пономарева Т.И.* Дневник С.А. Изенбека как источник по истории военно-морского сотрудничества России и Великобритании в 1916–1917 гг. // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 450. С. 102–111.
- Игнатьев А.В.* Незавершенный этап (к истории русско-английских переговоров 1914 г.) // История СССР. 1960. № 3. С. 107–119.
- Кедров М.А.* Моя автобиография. 1878–1933 гг. / вступ. ст., коммент. Д.Ю. Козлова, Л.И. Петрушевой, В.А. Болтрукевича. М., 2020.
- Ковалев Э.А.* Разработка и освоение российскими подводниками залповой торпедной стрельбы веером // Военно-исторический журнал. 2006. № 1. С. 24–28.
- Козлов Д.Ю.* Британские подводные лодки в Балтийском море. 1914–1918 годы. СПб., 2006.
- Козлов Д.Ю., Емелин А.Ю.* Военно-морское сотрудничество России и стран Антанты накануне и в годы Первой мировой войны // Россия в стратегии Первой мировой войны. Кн. 1. Россия в стратегии Антанты. СПб., 2014. С. 265–302.
- Козлов Д.Ю., Подсобляев Е.Ф., Грибовский В.Ю.* «Должен признать... что к делу развития морской силы Колчак имел громадное влияние». К вопросу об эффективности управления силами флота вице-адмиралом А.В. Колчаком // Военно-исторический журнал. 2006. № 2. С. 28–36.
- Корбетт Ю.* Операции английского флота в мировую войну. Т. 1 / пер. с англ. М.Л. Бертенсона, предисл. М.А. Петрова. Л., 1927.
- Корелин А.П., Павлов Д.Б.* Российские вооруженные силы в межвоенный период. Проблемы военно-стратегического планирования // Россия в годы Первой мировой войны: экономическое положение, социальные процессы, политический кризис / отв. ред. Ю.А. Петров. М., 2014. С. 61–84.
- Крестянинов В.Я.* Черноморский флот в Первой мировой войне 1914–1918 годов. СПб., 2021.
- Лихарев Д.В.* Флот и морское ведомство Великобритании на пути к Первой мировой войне. 1900–1914. СПб., 2021.
- Лихарев Д.В.* Цусимское сражение 14–15 мая 1905 г. Историография проблемы. Уссурийск, 2009.
- Ловягин А.* Англо-русская морская конвенция (К материалам по истории подготовки России к мировой войне на море) // Морской сборник. 1929. № 2. С. 60–67.
- Лорей Г.* Операции германо-турецких морских сил в 1914–1918 гг. М., 1938.
- Лунева Ю.В.* Англо-русские морские переговоры накануне Первой мировой войны (1914 год) // Россия и Британия. Вып. 4. Связи и взаимные представления. XIX–XX века. М., 2006. С. 194–206.
- Мировые войны XX века: в 4 кн. Кн. 2. Первая мировая война. Документы и материалы. М., 2002.
- Назаренко К.Б.* Балтийский флот в революции. 1917–1918 гг. М.; СПб., 2017.
- Новикова И.Н.* «Между молотом и наковальней». Швеция в германо-русском противостоянии на Балтике в годы Первой мировой войны / под ред. Ю.Г. Акимова. СПб., 2006.
- Павлович Н.Б.* Развитие тактики военно-морского флота. Ч. II (от русско-японской до первой мировой войны). М., 1979.

Партала М.А. Рифы и мифы острова Оденсхольм. К истории захвата секретных документов германского флота на крейсере «Магдебург» // Защита информации. INSIDE. 2007. № 1. С. 84–90; № 2. С. 80–86.

Петров М.А. Два боя (Черноморского флота с л. кр. «Гебен» 5-IX-1914 и крейсеров Балт. флота у о. Готланд 19-VI-1915). Л., 1926.

Рупасов А.И. Германо-шведские контакты о заключении военного союза (1910–1915 гг.) // Первая мировая война и международные отношения. Сборник. СПб., 1995. С. 30–40.

Сазонов С.Д. Воспоминания. Минск, 2002.

Сергеев Е.Ю. Имперские военные элиты России и Великобритании в конце XIX — начале XX века: опыт сравнительного анализа // Россия и Британия. Вып. 4. Связи и взаимные представления. XIX–XX века. М., 2006. С. 228–247.

Табаровская К.А. Российско-шведские отношения накануне Первой мировой войны (1905–1914 гг.). Политический, экономический, военный аспекты. По материалам российских архивов: дис. ... канд. ист. наук. М., 2009.

Томашевич А.В. Подводные лодки в операциях русского флота на Балтийском море в 1914–1915 гг. М.; Л., 1939.

Флот в первой мировой войне / под ред. Н.Б. Павловича. Т. 1. Действия русского флота. М., 1964.

Шульц Г.К., фон. С английским флотом в мировую войну. Воспоминания представителя русского флота при Гранд Флите. СПб., 2000.

[Щеглов А.Н.] Значение и работа штаба на основании опыта русско-японской войны. [СПб., 1906].

Эмме В. Период крейсерских походов и ожидание генерального сражения на Центральной позиции. 13–26 июля по 24 августа — 6 сентября 1914 г. // Военно-Морская Комиссия по исследованию и использованию опыта войны 1914–1918 гг. на море. Сборник № 2. Пг., 1922. С. 127–178.

Dönitz K. Mein wechselvolles Leben. Göttingen, 1968.

Koop G., Schmolke K.-P. Kleine Kreuzer 1903–1918 (BREMEN-bis CÖLN-Klasse). Bonn, 2004.

Langensiepen B., Güleriyüz A. The Ottoman Steam Navy 1828–1923. London, 1995.

Langensiepen B., Nottelmann D., Krüsmann J. Halbmond und Kaiseradler: Goeben und Breslau am Bosphorus 1914–1918. Hamburg; Bonn, 1999.

O'Hara V.P., Heinz L.R. Clash of Fleets. Naval Battles of the Great War, 1914–18. Annapolis, 2017.

References

Airapetov O.R. Kontekst odnoi propagandistskoi aksii 1914 goda [The Context of One Propaganda Action in 1914] // Russkii sbornik. Issledovaniya po istorii Rossii XIX–XX vv. [Russian Collection. Studies in the History of Russia in the 19th–20th Centuries]. 2004. Vol. I. S. 93–134. (In Russ.)

Bazhanov D.A. Angliiskii i rossiiskii flot glazami russkikh predstavitelei pri Grand Fleet (1915–1917 gg.) [British and Russian Navies through the Eyes of Russian Representatives at the Grand Fleet (1915–1917)] // Peterburgskie voenno-istoricheskie chteniya. S.-Peterburg, 20 marta 2015 [Petersburg Military-Historical Readings. Interuniversity Scientific Conference. St. Petersburg, March 20, 2015]. Sankt-Peterburg, 2016. S. 95–100. (In Russ.)

Bocharov A.A., Emelin A.Yu. Legendy kreisera “Magdeburg” [Legends of the Cruiser “Magdeburg”] // Tsitadel’ [Citadel]. 2002. Vol. 10. S. 33–44. (In Russ.)

Corbett J. Operatsii angliiskogo flota v mirovuiu voinu [History of the Great War. Naval Operations]. Leningrad, 1927. (In Russ.)

Derenkovskii G.M. Franko-russkaia morskai konventsia 1912 g. i anglo-husskie morskii peregovory nakanune pervoi mirovoi voiny [French-Russian Naval Convention of 1912 and British-Russian Naval Negotiations on the Eve of World War I] // Istoricheskie zapiski [Historical Records]. 1949. Vol. 29. S. 80–122. (In Russ.)

Doklady b. ministra in. del S.D. Cazonova Nikolaiu Romanovu. 1910–1912 gg. [Reports of the Former Minister of Foreign Affairs S.D. Sazonov to Nikolai Romanov. 1910–1912] // Krasnyi arhiv [The Red Archive]. 1923. Vol. 3. S. 1–28. (In Russ.)

Emme V. Period kreiserskikh pohodov i ozhidanie general’nogo srazhenia na Tsentral’noi pozistii. 13–26 iulia po 24 avgusta — 6 sentiabria 1914 g. [The Period of Cruisers’ Operations and the Expectation of a General Battle in the Central Position. 13/26 July to 24 August / 6 September 1914] // Voennno-Morskai Komissia po issledovaniu i ispol’zovaniu opyta voiny 1914–1918 gg. na more. Sbornik № 2 [Naval Commission for the Study and Use of the Experience of the War 1914–1918 at sea. Collection № 2]. Petrograd, 1922. S. 127–178. (In Russ.)

- Flot v pervoi mirovoi voine. T. 1. Deistvia russkogo flota [Navy in World War I. Vol. 1. The Operations of the Russian Navy]. Moskva, 1964. (In Russ.)
- Gilbert M.* Pervaia mirovaia voina [The First World War]. Moskva, 2016. (In Russ.)
- Golubev A.V., Porshneva O.S.* Obraz souznika v soznanii rossiiskogo obshchestva v kontekste mirovykh voyn [The Ally's Image in the Minds of Russian Society in the Context of World Wars]. Moskva, 2011. (In Russ.)
- Grebenshikova G.A.* Rossiiskie volonteryy v britanskom flote [Russian Volunteers in the British Navy] // Morskoi sbornik [Naval Collection]. 2014. № 7. S. 85–91. (In Russ.)
- Grebenshikova G.A.* Rossiiskii flot i diplomatiya Ekateriny II [Russian Navy and Diplomacy of Catherine II]. Vol. 2. Sankt-Peterburg, 2020. (In Russ.)
- Ignat'ev A.V.* Nezavershennyy etap (k istorii rusско-angliiskikh peregovorov 1914 goda) [An Unfinished Stage (on the History of Russian-English Negotiations in 1914)] // Istoria SSSR [History of the USSR]. 1960. № 3. S. 107–119. (In Russ.)
- Kedrov M.A.* Moia avtobiografiya. 1878–1933 gg. [My Autobiography. 1878–1933] / vstup. st., komment. D.Iu. Kozlova, L.I. Petrushevoi, V.A. Boltrukevicha. Moskva, 2020. (In Russ.)
- Korbett Iu.* Operatsii angliiskogo flota v mirovuiu voynu. T. 1 [The operations of the British Navy in the World War. Vol. 1] / per. s angl. M.L. Bertensona, predisl. M.A. Petrova. Leningrad, 1927. (In Russ.)
- Korelin A.P., Pavlov D.B.* Rossiiskie vooruzhennyye sily v mezhochnom period. Problemy voenno-strategicheskogo planirovaniya [Russian Armed Forces in the Interwar Period. Problems of Strategic Planning] // Rossiya v gody Pervoi mirovoi voyny: ekonomicheskoe polozhenie, sotsial'nye protsessy, politicheskii krizis [Russia during the First World War: Economic Situation, Social Processes, Political Crisis] / otv. red. Iu.A. Petrov. Moskva, 2014. S. 61–84. (In Russ.)
- Kovalev E.A.* Razrabotka i osvoenie rossiiskimi povodnikami zalpovoi torpednoi strel'by veerom [Development and Mastering of Salvo Torpedo Firing by a Spread by Russian Submariners] // Voennostoricheskii zhurnal [Military History Magazine]. 2006. № 1. S. 24–28. (In Russ.)
- Kozlov D.Yu.* Britanskii podvodnye lodki v Baltiiskom more. 1914–1918 gody [British Submarines in the Baltic Sea. 1914–1918]. Sankt-Peterburg, 2006. (In Russ.)
- Kozlov D.Yu., Emelin A.Yu.* Voennomorskoe sotrudnichestvo Rossii i stran Antanty nakanune i v gody Pervoi mirovoi voyny [Naval Cooperation between Russia and the Entente Countries on the Eve and during the First World War] // Rossiya v strategii Pervoi mirovoi voyny. Kniga 1. Rossiya v strategii Antanty [Russia in the Strategy of the First World War. Vol. 1. Russia in the Entente strategy]. Sankt-Peterburg, 2004. S. 265–302. (In Russ.)
- Kozlov D.Yu., Podsoblaiev E.F., Gribovskii V.Yu.* “Dolzhen priznat'... chto k delu razvitiya morskoi sily Kolchak imel gromadnoe vlianie”. K voprosu ob effektivnosti upravleniya silami flota vitse-admiralom A.V. Kolchakom [“I Must Admit ... that Kolchak had a Huge Influence on the Development of Naval Power”. On the Issue of the Effectiveness of Command and Control of the Fleet Forces by Vice Admiral A.V. Kolchak] // Voennostoricheskii zhurnal [Military History Magazine]. 2006. № 2. S. 28–36. (In Russ.)
- Krest'yaninov V. Ya.* Chernomorskiy flot v Pervoi mirovoi voine 1914–1918 godov [Black Sea Fleet in World War I 1914–1918]. Sankt-Peterburg, 2021. (In Russ.)
- Liharev D.V.* Flot i morskoe vedomstvo Velikobritanii na puti k Pervoi mirovoi voine. 1900–1914 [The Navy and the Naval Ministry of Great Britain on the Way to the First World War. 1900–1914]. Sankt-Peterburg, 2021. (In Russ.)
- Liharev D.V.* Tsusimskoe srazhenie 14–15 maia 1905 g. Istoriografiya problemy [Battle of Tsushima May 14–15, 1905. Historiography of the Problem]. Ussuriisk, 2009. (In Russ.)
- Lorey H.* Operatsii germano-turetskikh morskikh sil v 1914–1918 gg. [Operations of the German-Turkish Naval Forces in 1914–1918]. Moskva, 1938. (In Russ.)
- Loviagin A.* Anglo-russkaia morskaiia konventsia (K materialam po istorii podgotovki Rossii k mirovoi voine na more) [British-Russian Naval Convention (On Materials on the History of Russia's Preparations for a World War at Sea)] // Morskoi sbornik [Naval Collection]. 1929. № 2. S. 60–67. (In Russ.)
- Luneva Yu.V.* Anglo-rossiiskie morskii peregovory nakanune Pervoi mirovoi voyny (1914 god) [British-Russian Naval Negotiations on the Eve of the First World War (1914)] // Rossiya i Brinania. Vyp. 4. Sviazi i vzaimnye predstavleniia. XIX–XX veka [Russia and Britain. Vol. 4. Connections and Mutual Representations. 19th–20th Centuries.]. Moskva, 2006. S. 194–206. (In Russ.)
- Mirovye voyny XX veka. Kn. 2. Pervaia mirovaia noina. Dokumenty i materialy [World Wars of the 20th Century. Vol. 2. World War I. Documents and Materials]. Moskva, 2002. (In Russ.)
- Nazarenko K.B.* Baltiiskii flot v revoliutsii. 1917–1918 gg. [The Baltic Fleet in Revolution. 1917–1918]. Moskva; Sankt-Peterburg, 2017. (In Russ.)
- Novikova I.N.* “Mezhdu molotom i nakoval'nei”. Shvetsia v germano-rossiiskom protivostoianii na Baltike v gody Pervoi mirovoi voyny [“Between the Hammer and the Anvil”. Sweden in the German-Russian Confrontation in the Baltic during the First World War] / pod red. Iu.G. Akimova. Sankt-Peterburg, 2006. (In Russ.)

Partala M.A. Rify i mify ostrova Odenshol'm. K istorii zahvata sekretnykh dokumentov germanskogo flota na kreisere "Magdeburg" [Reefs and Myths of Odensholm Island. On the History of the Capture of Secret Documents of the German Navy on the Cruiser "Magdeburg"] // Zashita informatsii. INSIDE [Data Protection. INSIDE]. 2007. № 1. S. 84–90; № 2. S. 80–86. (In Russ.)

Pavlovich N.B. Razvitie taktiki voenno-morskogo flota. Ch. II (ot russko-iaponskoi do pervoi mirovoi voyny) [The Evolution of Naval Tactics. Vol. II (from the Russo-Japanese to World War I)]. Moskva, 1979. (In Russ.)

Petrov M.A. Dva boia [Two Battles]. Leningrad, 1926. (In Russ.)

Rupasov A.I. Germano-shvedskie kontakty o zakliuchenii voennogo soiuzha (1910–1915 gg.) [German-Swedish Contacts on the Conclusion of a Military Alliance (1910–1915)] // Pervaia mirovaia voina i mezhdunarodnye otnosheniia. Sbornik [World War I and International Relations. Collection]. Sankt-Peterburg, 1995. S. 30–40. (In Russ.)

Sazonov S.D. Vospominania [Memories]. Minsk, 2002. (In Russ.)

Sergeev E.Yu. Imperskie voennye elity Rossii i Velikobritanii v kontse XIX – nachale XX veka: opyt sravnitel'nogo analiza [Imperial Military Elites of Russia and Great Britain in the Late 19th – Early 20th Centuries: an Experience of Comparative Analysis] // Rossiia i Brinania. Vyp. 4. Sviazi i vzaimnye predstavleniia. XIX–XX veka [Russia and Britain. Vol. 4. Connections and Mutual Representations. 19th–20th Centuries]. Moskva, 2006. S. 228–247. (In Russ.)

Shul'ts G.K., von. S angliiskim flotom v mirovuiu voinu. Vospominania predstavitelia russkogo flota pri Grand Flite [With the British Navy in the World War. Memoirs of a Representative of the Russian Navy at the Grand Fleet]. Sankt-Peterburg, 2000. (In Russ.)

Tabarovskaia K.A. Rossiisko-shvedskie otnosheniia nakanune Pervoi mirovoi voyny (1905–1914 gg.) Politicheskii, ekonomicheskii, voennyi aspekty. Po materialam rossiiskikh arhivov: dis. ... kand. ist. nauk [Russian-Swedish Relations on the Eve of the First World War (1905–1914). Political, Economic, Military Aspects. Based on the Materials of the Russian Archives: Dissertation PhD]. Moskva, 2009. (In Russ.)

Tomashevich A.V. Podvodnye lodki v operatsiakh russkogo flota na Baltiiskom more v 1914–1915 gg. [Submarines in the Operations of the Russian Fleet in the Baltic Sea in 1914–1915]. Moskva; Leningrad, 1939. (In Russ.)

[*Sheglov A.N.*] Znachenie i rabota shtaba na osnovanii opyta russko-iaponskoi voyny [The Role and Work of the Headquarters Based on the Experience of the Russo-Japanese War]. [Sankt-Peterburg, 1906]. (In Russ.)

Vinogradov K.B. Burzhuaiznaia istoriografia pervoi morovoi voyny. Proishozhdenie voyny i mezhdunarodnye otnosheniia 1914–1917 gg. [Bourgeois Historiography of the First World War. Origins of War and International Relations 1914–1917] / pod red. I.S. Galkina. Moskva, 1962. (In Russ.)

Vinogradov S.E. Lineinyi korabl' "Imperatritsa Maria". Legenda dlinoi v stoletie [Battleship "Imperatritsa Maria". A Century Long Legend]. Moskva, 2017. (In Russ.)

Zavialov I. Prakticheskie strel'by i manevry russkikh podvodnykh lodok pered Pervoi mirovoi voinoi [Practical Firing and Maneuvers of Russian Submarines before the First World War] // Morskoi sbornik [Naval Collection]. 2022. № 3. S. 78–89. (In Russ.)

Zeleneva I.V., Ponomareva T.I. Dnevnik S.A. Izenbeka kak istochnik po istorii voenno-morskogo sotrudnichestva Rossii i Velikobritanii v 1916–1917 gg. [S.A. Izenbek's Diary as a Source on the History of Naval Cooperation between Russia and Great Britain in 1916–1917] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Tomsk State University]. 2020. № 450. S. 102–111. (In Russ.)

Dönitz K. Mein wechselvolles Leben. Göttingen, 1968.

Koop G., Schmolke K.-P. Kleine Kreuzer 1903–1918 (BREMEN-bis CÖLN-Klasse). Bonn, 2004.

Langensiepen B., Güleriyüz A. The Ottoman Steam Navy 1828–1923. London, 1995.

Langensiepen B., Nottelmann D., Krüsmann J. Halbmond und Kaiseradler: Goeben und Breslau am Bosporus 1914–1918. Hamburg; Berlin; Bonn, 1999.

O'Hara V.P., Heinz L.R. Clash of Fleets. Naval Battles of the Great War, 1914–18. Annapolis, 2017.