

© 2010 г.

Асим Зульфугаров

начальник отдела исследований финансового сектора

Центрального банка Азербайджана

(e-mail: azulfuqarov@nba.az)

ВЛИЯНИЕ СТАНДАРТОВ БАЗЕЛЬСКОГО КОМИТЕТА НА БАНКИ В РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ

В настоящее время банки широко используют методы Базельского комитета, хотя эти методы остаются предметом дискуссий в банковском сообществе. В статье содержится информация о методах регулирования кредитного риска, отраженных в стандартах Базельского комитета, о схожести и различиях стандартов Базель I и Базель II. Метод IRB (метод внутренней оценки) стандартов Базель II по сравнению со стандартным методом отличается более жестким подходом. В результате применения стандартов Базель II ожидается рост кредитных возможностей. В развивающихся странах на первом этапе применение стандартных подходов, а также по причине низкого уровня рейтинга кредитного портфеля ожидается увеличение требований по капиталу. В 2006–2008 годах кризис, возникший на мировых финансовых рынках, сделал еще более необходимым применение стандарта Базель II.

Ключевые слова: стандарты Базель I и Базель II, метод IRB (метод внутренней оценки), стандартный метод, кризис, уровень риска и возможные потери, оценки кредитного риска.

Первое соглашение, опубликованное Базельским комитетом по банковскому надзору в 1988 г. (Basel Capital Accord, Базель I), оказало существенное влияние на развитие мировой банковской системы. Дальнейшее развитие принципы регулирования нашли в Новом базельском соглашении по капиталу (Basel II Capital Accord, Базель II). Новое соглашение Базель II¹, принятое Базельским комитетом, включает методы оценки кредитного и операционного рисков. Методы оценки рыночного риска определяются принятым в 1996 году приложением «Дополнение к рыночным рискам»². Данное дополнение вступило в силу в развитых странах «Группы 10» с 1 января 1998 года.

Именно в соответствии с принципами этого соглашения в настоящее время осуществляется банковское регулирование и пруденциальный надзор в большинстве стран. По выявлению, измерению и контролю над кре-

¹ International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards, A Revised Framework (Updated November 2005)

² Market Risk Amendment, Basel Committee on Banking Supervision 1996

дитным риском в конце XX века были разработаны различные подходы, методы, концепции. Однако на практике более широко используются методы Базельского комитета, которые одновременно являются и темой для дискуссий в банковском сообществе. Исходя из этого в настоящей статье автор анализирует информацию о методах регулирования кредитного риска, нашедших свое место в стандартах Базельского комитета, о схожести и различиях стандартов Базель I и Базель II и о влиянии стандартов Базельского комитета на банки в развивающихся странах.

Основные цели Базеля II, принятого Базельским комитетом по банковскому надзору 24 июня 2004 года, состоят в следующем: стимулирование банков к постоянному совершенствованию процедур управления рисками; повышение точности отражения рисков в нормативах достаточности капитала; сокращение разрыва между минимальным требованием к капиталу и экономической потребностью в капитале банков. Таким образом, основная цель документа – укрепление стабильности финансовой системы в целом. Базель II предлагает банкам выбор из «меню» альтернативных подходов, различающихся по степени сложности, точности и экономической привлекательности для банков. Последний вариант соглашения Базель II, принятый в 2005 году, состоит из 3-х фундаментальных основ (табл. 1).

Таблица 1

Фундаментальные основы соглашения Базель II

I	II	III
Минимальные нормативы адекватности капитала 1. Капитальные резервы по кредитным рискам: * Стандартный подход * Подход на основе внутренних рейтингов (IRB) 2. Капитальные резервы по операционным рискам: * Подход базовых индикаторов (BIA) * Стандартный подход (TSA)	Пруденциальный надзор адекватности капитала * Оценка рисков, определение и проверка качества адекватности капитала * Стимулирование к увеличению капитала по сравнению с минимальным нормативным уровнем * Определение более высоких требований для различных банков	Рыночная дисциплина *Требование по раскрытию общественности основных банковских рисков *Оценка со стороны участников рынка адекватности капитала и банковских рисков

I – Минимальные нормативы адекватности капитала: отражает требование определять альтернативными подходами уровень адекватности капитала по кредитным, операционным и рыночным рискам;

II – Пруденциальный надзор включает: адекватность капитала и принципы надзора за системой оценки банковских рисков, в том числе проведение стресс-тестов, оценку процентных рисков, концентрацию рисков банковского портфеля;

III – Рыночная дисциплина: определяет требование по раскрытию информации о рисках и банковском капитале.

Для оценки кредитного риска Базельский комитет предлагает выбрать один из двух альтернативных подходов:

а) стандартный подход (*standardised approach*), основанный на соглашении Базель I 1998 года, который заключается в определении уровня кредитного риска на основе их внешнего кредитного рейтинга. Необходимо отметить, что шкала уровня кредитных рисков Базель II по сравнению с Базель I изменена;

б) подход на основе внутренних рейтингов (*internal rating-based approach – IRB approach*), который заключается в определении уровня кредитного риска банками на основе своей внутренней оценки. В этом случае кредитный риск определяется банками на основе 4-х факторов – вероятности дефолта (*probability of default – PD*), величины подверженности риску в момент дефолта (*exposure at default – EAD*), уровня безвозвратных потерь при наступлении дефолта (*loss given default – LGD*) и срока погашения (*maturity – M*). Следует отметить, что для использования банками данного метода необходимо выполнение ими определенных требований и получение согласия надзорного органа.

Подход на основе внутренних рейтингов объединяет в себе базовый (*foundation*) и продвинутый (*advanced*) методы.

При использовании базового метода банки определяют только вероятность дефолта (*PD*), значения остальных факторов (*LGД, EAD и M*) устанавливаются надзорным органом и Стандартами. В продвинутом методе все факторы риска определяются самим банком.

Как указано выше, стандартный подход определяет кредитные риски на основе кредитных рейтингов, т.е. по банковским активам в зависимости от кредитного рейтинга присваиваются различные уровни риска, на основе которых определяются требования к капиталу. Для стандартного подхода согласно Базель II для отдельных групп активов определены следующие уровни риска (табл. 2).

Таблица 2

Базель II – группы активов и уровни риска

Требования к рейтингу риска	от AAA до AA-	от A+ до A-	от BBB+ до BBB-	от BB+ до B-	ниже B-	рейтинга нет
правительству и центральным банкам	0%	20%	50%	100%	150%	100%
банкам (вариант 1)	20%	50%	100%	100%	150%	100%
банкам (вариант 2) требования < 3 месяца	20%	20%	20%	50%	150%	20%
Банкам (вариант 2) требования > 3 месяца	20%	50%	50%	100%	150%	50%
Корпоративные требования к	20%	50%	от BBB+ до BB-	от BB- и ниже		100%
			100%	150%		
государственным пред- приятиям и организациям, не относящимся к цен- тральному правительству	По усмотрению органа надзора присваиваются коэффициенты риска согласно первому или второму варианту для требований к банкам (при втором варианте – без использования льгот для крат- косрочных требований)					
банкам международного развития	Основываются главным образом на внешних кредитных рейти- нгах согласно положениям второго варианта для требований к банкам. Нулевой весовой коэффициент риска применяется к тре- бованиям к международным банкам развития, имеющим высокие кредитные рейтинги и удовлетворяющим определенным критериям					
предприятиям, проводя- щим операции с ценными бумагами	Будут оценены как банки при функционировании в соответствии с базельскими стандартами. В противном случае будут оценены как корпоративные клиенты					
Розничные требования	75%					
Требования, обеспеченные недвижимостью (ипотека)	35%					
Требования, обеспеченные коммерческой недвижи- мостью	100% (для высокоразвитых рынков при определенных условиях риск может быть снижен)					
Требования с высоким уров- нем риска ¹	150% и выше					
Просроченные кредиты						
Резервы / Кредиты < 20%	150%					
Резервы / Кредиты > 20%	100%					
Резервы /Кредиты > 50%	100% (может быть снижен надзорным органом до 50%)					
Другие активы	100% (при определенных условиях к золоту и аналогичным активам – 0%)					
Внебалансовые обязательства						
Обязательства < 1 года	20%					
Обязательства > 1 года	50%					
Обязательства, аннули- руемые без каких- либо условий	0%					
Репо	100%					

¹ Требования к государствам, государственным предприятиям, организациям, не относящимся к центральному правительству, банкам и финансовым компаниям, имеющим рейтинг ниже B-, корпорациям, имеющим рейтинг ниже BB-, определенные просроченные займы, секьюритизационные транши, имеющие рейтинг между BB+ и BB-, получают весовой коэффициент риска 350%.

Как видно из таблицы 2, по требованиям к корпоративным клиентам, не имеющим рейтинга, и по требованиям к клиентам, имеющим рейтинг от BBB+ до BB-, установлен 100% уровень риска. В то же время требования к заемщикам, имеющим рейтинг BB-, подвержены 150%-му уровню риска. Поэтому слабо развитые корпоративные предприятия, скорее всего, не будут заинтересованы в получении кредитного рейтинга, поскольку в этом случае требования к ним будут оценены на уровне 100% риска.

Базель II требует соответствия рейтинговых организаций определенному уровню развития, и только в этом случае ими присвоенные рейтинги могут быть использованы для определения кредитного риска.

Для использования подхода на основе внутренних рейтингов (IRB) согласно Базель II банки должны распределить кредитные требования по следующим группам активов:

- корпоративные (corporate)
- суверенные (sovereign)
- банковские (bank)
- розничные (retail)
- участие в капитале / инвестиции в акции (equity).

Внутри корпоративных активов выделяются кредитные требования на проектное финансирование, финансирование приобретения физических активов, финансирование оборотных средств и резервов, приобретение (строительство) недвижимости, приносящей доход, приобретение (строительство) коммерческой недвижимости, имеющей высокую волатильность убытков (с высоким риском).

Необходимо отметить, что по IRB подходу в целях применения поправок на капитал по требованиям к малому и среднему бизнесу к корпоративным заемщикам относят также мелкие и средние субъекты предпринимательства, входящие в консолидированные группы с совокупным оборотом ниже 50 млн евро. Розничный портфель включает в себя потребительские кредиты физическим лицам, жилищные ипотечные кредиты, и при определенных условиях – кредиты малому бизнесу.

Формулой расчета взвешенных по риску активов по корпоративным, суверенным и банковским требованиям согласно IRB подхода является¹:

$$\text{Корреляция (R)} = 0.12 \times (1 - \text{EXP}(-50 \times \text{PD})) / (1 - \text{EXP}(-50)) + 0.24 \times [1 - (1 - \text{EXP}(-50 \times \text{PD})) / (1 - \text{EXP}(-50))];$$

$$\text{Корректировка срока погашения (b)} = (0.11852 - 0.05478 \times \ln(\text{PD}))^2$$

¹ Есть некоторые изменения, несмотря на схожесть подсчета формулы по категории «розничный» и «участие в капитале / инвестиции в акции» с этой формулой. Кроме того в стандартах Базель II существуют такие индикаторы, как дисконтный подсчет, снижение кредитного риска и т.д.

Требования к капиталу (K) = $[LGD \times N[(1 - R)^{-0.5} \times G(PD) + (R / (1 - R))^{0.5} \times G(0.999)]] - PD \times LGD] \times (1 - 1.5 \times b)^{-1} \times (1 + (M - 2.5) \times b)$

Взвешенные по риску активы (RWA) = $K \times 12.5 \times EAD$,

где PD – вероятность дефолта, EXP – экспонент, L_n – натуральный логарифм, LGD – показатель удельного веса потерь в стоимости актива в случае дефолта контрагента, EAD – стоимость под риском дефолта, M – эффективный (реальный) срок погашения, $N(x)$ – функция кумулятивного распределения для стандартной нормальной случайной переменной (при которой вероятность того, что нормальная случайная переменная со средним значением ноль и дисперсией единицы меньше или равна x). $G(z)$ обозначает обратную кумулятивную функцию распределения для стандартной нормальной случайной переменной (при которой значение x таково, что $N(x) = Z$)¹.

Одним из основных аспектов соглашения Базель II является усовершенствование инструментов для снижения уровня кредитных рисков (CRM – credit risk mitigation), что в свою очередь снижает требования по капиталу. Если соглашение Базель I требует использование только определенных видов обеспечения по требованию к капиталу (в странах ОЭСР государственные долговые обязательства, долговые обязательства местных органов власти и международных банков развития), то новое соглашение Базель II предусматривает применение ряда финансовых инструментов, видов обеспечения и производных кредитных инструментов, позволяющие снизить кредитные риски. Другим важным инструментом нового соглашения Базель II является секьюритизация (диверсификация активов в ценные бумаги) при управлении активов.

Как видно из рисунка 1, Базель I для всех категорий кредитов требует капитал на уровне 8%². Несмотря на то что, стандартный подход кредитного риска по Базель II во многом схож с Базель I, но по Базель II требования к капиталу меняются в зависимости от внешнего рейтинга. То есть для кредитов с высоким рейтингом требуется меньший капитал, чем для кредитов с низким рейтингом. Подход IRB по Базель II, основанный на внутренних, а значит, более чувствительных оценках банками кредитных рисков, увеличит рост кредитных возможностей развитых стран. В развивающихся странах на начальных этапах (в том числе по причине низкого рейтинга кредитного портфеля (рисунок 1)) ожидается применение

¹ Нормальная кумулятивная функция распределения и обратная нормальная кумулятивная функция распределения имеются, например, в Excel в виде функций NORMDIST и NORMSINV.

² Согласно соглашению Базель I риск ипотечных кредитов определен на уровне 50% (на рисунке 2 это указано отдельно), по стандартам Базель II (стандартный метод) риск по этим кредитам определен на уровне 35% (черная линия).

ние стандартных подходов оценки кредитных рисков, и в этом случае практически неизбежно увеличение требований к капиталу. А это, в свою очередь, приведет к повышению уровня кредитных процентных ставок и к уменьшению объемов кредитования.

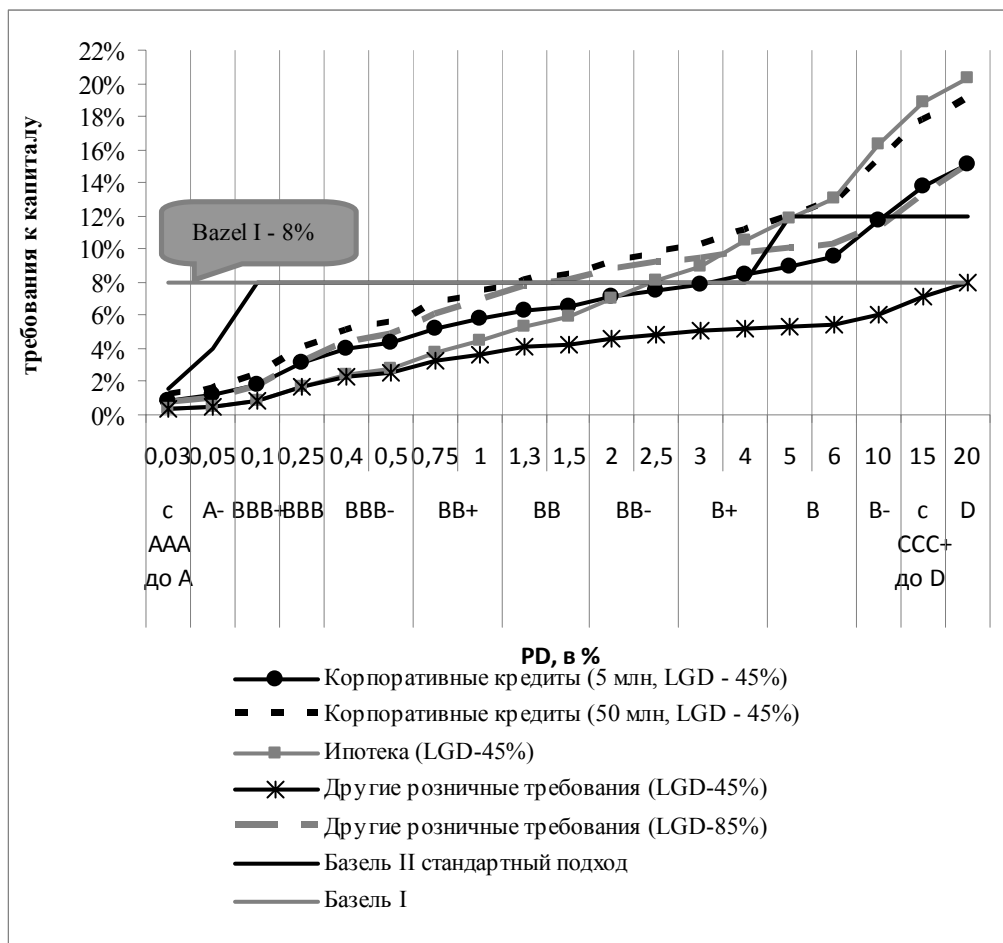


Рис. 1. Требования к капиталу, по Базель I и Базель II

Замечание: использованы рейтинги S&P рейтингового агентства. График был построен на основе расчетов Базельского комитета и автора.

Для практического объяснения вышеуказанных положений рассмотрим функционирование условного Банка А в развивающейся стране. В результате данного анализа будет оцениваться влияние стандарта Базель II на коммерческие банки и практически будет определена разница между

стандартами Базель I и Базель II. Предположим, активная часть баланса банка А представлена следующим образом.

Как видно из таблицы 3, требования банка А странам и центральным банкам составляют 5112,4 млн долларов США и оценено рейтингом ВВ. Требования государственным учреждениям составляют 735,8 млн долларов США и оценено рейтингом ВВ. Предполагается отсутствие требований к банкам международного развития в связи со слабым развитием финансовых рынков. Требования к местным банкам составляют 767,8 млн долларов США и их рейтинги составляют ВВ- или без рейтингов. Требования к иностранным банкам составляет 225,4 млн долларов США (рейтинг А+). Прочие требования к иностранным банкам составляют 1398,8 млн долларов США (эти требования относятся к банкам с рейтингом АА). Необходимо отметить, что требования банкам были оценены на основе первого варианта (табл. 2). Требования финансовым организациям за исключением банков составляют 367,8 млн долларов США и 3 млн долларов США с рейтингами ВВ- и АА соответственно. Предполагается отсутствие корпоративных требований в связи со слабым развитием финансовых рынков. Требования к розничному портфелю составили 1584,9 млн долларов США. Кредиты, выданные под залог жилой недвижимости (ипотека), составляют 1623,4 млн долларов США, кредиты, выданные под залог коммерческой недвижимости составляют 6743,6 млн долларов США. Необходимо отметить, что для оценки кредитного риска по стандартному методу стандарта Базель II независимо от рейтинга уровень риска по розничному портфелю принято 75%, для кредитов, выданных под залог жилой недвижимости – 35%, для кредитов, выданных под залог коммерческой недвижимости – 100%. При высоком уровне развития рынка уровень риска по кредитам, выданным под залог коммерческой недвижимости, при определенных условиях может быть снижен, но учитывая функционирование Банка А в условиях развивающегося рынка для такого типа требований установлен уровень риска 100%. Предполагается, что для банка А просроченные кредиты свыше 90 дней составляют 83 млн долларов. Со стороны банка были созданы резервы для суммы 50,2 млн долларов, и этот кредит считается обеспеченным. 30% просроченных кредитов составляет сумма резервов в размере 32,8 млн долларов.

Таблица 3

**Активная часть баланса коммерческого банка А, оценка кредитного риска
по стандартам Базель I и Базель II**

Bank A, тыс. USD 01/01/2009						
Кредитный риск:	Сумма	Рейтинги	Уровень риска Базель I (%)	Базель II стандартный метод Уровень риска (%)	Сумма взвешенных по риску активов по Базель I	Сумма взвешенных по риску активов по Базель II (стандартный метод)
Активы баланса, требования						
1. Странам и центральным банкам	5112400	ВВ	0	75-100	0	5112400
2. Государственным учреждениям	735800	ВВ (или без рейтинга)	100	100	735800	735800
3. Банкам международного развития	0					—
4. Банкам	2419600	Различные рейтинги	100	20-100	2419600	1165780
5. Финансовым учреждениям	370800	АА/ ВВ-	100	50-100	370800	369300
6. Корпорациям	0					—
7. Розничный портфель	1584960	Независимо от рейтинга	100	75	1584960	1188720
8. Жилая недвижимость в качестве залога	1623440	Независимо от рейтинга	50	35	811720	568204
9. Коммерческая недвижимость в качестве залога	6743600	Независимо от рейтинга	100	100	6743600	6743600
10. Просроченные кредиты, всего, в том числе:	83000		100	50-100	83000	32800
Резервы	50200					—
Резервы / просроченные кредиты = > 20%	32800			100		32800
11. Высокая категория риска, всего, в том числе (покажите категории)	0			150		—
12. Прочие активы, всего	2044600			100		2044600
Всего требования (1+2+3+4+5+6+7+8+9+10+11+12)	20718200				12749480	17961204
Внебалансовые активы			Коэффициент кредитной конвертации	Коэффициент кредитной конвертации		
1. Обязательства < 1 года	1698600		50	20	849300	339720
2. Обязательства > 1 года	370200		100	50	370200	185100
3. Обязательства, аннулируемые без каких-либо условий	—			0		—
4. Товарные аккредитивы	200200		100	20	200200	40040
5. Репо	100000		100	100	100000	100000
6. Другие внебалансовые обязательства (на основе Базели)	—					—
Всего внебалансовые требования (1+2+3+4+5+6)	2269000				1519700	664860

Предположим отсутствие в коммерческом банке активов, включаемых в высокую категорию риска, прочие активы составляют 2044,6 млн долларов.

При анализе внебалансовых требований можно увидеть, что требования ниже 1 года (аккредитивы) составляют 1698,6 млн долларов, требования свыше 1 года – 370,2 млн долларов. Предположим отсутствие обязательств, списываемых без предварительного оповещения. Объем репо операций, проводимых со стороны коммерческого банка, составляют 100 млн долларов.

Совокупный капитал Банка А на 01.01.2009 составил 1800 млн долларов. В результате подсчета кредитного риска на основе стандарта Базель I показатель адекватности совокупного капитала составил 12.6%.

Адекватность капитала = совокупный капитал / (взвешенные балансовые активы + риском взвешенные внебалансовые активы) = 1800.0 / (12749.5+1519.7) = 12.6%.

При подсчете кредитного риска на 01.01.2009 на основе стандартного метода по стандарту Базель II показатель адекватности капитала будет выглядеть следующим образом:

Адекватность капитала = совокупный капитал / (взвешенные балансовые активы + риском взвешенные внебалансовые активы) = 1800.0 / (17961.2+664.9) = 9.7%.

Как видно из вышеуказанных вычислений, при исчислении кредитного риска стандартным методом по стандартам I объем риском взвешенных активов банка А оказался больше, чем при применении аналогичного метода по стандарту Базеля II. Основной причиной этого стало, как и указано выше, работа данного коммерческого банка на развивающемся финансовом рынке. Вследствие этого требованиям банка были даны низкие рейтинги, и в результате возникло большое требование к капиталу, что привело к росту риском взвешенных активов. А это, в свою очередь, уменьшило значение показателя адекватности капитала. Стандартный метод оценки кредитного риска по стандарту Базеля II по розничному портфелю и кредитам, данным под залог недвижимого имущества, был оценен низкий уровень риска (соответственно 75 и 35 %, а по стандартам Базеля I – 100%). Но определение требований по уровню риска для стран и центральных банков определяется соответственно рейтингу самой страны, что, в свою очередь, обуславливает более высокое требование капитала для осуществляющих в данной стране деятельность банков и соответственно уменьшает показатель адекватности капитала. При анализе внебалансовых активов в стандарте Базель II смягчение коэффициента кредитной конвертации уменьшило сумму риском взвешенных активов и по сравнению с Базель I уменьшило требования к капиталу.

Ниже указан оценочный метод более развитого метода IRB (подход на основе внутренних рейтингов) по стандартам Базеля II в развивающейся стране условно принятого коммерческого банка А. В результате этого будут определены различия стандартного метода от метода IRB, а также от оценочных методов стандартов Базеля I.

Для проведения этой оценки автором была использована таблица рейтингов и вероятностей дефолта, предложенная рейтинговым агентством Standard&Poors¹:

Таблица 4

**Таблица рейтингов и вероятностей дефолта
рейтингового агентства Standard&Poors**

Rating	St&P – PD	весовой коэффициент риска
AAA	0,02	20
AA+		
AA		
AA-		
A+	0,03-0,05	50
A		
A-		
BBB+		
BBB	0,06-0,11	100
BBB-		
BB+		
BB		
BB-	0,12-0,40	150
B+		
B		
B-		
CCC+	0,41-1,33	150
CCC		
CCC-		
CC		
C	7,71-16,99	150
D		
	17-20	150

Источник: Standard&Poors rating agency.

¹ На основе требований стандарта Базель II вероятность дефолта (PD) должна быть подсчитана индивидуально на основе исторической базы для каждого требования. В связи с невозможностью проведения вычислений для банка А автором были использованы таблица рейтингов и вероятностей дефолта рейтингового агентства Standard&Poors.

Таблица 5

Баланс банка А по IRB методу стандарта Базель II

Требования	Сумма	Рейтинг	PD	LGD	Уровень риска	Риском взвешенные активы
1.Корпоративный, всего	0	-	-	-	-	-
2.Суверенный всего, в том числе	5848200	BB	0,87%	45,00%	88%	5146416
3.Банкам и финансовым корпорациям всего,	2419600	BB- / A+	0,06%-1,33%	45,00%	31,3%-101,7%	1422187
4.Розничный всего, в том числе	2777800	BB- / CCC	10,03%	35%-45%	76%-159%	3464119
<i>револьвер</i>	<i>69200</i>	<i>BB-</i>	<i>10,03%</i>	<i>45,00%</i>	<i>25,00%</i>	<i>17300</i>
<i>Жилая недвижимость в качестве залога</i>	<i>1623440</i>	<i>BB-</i>	<i>10,03%</i>	<i>35,00%</i>	<i>53,00%</i>	<i>860423</i>
<i>Другие розничные кредиты</i>	<i>1085160</i>	<i>CCC</i>	<i>10,03%</i>	<i>45,00%</i>	<i>76,00%</i>	<i>824722</i>
5. Участие в капитале всего, в том числе	370800	AA / BB-	0,09%-1,33%	90,00%	54%-203%	649523
6. Торговый портфель, всего, в том числе	0	-	-	-	-	-
7. Малые и средние предприятия, в том числе	7 174 200	BB-	10,03%	35,00%	40,00%	2869680
<i>Корпоративный</i>	<i>0</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>Розничный</i>	<i>7 174 200</i>	<i>BB-</i>	<i>10,03%</i>	<i>35,00%</i>	<i>40,00%</i>	<i>2869680</i>
8. Другие активы всего, в том числе	2 044 600	100%				2 044 600
9. Просроченные кредиты, в том числе ¹ :	83 000			45,00%		41 000
Всего требования	20718200					14498228
				Коэффициент кредитной конвертации		
Внебалансовые активы						
1.Обязательства < 1 года	1698600			20		339720
2. Обязательства > 1 года	370200			50		185100
3.Обязательства, аннулируемые без каких-либо условий	—			0		
4.Товарные аккредитивы	200200			20		40040
5.Repo	100000			100		100000
Всего внебалансовые требования (1+2+3+4+5)	2269000					664860

Для оценки кредитного риска стандарта Базель II выше была дана краткая информация о методе IRB и указано 5 видов групп активов. В стандарте Базель для определения уровня рисков для этих групп активов показаны различные формулы. Есть определенное сходство в этих формулах, но в различных условиях они могут быть использованы по-разному². Учитывая то, что анализируемый банк осуществляет свою дея-

¹ Правило подсчета просроченных кредитов по методу IRB разница между LGD и EL. Предполагается 35% ожидаемых потерь для просроченных кредитов (EL-expected loss).

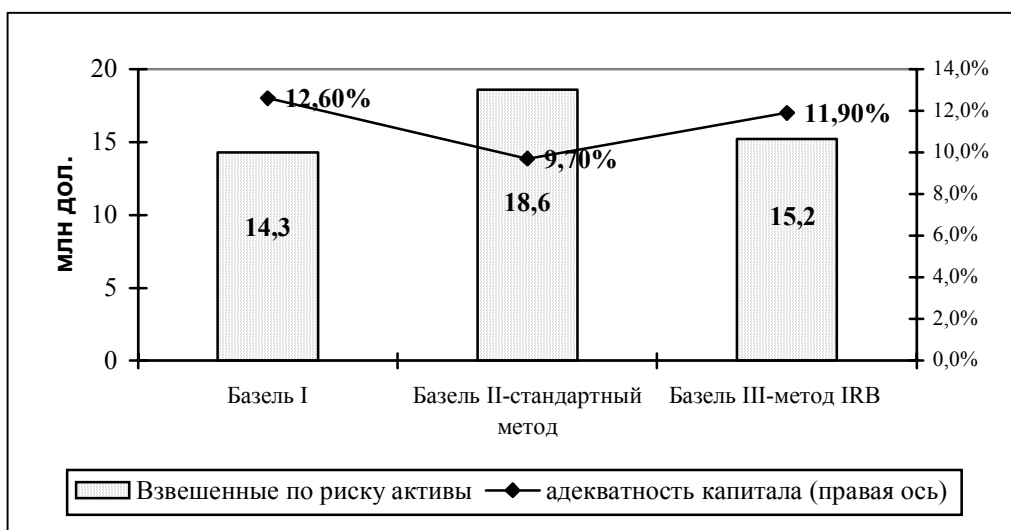
² Более подробная информация была дана во втором столбце (Pillar 2) стандарта Базель II

тельность в развивающейся стране, предполагается отсутствие требований к корпоративным клиентам. Основная причина этого является отнесение в стандарте Базель II к корпоративным клиентам предприятий, оборот которых свыше 50 млн евро. Требования к малым и средним предприятиям разделены на требования к розничному клиенту – сумма кредита ниже 1 млн евро, и требования к корпоративному клиенту – сумма кредита выше 1 млн евро.

Учитывая условия функционирования в развивающейся стране и вышеуказанные условия предполагается отсутствие требований в торговом портфеле и предполагается, что клиентами банка А будут малые и средние предприятия. Принято, что сумма кредитов каждому из этих клиентов ниже 1 млн евро. Так, баланс банка А по IRB методу стандарта Базель II будет выглядеть следующим образом (см. табл. 5).

Показатель адекватности капитала по IRB методу:

Адекватность капитала = совокупный капитал / (риск взвешенные балансовые активы + риск взвешенные внебалансовые активы) = $1800.0 / (14498.2 + 664.9) = 11.9\%$.



Источник: график построен на основе расчетов автора.

Рис. 2. Сравнение показателей адекватности и риск взвешенных активов по кредитному риску банка А по Базельским стандартам

Сравнение показателей адекватности и риск взвешенных активов по кредитному риску банка А по Базельским стандартам показано на рис.2. Как видно из рисунка, при переходе из стандарта Базель I в Базель II в результате оценки кредитного риска по стандартному методу увеличатся риск взвешенные активы, возрастут требования к капиталу и уменьшится показатель адекватности капитала. В результате примене-

ния более продвинутого и более чувствительного к кредитному риску метода IRB по сравнению со стандартным методом риск взвешенные активы будут меньше, уменьшится требование к капиталу и показатель адекватности будет высоким.

Итак, на первой стадии использования стандартного метода оценки кредитного риска на финансовых рынках будет наблюдаться снижение кредитного потенциала банков развивающихся стран. В последующем при переходе на более совершенствованные методы оценки требование к капиталу будет немного снижаться, что позволит банкам увеличить объем кредитования. При этом следует отметить, что будет наблюдаться рост требования к капиталу рыночного и операционного риска. Несмотря на то, что в последнее время в некоторых развивающихся странах уже проводится оценка рыночного риска, для проведения оценки операционного риска понадобится некоторое время.

Мировой финансовый кризис 2006–2008 гг. еще более обусловил необходимость стандартов Базеля II. Передовые методы оценки рисков по стандартам Базеля II дают возможность оценки рисков по каждой категории в отдельности. А это означает снижение роли рейтинговых агентств в кредитовании. Причину ипотечного кризиса в США многие исследователи видят в рейтинговых агентствах. Рейтинговые агентства, функционирующие на ипотечных рынках, получают доходы от эмитентов ценных бумаг. Это привело к оценке некоторых групп ценных бумаг как беспроblemных, в результате чего наблюдался оптимистический настрой инвесторов и увеличение рыночного риска. В результате все участники финансового рынка, начиная от физических лиц до крупных инвестиционных компаний, предпочитали держать в своих портфелях финансовые инструменты, связанные с ипотечными кредитами. В дополнение к этому следует отметить, что оценка рисков рейтинговыми агентствами отстает от рыночного цикла. Несмотря на изменения на финансовых рынках, в большинстве случаев методология, используемая рейтинговыми агентствами, а также их предположения бывают запоздалыми, и изменения в рейтингах в необходимое время не наблюдается. В связи с этим в развивающихся странах необходимо внедрение стандартов Базеля II, а также ускорение данного процесса. Необходимо дальнейшее развитие метода IRB для оценки кредитного риска, а также создание базы данных. Здесь особое внимание должно уделяться повышению профессионального уровня банковского персонала, а также развитию систем информационных технологий. Несмотря на то, что вышеуказанные меры потребуют больших финансовых затрат, финансовые кризисы последних лет обуславливают необходимость системы управления рисками, так как размер возможных потерь от кризиса может быть слишком большим.