

DOI: 10.7868/S0321039117040070

КАРЬЕРЫ ВЫСШИХ ЧИНОВНИКОВ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ 340–350 гг.: ПРОСОПОГРАФИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Т. В. Григорюк

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, Ярославль, Россия
t.grigoruk@gmail.com

Аннотация. В статье рассматриваются просопографические проблемы политико-административной истории Римской империи 340–350 гг. Предлагаются реконструкции карьер некоторых высших чиновников: Флавия Аманция (консула 345 г.), Флавия Филиппа (консула 348 г.), Флавия Сергия (Майорина?) (консула 350 г.), префектов претория Анатолия и (Аниция?) Аникета, магистра оффиций Флавия Евгения, уточняется время формирования отдельной префектуры Иллирик. Основанием для реконструкции служит анализ состава консульских коллегий и коллегий префектов претория этого периода. В статье делается вывод о назначении старшим консулом того, кто дольше других находился в должности префекта претория и не был еще ординарным консулом. Автор также констатирует регулярное чередование первых консулов между Востоком и Западом.

Ключевые слова: Констант, Констанций II, префект претория, старший консул, Флавий Аманций, Флавий Филипп, Флавий Сергий (Майорин?), (Аниций?) Аникет, Флавий Евгений, префектура Иллирик

CAREERS OF HIGHER OFFICIALS IN THE ROMAN EMPIRE OF 340–350 AD: A PROSOPOGRAPHICAL STUDY

Timofey V. Grigoryuk

P.G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russia
t.grigoruk@gmail.com

Abstract. The paper deals with the prosopographical problems of political and administrative history of the Roman Empire in 340–350 AD. The author suggests a reconstruction of careers of some of the higher officials: Flavius Amantius (consul of 345 AD), Flavius Philippus (consul of 348 AD), Flavius Sergius (Maiorinus?) (consul of 350 AD), praetorian prefects Anatolius and (Anicius?) Anicetus and

Данные об авторе. Тимофей Викторович Григорюк – сотрудник Научно-образовательного центра антиковедения ЯрГУ.

the *magister officiorum* Flavius Eugenius. The time of appearance of the separate praetorian prefecture of Illiricum is specified as well. The reconstruction is based on the analyses of the consuls' and praetorian prefects' *collegia*. The following conclusions are advanced: the position of *consul maior* could only be taken by the person who had held the office of praetorian prefect for the longest time and who had never taken the position of ordinary consul before. The article also establishes the fact that the representatives of East and West regularly took turns in the position of *consul maior*.

Keywords: Constans, Constantius II, praetorian prefect, consul maior, Flavius Amantius, Flavius Philippus, Flavius Sergius, Anicius Anicetus, Flavius Eugenius, praetorian prefecture of Illiricum

Совместное правление троих сыновей Константина Великого — Константина II, Констанция II и Константа — началось с убийства их родственников в 337 г.¹ Братья стали управлять государством сначала втроем, позже вдвоем, а империя была разделена на фактически самостоятельные части, отношения между которыми были далеко не безоблачными. Однако проследить конкретные события политической и административной истории Римской империи этого периода весьма затруднительно, в первую очередь из-за недостаточности и крайней скудности источников. Эпоха правления детей Константина — один из наименее освещенных в источниках периодов истории Рима IV в.² Это касается и данных о карьерах высших чиновников империи данного периода: они изобилуют неточностями, двусмысленностями, а в некоторых случаях просто отсутствуют. В статье мы попытаемся проанализировать имеющуюся информацию о политико-административной истории Римской империи 340–350 гг. и предложить решения ряда дискуссионных просопографических проблем.

Для реконструкции карьер представителей высшей бюрократии империи указанного периода нарративные источники не представляют большой ценности. Развернутых описаний отрезка 340–350 гг. до нас не дошло, и мы вынуждены довольствоваться лишь краткими упоминаниями исторических реалий, имен, дат и действий некоторых чиновников в сочинениях Аммиана Марцеллина, Евнапия, Зосима, Аврелия Виктора и некоторых других. Определенную (иногда весьма ценную) информацию можно извлечь из церковных (например, сочинений Афанасия Александрийского) и эпистолярных (писем Либания) источников.

Для анализа состава и деятельности высшего чиновничества этого периода чрезвычайно важны источники юридические и эпиграфические. В Кодексе Феодосия и Кодексе Юстиниана для нашего исследования в первую очередь важны упоминания конкретных чиновников, которым адресованы те или иные конституции, а также датировка этих упоминаний. Содержание нормативных актов в данной работе мы не анализируем. Эпиграфические (в первую очередь латинские) и папирологические источники также крайне ценны для нас, прежде всего наличием имен чиновников и точно зафиксированных дат, а в некоторых случаях — и совокупным содержанием³. Практически вся внутренняя хроноло-

¹ О событиях 337 г. см. Grigoryuk 2012, 155–166.

² Portmann 1999, 301; Salway 2008, 300.

³ Работа с подавляющим большинством надписей возможна благодаря базе данных латинской эпиграфики Epigraphik-Datebank Claus-Slaby (EDCS) <http://www.manfredclaus.de>; работа с папирологическим материалом — благодаря базе данных Papyri.info <http://papyri.info>

гия периода 340–350 гг., за редкими исключениями, основывается на данных юридических и эпиграфических источников⁴.

Скудостью источниковой базы во многом обусловлено и ограниченное количество исследований, в которых рассматривается период 340–350 гг. Разумеется, история совместного правления Констанция и Константа упоминается в общих работах, посвященных истории Поздней Римской империи в целом⁵, IV века в частности⁶ или непосредственно правлению Констанция II⁷. Однако для исследования частных вопросов принципиальное значение имеют просопографические справочные издания по истории Поздней империи. В первую очередь, это «Просопография Поздней Римской империи» А.Х.М. Джонса и Дж. Р. Мартиндейла (PLRE) и «Консулы Поздней Римской империи» Р. С. Багнелла, А. Кэмерона, С. Р. Шварца и К. А. Уорпа (CLRE). Также необходимо отметить недавнее исследование Ш. Олшанеца о представителях дворцовой администрации Римской империи IV в.⁸ и ряд монографий по отдельным вопросам политико-административной истории⁹, в которых содержится немало ценных наблюдений, непосредственно относящихся к рассматриваемым нами в данной статье проблемам. Кроме того, среди статей, посвященных конкретно-историческим вопросам¹⁰, выделяются те, которые посвящены непосредственно истории консулата и префектуры¹¹ – центральным предметам нашего исследования.

Обратимся к институту консулата в 340–350 гг. Консулат в Поздней империи, абсолютно утратив реальные властные функции, сохранял высокий престиж и большую значимость в политической жизни. Анализируя консульские коллегии 340–350 гг., можно выявить систему назначения консулов, установившуюся вскоре после смерти Константина Великого и раздела империи между его сыновьями. Консулами 338 г. были назначены Флавий Урс и Флавий Полемий – в спешке, очевидно, в качестве награды за участие в событиях 337 г. В 339 г. консулами были объявлены Констанций и Констант – это достаточно странно, так как Константин II, номинально старший август, почему-то не стал сам вступать в консульство, а отдал его своим братьям¹². В начале 340 г. Константин погиб, и распределение консулата оказалось в руках двух императоров. Консулами стали Септимий Ациндин (префект Востока в 338–340 гг., явно креатура Констанция) и Валерий Прокул (префект Рима с марта 337 по январь 338 г., во время кровавых

⁴ При всей ценности Кодексов Феодосия и Юстиниана для датировок к их информации необходимо подходить критически. Многочисленные исправления приводимых в этих сводах дат предлагал еще О. Зеек (Seeck 1919), а А. Джонс, например, утверждал, что «неразумно строить слишком много исторических реконструкций на датах Кодекса Феодосия» (Jones 1955, 233). Однако отказываться от дат Кодексов также неразумно, и их данные надо использовать в сочетании с другими источниками.

⁵ См., например, Potter 2004, 443–483.

⁶ См., например, Cameron, Garnsey 1998, 5–11.

⁷ См., например, Crawford 2016, 75–82.

⁸ Olszaniec 2013.

⁹ Vogler 1979; Kuhoff 1983; Barnes 2001; Olszaniec 2014.

¹⁰ Jones 1955; Swift, James 1962; Demandt 1970; Barnes 1980; Portmann 1999.

¹¹ Palanque 1955; Norman 1957; Chastagnol 1958; Palanque 1969; Barnes 1992; Bradbury 2000; Coşkun 2004; Salway 2008.

¹² Составители CLRE считают, что Константин II не смог получить консульское достоинство в 338–340 гг. из-за слабости своего положения после раздела империи, хотя формально он и считался старшим августом (CLRE, 14).

событий в Константинополе; консул Константа). В 341 г. консулат получили Антоний Марцеллин (в 340–341 гг. префект Италии, Иллирика и Африки) и Петроний Пробин (до 341 г. его карьера неизвестна, происходил из влиятельного римского рода)¹³. Интересно, что в этом году обоих консулов, по всей видимости, назначил Константин¹⁴. Очевидно, это произошло вследствие увеличения «веса» Константа после того, как он завладел землями своего старшего брата, получив, таким образом, две трети империи. В 342 г. консулами опять стали Констанций и Константин (в третий и второй раз соответственно)¹⁵, а в следующем году их сменили Марк Меций Муммий Фурий Бабурий Цецилиан Плацид¹⁶ (префект Италии, Африки и Иллирика в 342–344 гг.; консул Константа) и Флавий Ромул¹⁷. Карьера Ромула вызывает вопросы. Возможно, его следует отождествлять с *magister militum* Магненция, погибшим в битве при Мурсе и занимавшим до того, очевидно, ту же должность при Константе¹⁸. В таком случае в 343, как и в 341 г., западный император назначил сразу двух чиновников-эпонимов. В 344 г. зафиксирована ситуация, ставящая многих исследователей в тупик: от Востока консулом был провозглашен Домиций Леонтий¹⁹ (в 340–344 гг. — префект Востока). Вместе с ним на Востоке весь год считался консулом Флавий Юлий Саллюстий²⁰. На Западе, однако, имя Саллюстия появляется лишь с апреля–мая. До этого в западных надписях присутствует имя Флавия Боноза²¹. Эта проблема в литературе решается по-разному. Согласно появившейся еще в XIX в. и получившей широкое распространение версии, Боноз и Саллюстий — это одно лицо, а именно Флавий Саллюстий Боноз и, таким образом, разночтения возникают лишь из-за использования в надписях разных имен одного и того же человека²². Авторы *PLRE* придерживались мнения, что Саллюстий и Боноз (который упоминается в 347 г. как *magister equitum* Констанция) — разные личности, получившие друг за другом консулат в один год²³. Авторы же *CLRE* (и соглашающийся с ними Т. Барнс²⁴) полагают, что Саллюстий — это магистр пехоты, а Боноз — однофамилец магистра конницы Констанция II, не поддающийся идентификации²⁵; при этом они резонно подчеркивают, что человек, смещенный с консульской должности, вряд ли имел шансы на успешное продолжение карьеры, и, следовательно, консул 344 г.

¹³ *PLRE* I, 11; 747–749; 548–549; 735.

¹⁴ Portmann 1999, 305–306.

¹⁵ 342 г. был выбран императорами для консульства, по всей видимости, из-за юбилейных дат — виценалий Констанция II и деценалий Константа. Традиция празднования этих дат и их связь с отправлением императорами консульства достаточно четко прослеживается в Поздней империи, хотя такие консульства и не всегда точно совпадали с годовщиной правления, но могли отстоять от нее на 1–2 года (*CLRE*, 23–24). Само внимание Констанция II и Константа к этим датам подтверждается нумизматическим материалом (*RIC* VIII, 34–35).

¹⁶ *PLRE* I, 705–706.

¹⁷ *PLRE* I, 771.

¹⁸ Portmann 1999, 305–306; Salway 2008, 306–307.

¹⁹ *PLRE* I, 502–503.

²⁰ *PLRE* I, 798–799.

²¹ *PLRE* I, 164.

²² См., например, Demandt 1970, 560–590; Vogler 1979, 25. Подробнее об этой гипотезе см. Salway 2008, 303, n. 149.

²³ *PLRE* I, 164; 798–799.

²⁴ Barnes 1993, 313, n. 22.

²⁵ *CLRE*, 222.

не может быть *magister militum* 347 г. на Востоке (как считали авторы *PLRE*). Гипотеза же, отождествляющая Саллюстия и Боноза, с нашей точки зрения, уязвима в том, что путаница в именах консулов далеко не характерна для римских надписей, сделанных на одной и той же территории (а разногласия присутствуют, например, в надписях из Рима²⁶); в то же время разногласия эти прекращаются мае 344 г. На наш взгляд, наиболее элегантно, простое и потому, скорее всего, верное решение проблемы консульства 344 г. предложил Б. Салвей²⁷, предположивший, что в 344 г. имела место банальная бюрократическая ошибка, допущенная канцелярией то ли восточного, то ли западного двора. Зная, что вторым консулом вместе с префектом Леонтием на Востоке должны назначить *magister militum*, на Западе поторопились и ошибочно стали считать консулом Флавия Боноза (или такая ошибка была допущена писцом Констанция, готовившим документы для Запада). Ошибка обнаружилась не сразу и в силу медлительности бюрократии и больших расстояний между дворами была исправлена только к маю 344 г. Такое решение вполне позволяет идентифицировать Флавия Боноза, консула 344 г., с Бонозом, *magister militum* Констанция 347 г.

В 345 г. консульство было дано Флавию Аманцию и Марку Нуммию Альбину²⁸. Карьера Аманция не зафиксирована в дошедших источниках, Альбин был (неизвестно когда) городским претором и комитом domestikов²⁹. Неясно, какой император назначил каждого из этих консулов. К этому вопросу мы вернемся чуть ниже. Консульство 346 г. показывает разногласия между августами: на Востоке объявлен очередной консулат Констанция и Константа, в то время как на Западе он не признан и объявлено продолжение консулата Аманция и Альбина (в то же время Константин не стал назначать своих отдельных консулов). К следующему году ситуация, по-видимому, выправилась, так как вновь возобновился обычный порядок назначения консулов. В 347 г. ими были объявлены Вулкаций

²⁶ Например, *ICUR* VII 20601 = *ILCV* 3797: *Leontio et Bonoso conss(ulibus)*; *ICUR* VIII 21600 = *ILCV* 2817: *Leontio et Sallus(t)io*.

²⁷ Salway 2008, 300–310.

²⁸ *PLRE* I, 51; 37.

²⁹ *CIL* VI 1748 = *ILS* 1238 = *LSA* 1457. В этой надписи Альбин назван «ординарным консулом во второй раз» (*consuli ordinario iterum*). Имеющиеся объяснения: 1) какой-то из консулатов Альбина был суффектным, т.к. в фастах он упоминается лишь один раз (см. Kuhoff 1983, 36); 2) Альбин второй раз получил ординарное консульство при Магненции или Непоциане (Chastagnol 1958, 234). Против этого предположения справедливо возражал А. Джонс с соавторами (*PLRE* I, 37), отмечая, что у нас нет никакой возможности для реконструкции неизвестного нам ординарного консульства в 350–352 гг. К этому можно добавить, что для IV в. предоставление повторного ординарного консулата частному лицу было бы событием экстраординарным. (Известен по сути только один пример такого консулата: назначение Константином Великим Гая Цейония Руфия Волузиана ординарным консулом в 314 г., притом что он уже был таковым в 311 г. при Максенции. Однако его консульство 311 г. официально в дальнейшем не учитывалось, так как назначение было произведено «узурпатором» Максенцием). Чтобы удостоиться подобной чести, Альбин должен был быть выдающимся человеком с огромным влиянием, каковым он, судя по всему, вовсе не был; 3) Альбин в неизвестный год был консулом-десигнатом (*CLRE*, 3). Проблема осложняется невозможностью точной датировки *ILS* 1238. Также можно предположить, что в надписи (сделанной его сыном) двойным консулатом отмечается (для придания большего авторитета Альбину) продление его консульства на 346 г. на Западе, хотя подобное и нехарактерно для счета консульств. Наиболее вероятным выглядит предположение о суффектном характере второго консулата Альбина.

Руфин (около 346–347 гг. префект Италии и Африки, с 347 г. префект Иллирика, чиновник Константа) и Флавий Евсевий (*magister militum* Констанция). В 348 г. высшую должность заняли Флавий Филипп (префект Востока) и Флавий Салия (*magister militum* на Западе), в 349 г. – Ульпий Лимений (префект Италии и Рима) и Аконий Катуллин (бывший префект Италии и префект Рима). В 350 г. консулами стали Флавий Сергей и Флавий Нигриниан, сведений о карьерах и биографиях которых не сохранилось³⁰. Уже в самом начале 350 г. Констант был убит узурпатором Магненцием, и сложившийся порядок назначения консулов рухнул.

Рассматривая консульские коллегии за 11 лет с 340 по 350 г., можно заметить несколько закономерностей. На определенный порядок назначения консулов указывают как авторы *CLRE*, так и Салвей. Багнелл и его соавторы отмечают, что консулами становились «действующие» префекты претория Константа, а также существовал паритет в назначении консулов с Востока и с Запада³¹. Салвей считает, что данная модель была сложнее, чем просто симметричные пары консулов, представлявших разные части империи. По его мнению, оба императора даровали консульство двум группам кандидатов: новой служилой аристократии и старой римской сенатской аристократии. Во втором случае императоры выступали как покровители сенаторского сословия³². С этим утверждением можно согласиться лишь отчасти. Старшие консулы в большинстве своем действительно принадлежали к старым аристократическим римским родам (хотя, как увидим ниже, определяло их назначения консулами вовсе не происхождение, а исполнение должности префекта претория), но вторые, младшие консулы далеко не всегда принадлежали к сенаторскому сословию. Из 11 младших консулов 340–350 гг. лишь трое точно происходили из старых римских родов. Четверо же были военными магистрами, а в этот период *magistri militum* назначались вовсе не из аристократии³³. Из этих четверых можно достаточно определенно говорить о происхождении по меньшей мере двоих: Флавий Евсевий происходил из Македонии и был первым консулом в своем роду (*Iul. Or.* III. 106b sq.), а Флавий Салия вообще был варваром-германцем (что явствует из его имени)³⁴. Сами по себе консульские назначения не свидетельствуют, по нашему мнению, о покровительстве каким-то группам знати. Скорее можно утверждать, что представители старой аристократии получали более престижные и важные должности префектов претория, а это уже влекло за собой назначение их старшими консулами.

Однако действительно можно говорить об определенной тенденции к паритету в консульской коллегии: в относительном большинстве случаев один консул был с Запада, другой – с Востока. Исключения составляют случаи 341, 343 (вероятно), 349 (два западных консула) и 344 гг. (два восточных, вероятно). О том, как были распределены должности в 345 и 350 гг., говорить затруднительно из-за недостатка данных. Гораздо четче видна система в назначении первого, старшего консула. Так, все старшие консулы, чья карьера известна (за исключением самих императоров), были на момент вступления в консульство префектами претория. Более того, они являлись старшими префектами (т.е. находились в должности дольше своих коллег), за исключением случаев, когда старшим префектом являлся

³⁰ *PLRE* I, 782–783; 307–308; 696–697; 796; 510; 187–188; 826; 631.

³¹ *CLRE*, 14.

³² Salway 2008, 301–302.

³³ Glushanin 1991, 52–56.

³⁴ Vingo 2010, 270.

человек, уже занимавший консульскую должность ранее. Вторичное предоставление консулата частному лицу было в Поздней империи экстраординарным³⁵. Рассмотрим конкретные случаи³⁶.

340 г.: старший консул — Септимий Ациндин, старший префект (в должности минимум с 27 декабря 338 г.: CTh. II. 6. 4); его коллеги³⁷ — Антоний Марцеллин (префект минимум с 29 апреля 340 г.: CTh. XI. 12. 1), Амброзий³⁸ (340 г.? Видимо, префект Константина II, казненный после гибели этого императора) и, возможно, Домиций Леонтий (наиболее ранняя дата для которого, 11 октября 340: CTh. VII. 9. 2, достаточно спорная³⁹).

341 г.: старший консул — Антоний Марцеллин, старший префект (29 апреля 340 г.⁴⁰); коллеги — Флавий Домиций Леонтий и Фабий Тициан (не ранее 25 февраля 341 г.; до этой даты он занимал должность префекта Рима: Chron. 354⁴¹). Старшинство также подтверждается надписью CIL III 12330⁴², в которой на первом месте стоит Марцеллин, на втором Леонтий, на третьем Тициан. Марцеллина на посту префекта Италии летом сменил Аконий Катуллин⁴³ (24 июня 341 г.: CTh. VIII. 2. 1; XII. 1. 31).

343 г.: старший консул — Фурий Плацид (точная дата — только 28 мая 344 г.: CTh. XII. 1. 37), однако его предшественник Аконий Катуллин стал префектом Рима с 6 июля 342 г. (Chron. 354). Его коллеги — Домиций Леонтий (11 октября 340 г.)

³⁵ За исключением случаев суффектного консулата, престиж которого в Поздней империи упал чрезвычайно (см. *CLRE*, 2).

³⁶ Барнс разделяет префектов «при императоре», старого типа, и префектов нового типа, глав административных образований — префектур (Barnes 1992, 249–252). Однако определить на основе имеющихся источников тип исполняемой тем или иным префектом должности можно только гипотетически. В данной статье мы придерживаемся территориальной локализации префектов без оценок функционального содержания должностей.

³⁷ Необходимо пояснить термин «коллеги» в отношении префектов претория. В начале XX в. Зеек активно использовал теорию «коллегияльной префектуры» IV–V вв. По его мнению, префекты могли действовать *совместно и одновременно* на одной и той же территории (см. Seesk 1919). Однако еще в 1964 г. Джонс весьма убедительно обосновал несостоятельность такого подхода (Jones 1964, 78–89), и в более новой литературе он практически не встречается. Мы в данной статье понимаем под термином «коллегия префектов претория» группу чиновников, равных по своему достоинству (однако имеющих внутреннюю иерархию, зависящую от времени пребывания в должности префекта) и объему полномочий, которые они осуществляли на разных территориях империи. Префекты не являлись, конечно, коллегами в классическом смысле, т.е. они не могли вмешиваться в решения друг друга, подчиняясь только императорам.

³⁸ *PLRE* I, 51.

³⁹ См. Barnes 1992, 253, n. 19.

⁴⁰ Здесь и далее в списке — наиболее ранняя точно зафиксированная дата пребывания в должности префекта.

⁴¹ *Chron.* 354 здесь и далее = *Chron. Min.* I. 68–69.

⁴² *CIL* III 12330 = *ILS* 8944 = *IBulgarien* 191 = *AE* 1892. 8 = *AE* 1987. 902: [P]acifico piissimoque p[ri]ncip[i] / d(omino) n(ostro) Fl(avio) Cl(audio) Constanti Victor[i] a[/c] triumphatori perpetuo Au[g(usto)] / Ant(onius) Marcellinus et Dom(itius) Leonti[us e]/t Fab(ius) Titianus vv(iri) cc(larissimi) praef(ecti) praet(orio) / n(umini) m(aiestati)q(ue) eorum semper devotissim[i] / [p]rocurante Palladio v(iro) p(erfectissimo) praesid[e] / [p]rovinciae Thraciae / consecraverunt.

⁴³ *PLRE* I, 187–188. Барнс считает, что Аконий Катуллин в 341 г. был префектом Галлии, а не Италии. Согласно его мнению, Фабий Тициан стал префектом лишь в 342 г. (Barnes 1992, 256). Эту точку зрения поддерживает А. Джошкун (Coşkun 2004, 327). Для нашего исследования вопрос территориальной локализации префектуры Катуллина несуществен.

и Фабий Тициан (весна 341 г.). Плацид — самый младший префект, что подтверждается и надписью из Дельф⁴⁴, однако он назначен консулом. Фабий Тициан уже занимал эту должность в 337 г., но почему в 343 г. консулом сделан Плацид, а не более старший префект Леонтий, неясно, этот год является исключением в системе. Возможно, назначение Плацида стоит связать с переговорами между Констанцием и Константом и созывом Сердикского собора: очевидно, назначение было определенной уступкой Констанция.

344 г.: старший консул — Домиций Леонтий (не позднее 24 июня 341 г.); его коллеги Фабий Тициан и Плацид уже побывали консулами.

345 г.: старший консул — Флавий Аманций, карьера неизвестна.

347 г.: старший консул — Вулкаций Руфин (точной даты исполнения префектуры в Италии нет); коллеги — Фабий Тициан и Флавий Филипп (28 июля 346 г.: CTh. XI. 22. 1).

348 г.: старший консул — Флавий Филипп⁴⁵; его коллеги Тициан и Руфин уже были консулами, Ульпий Лимений — самый младший префект, в должности по крайней мере с 12 июня 347 г.

349 г.: старший консул — Ульпий Лимений (префект с 12 июня 347: Chron. 354); его коллеги Тициан, Руфин и Филипп уже были консулами ранее.

350 г.: старший консул — Флавий Сергей, карьера неизвестна.

Закономерность назначения старшим консулом наиболее долго находящегося в своей должности префекта, еще не бывшего ординарным консулом, просматривается, таким образом, весьма четко (за исключением 343 г.). На основе этого логично предположить, что старшие консулы 345 и 350 гг. Флавий Аманций и Флавий Сергей, о карьере которых не сохранилось никаких данных, также являлись префектами претория в год своего консулата и, более того, были, очевидно, наиболее старшими префектами, еще не занимавшими высшую должность⁴⁶.

⁴⁴ Надпись не опубликована; см. Barnes 1992, 252, n. 13; Coşkun 2004, 293, n. 29.

⁴⁵ О его карьере и значении для Констанция см. Swift, James 1962, 247–264.

⁴⁶ Аргументом против такого предположения могут служить данные египетских папирусов. Обычно в них при датировании документа упоминались не только имена консулов соответствующего года, но и другие должности этих консулов. Так, например, в двух документах 344 г. говорится, что это был год *Φλαυίων Λεοντίου ἐπάρχ. τοῦ ἱεροῦ πραετωρίου καὶ Σαλλουστίου κόμης* (*P. Princ.* III. 181; *P. Neph.* 32, здесь не указана должность Саллюстия), в трех других — *Λεοντίου καὶ Σαλλουστίου τῶν λαμπρ.* (*P. Panop.* 19 i.e. 3; x.a. 6; *P. Panop.* 19 iii.b. 4), еще в одном дата указана на латыни: *Fl. Leontio praef. praetorio et Fl. Sallustio magistro peditum vv. cc.* (*C. Epist. Lat.* 227.10). Но и консулы 345 г., и консулы 350 г. во всех известных папирусах указаны без упоминания каких-либо иных их должностей, кроме собственно консулата. Казалось бы, это должно указывать (в сравнении с данными по консулам других годов), что каких-то должностей эти люди не занимали. Однако, во-первых, мы считаем крайне маловероятным для этого периода назначение консулами людей, не входивших в бюрократическую иерархию; во-вторых, некоторые консулы, занимавшие, вне всякого сомнения, высшие должности в свои консульские годы, в папирусах также указываются без этих должностей. Так, например, консулы 361 г. Флавий Тавр (*PLRE I*, 879–880) и Флавий Флоренций (*PLRE I*, 365), совершенно точно бывшие в год своего консульства префектами претория, не упоминаются как таковые ни в одном из дошедших до нас папирусов. Такая же ситуация с консулом 362 г. Клавдием Мамертином (*PLRE I*, 540–541) и некоторыми другими (см. Bagnall, Worp 2004, 184–187). Как можно видеть, само по себе отсутствие в папирусах упоминаний о занимаемых консулами иных должностях вовсе не доказывает, что они этих должностей не занимали. Причины, по которым некоторые консулы указаны в папирусах без остальных своих званий, неясны.

Коллегия префектов 345 г. восстанавливается в литературе либо так: Фабий Тициан — Вулкаций Руфин — Флавий Филипп⁴⁷, либо так: Фабий Тициан — Вулкаций Руфин — Анатолий — Флавий Филипп⁴⁸. Анатолий пропущен авторами *PLRE*⁴⁹, хотя он упоминается у Евнапия (Х. 6. 4–7. 6.) и является адресатом конституции *СTh.* XII. 1. 38, датированной 23 мая 346 г. При этом и для Руфина, и для Анатолия, и для Филиппа дата вступления в должность обычно обозначается 344 г. (см. ниже). Для Руфина и Анатолия это обусловлено тем, что точно фиксированная дата пребывания в должности их предшественника Плацида — 28 мая 344 г.; для Филиппа — тем, что последняя точно зафиксированная дата пребывания в должности Домиция Леонтия — 6 июля 344 г. (*СTh.* XIII. 4. 3). В то же время для Руфина нет какой-то точной даты начала пребывания в должности (однако на 1 января 347 г. он должен был быть префектом)⁵⁰, для Анатолия это

⁴⁷ *PLRE* I, 1049; Coşkun 2013, 327.

⁴⁸ Barnes 1992, 249–260.

⁴⁹ Точнее, Джонс, Мартиндейл и Моррис объединяют, следуя заданной Зееком (см. Seeck 1919, 41) и в целом утвердившейся к середине XX в. историографической традиции, Анатолия Азутриона, префекта Иллирика 346 г. (героя рассказа Евнапия и адресата *СTh.* XII. 1. 38) с Анатолием, префектом Иллирика 357–360 гг. (адресатом многочисленных писем Либания, упоминающимся Аммианом; см. *PLRE* I, 59–60). Впервые на необходимость различать их указал А. Норман (Norman 1957, 253–259), обосновав существование отдельной префектуры Иллирик уже в середине 340-х годов. В дальнейшем его точка зрения получила признание в литературе (Palanque 1969, 600–605; Vogler 1979, 115–118; Barnes 1992, 249–260; Bradbury 2000, 183–186. См. Olszaniec, 2014, 80, n. 190, 81), хотя тенденция смешения двух Анатолиев до сих пор сохраняется (см., например, Coşkun 2013), особенно в общих работах. Различение двух Анатолиев гораздо более убедительно аргументировано в литературе, на наш взгляд, чем их объединение.

⁵⁰ Строго говоря, источники, на основе которых вообще реконструируется италийская префектура Руфина, довольно неоднозначны. *СTh.* XI. 1. 6 в рукописи датируется Constantio VII et Constante III aa. consss. Сама по себе такая дата невозможна, так как седьмое консульство Констанция II было в 354 г., а третье консульство Константа — в 346 г. В конституции Руфин упоминается как префект Константа (имя императора — реконструкция Зеека: в оригинале iuxta statutum Constantii fratris mei, Зеек принимает чтение Constantis), связанный с поставками вина в Италии. На этом основании Зеек относит закон к 346 г. — консульскому году императоров (Constantio IV et Constante III aa. consss.), предшествовавшему консульскому году Руфина (Seeck 1919, 45). Дата *СTh.* IX. 23. 1, адресованной префекту Руфину, в Кодексе обозначена как Acc. VIII id. mar. Constantina Constantio a. VIII et Iuliano caes. consss., т.е. 356 г. Так как состав коллегии префектов этого года достаточно хорошо подкреплён данными источников (и Руфин туда не включается), Зеек вслед за *СTh.* XI. 1. 6 датирует *СTh.* IX. 23. 1 также 346, а *PLRE* — 354 г. (отметим, что при любой датировке вопросы вызывает указанное место издания конституции — Константина, где ни в 346, ни в 354, ни в 356 гг. ни один из императоров не мог находиться, если речь идет об африканском городе, а не о столице на Босфоре). Кроме того, имеется надпись *CIL* VI 32051 = *ILS* 1237 = *LSA* 1253, посвященная «консулу и префекту претория» Руфину, которую исследователи единодушно датируют 347 г. (*PLRE* I, 782–783; Barnes 1992, 257; Machado, ad *LSA* 1253). Из надписи на постаменте статуи Руфина, воздвигнутой в Риме жителями Равенны, однако, неясна географическая локализация его префектуры. Первые даты для Руфина возникают в Оксиринхских папирусах: 10 мая (*P. Оху.* XLIII. 3146) и 22 июня (*P. Оху.* IX. 1190) 347 г., однако ясности в привязке префектуры к определенной территории они не добавляют. Таким образом, можно констатировать, что реконструкция италийской префектуры Руфина середины 340-х годов весьма шаткая. Можно допустить, что он сразу стал префектом Иллирика в 346 г., никогда не управляя Италией.

23 мая 346 г., для Филиппа первая точно зафиксированная дата — 28 июля 346 г.⁵¹ Не подкреплена надежно источниками и непрерывность занятия должности префекта Галлии Фабием Тицианом. В нашем распоряжении имеются конституция СTh. XII. 1. 36 от 30 июня 343 г. и неопубликованная надпись из Дельф, которую можно датировать с 342 по 344 г. (см. выше, прим. 44). Кроме того, Тициан упоминается в Хронике Иеронима под годом 345⁵². Однако неясно, почему Иероним поместил информацию о префектуре Тициана именно под 345 г.: этот год не является ни ее началом, ни ее концом и не связан с какими-то известными событиями в этой части империи. Учитывая многочисленные неточности в хронологии истории империи начала IV в.⁵³ не следует слишком полагаться на эту датировку. Следующая точная дата Тициана — 30 мая 349 г. (СTh. VII. 1. 3). Таким образом, для всего большого временного отрезка со второй половины 343 г. до начала 349 г. мы имеем лишь достаточно спорное свидетельство Иеронима.

Как можно видеть, для конца 344—345 гг. нет точных данных о префектах претория⁵⁴, и, следовательно, Флавий Аманций мог быть на рубеже 344—345 гг. и префектом Галлии, и префектом Италии, Африки и/или Иллирика⁵⁵, и префектом Востока. Следуя сложившейся практике, Аманций должен был уже ко времени вступления в консульство, т.е. к 1 января 345 г., быть префектом претория. При этом намного более вероятно, что он был преемником Фурия Плацида (точная дата для которого — 28 мая 344 г.), а не Домиция Леонтия (последняя точная дата — 6 июля 344 г.). Все префекты Констанция в 340—350 гг. занимали свои посты весьма долго: Домиций Леонтий управлял префектурой четыре или пять лет, Флавий Филипп — не меньше четырех. Довольно краткосрочное нахождение в должности Аманция (между Леонтием и Филиппом) выбивалось бы из этого ряда. Однако более весомым доводом в пользу того, что Аманций был чиновником Константа, является чередование на посту первого консула людей с Запада и с Востока.

Такое чередование — еще один элемент системы назначения консулов в 340—350 гг. При этом чередование «Запад—Восток» соблюдалось весьма четко.

⁵¹ Анализ сообщения Сократа Схоластика (II. 16), повторяемого Созоменом (III. 9), на основе которого начало исполнения должности Филиппом относят к осени 344 г., см. ниже.

⁵² Hieron. *Chron.*: Titianus vir eloquens praefecturam praetorio apud Gallias administrat.

⁵³ Р. Бёрджесс отмечает особенную «вольность» Иеронима в хронологии первых семи лет правления Константина I и объясняет ее путаницей, возникшей по вине писца при диктовке хроники (Burgess 1999, 53—57, 90).

⁵⁴ На «пустой» промежуток 344—345 гг. в списке префектов обратил внимание еще Ж.-Р. Паланк, высказав предположение, что магистр официй Константа Евгений (*PLRE* I, 292), названный в надписи *CIL* VI 1721 = *ILS* 1244 = *LSA* 314 ex praefecto praetorio, исполнял в этот временной промежуток должность префекта Италии и Иллирика (Palanque 1933, 28—29), однако сам же позднее отверг эту версию, согласившись с тем, что префектура Евгения носила символический характер (Palanque 1955, 259. О проблеме префектуры Евгения см. ниже).

⁵⁵ Нет возможности установить точный год учреждения отдельной префектуры Иллирик, однако существует предположение о связи этого события с перемещением Константа на Запад для ведения военных кампаний в Германии и Британии (Norman 1957, 258). Норман относит создание префектуры к 343 г. (зимняя экспедиция Константа в Британию), Барнс — к 343 или 344 г. (Barnes 1992, 258), Бредбери — к 344 г. (Bradbury 2000, 185). Соответственно, Аманций мог управлять и этой, только что созданной, префектурой до Анатолия.

Выстроим последовательность первых консулов: 340 г. — Септимий Ациндин (Восток), 341 г. — Антоний Марцеллин (Запад), 342 г. — Констанций II (Восток), 343 г. — Фурий Платид (Запад), 344 г. — Домиций Леонтий (Восток), 345 г. — Флавий Аманций (предположительно Запад), 346 г. — Констанций II (Восток), либо продолжение консулата Аманция, 347 г. — Вулкаций Руфин (Запад), 348 г. — Флавий Филипп (Восток), 349 г. — Ульпий Лимений (Запад), 350 г. — Флавий Сергий (неизвестно). Исходя из этой схемы, можно вполне уверенно утверждать, что Аманций был представителем Запада. Таким образом, на 1 января 345 г. он мог занимать одну из следующих должностей:

Префект претория Италии и Иллирика. Вступил в должность не ранее 28 мая 344 г., сложил полномочия не позднее зимы—весны 345 г. в Иллирике (о времени начала префектуры Анатолия см. ниже) и в промежутке с конца 345 по конец 346 г. в Италии⁵⁶ (см. Приложение 3, вариант 1).

Префект претория Италии. Вступил в должность не ранее 28 мая 344 г., сложил полномочия в промежутке с конца 345 по конец 346 гг. (см. Приложение 3, вариант 2).

Префект претория Иллирика. Вступил в должность в 343 или 344 г., сложил полномочия не позднее зимы—весны 345 г. Его коллега в Италии — Фурий Платид (см. Приложение 3, вариант 3).

Префект претория Галлии. Вступил в должность не ранее 30 июня 343 г., сложил полномочия не позднее 30 мая 349 г. (см. Приложение 3, вариант 4).

Нам представляется более вероятным, что Аманций был преемником Платида, так как увольнение и новое назначение префекта в ту же префектуру (как предусматривает галльский вариант) все же не слишком характерно для истории империи. Однако решительных аргументов для уверенной привязки префектуры Аманция к тому или иному месту и времени у нас нет.

Возможно, принцип чередования первых консулов между Востоком и Западом был причиной уже упоминавшейся выше ситуации 343 г., когда первым консулом стал Фурий Платид, представитель Запада (вместе с западным же *magister militum* Флавием Салией), а не Домиций Леонтий, более старший префект, представитель Востока. Очевидно, Констанций II по каким-то причинам решил уступить брату, назначив своего префекта консулом только на следующий 344 г.

Обозначенное нами чередование консулов позволяет решить такую до сих пор не решенную в историографии проблему, как разногласия восточного и западного дворов по вопросу о консулате 346 г. На Востоке в этот год было объявлено очередное консульство Констанция II и Константа, а на Западе — продолжение консулата Аманция и Альбина. Кроме вопроса, что же, собственно, стало причиной такой ситуации, встает и вопрос, почему Константин объявил не какого-то своего нового консула (если уж случился конфликт с Константином), а продолжение прошлогоднего консулата? Очевидно, ответ на эти вопросы кроется в том, что в 346 г. первым консулом вновь должен был стать представитель Запада. Как уже упоминалось выше, известно, что 23 мая 346 г. пост префекта занимал Анатолий. На 1 января 346 г. именно он, по всей видимости, являлся старшим префектом, еще не получавшим консулата. Его коллега Фабий Тициан и возможный коллега

⁵⁶ На 1 января 347 г. Вулкаций Руфин уже должен был занимать должность. В случае если Руфин никогда не был префектом Италии (см. выше, прим. 50), Аманций мог занимать эту должность вплоть до 12 июня 347 г., первой точной даты Ульпия Лимения. Так же и для варианта 2.

Аманций уже побывали консулами, Флавий Филипп же, как мы предполагаем, вступил в должность позже Анатолия. Таким образом, вероятно, именно Анатолий должен был получить должность первого консула.

Если Анатолий стал первым префектом отдельной префектуры в 344 г.⁵⁷, он скорее всего имел старшинство над Филиппом. Если же он являлся преемником Аманция, т.е. получил должность в 345 г., то ситуация не столь однозначна. Определяя наиболее ранней датой фиксации Филиппа как префекта осень 344 г., Барнс отталкивается от сообщения Сократа Схоластика (II. 16), которое, несколько видоизменив, повторяет Созомен (III. 9). Согласно Сократу, Констанций II послал префекта Филиппа для выдворения из Константинополя вновь занявшего епископскую кафедру Павла. Абсолютная датировка этого события весьма непроста. И Сократ и Созомен помещают эту информацию незадолго до сообщений о соборе в Сердике, к чему и привязывается хронология события. Однако сама дата Сердикского собора не слишком ясна: Сократ пишет, что он состоялся в 11-й год после смерти отца августов, т.е. в 347 г. Барнс решительно отвергает эту дату, настаивая на том, что собор состоялся осенью 343 г.⁵⁸

При этом Барнс указывает на явную ошибку Сократа: Афанасий не мог вернуться на Восток (что он сделал 21 октября 346 г.) до решения собора. Исходя из того, что префектом по крайней мере до 6 июля 344 г. был Леонтий, исследователь датирует эпизод с Павлом осенью 344 г.⁵⁹ Против такой датировки, однако, возражал еще в 1955 г. Джонс, указывая, что Павел должен был возвратиться в Константинополь примерно в то же время, что и Афанасий в Александрию⁶⁰. Можно согласиться с датировкой Сердикского собора 343 г., однако, по всей видимости, мнение Барнса о датировке возвращения Павла в Константинополь все же неверно. События, описываемые Сократом, Барнс датирует осенью 344 г., основываясь на следующих аргументах: во-первых, они не могли произойти раньше 6 июля 344 г. (последняя точная дата для Леонтия); во-вторых, Сократ сообщает, что Павел, будучи высланным во владения Константа, в Фессалоники, вскоре отправился в Италию, где вместе с Афанасием Александрийским встретился с Константином, и оба епископа доложили императору о своих делах. Согласно рассуждениям Барнса, они встретились с Константином 7 апреля 345 г. в Аквилее, на праздновании Пасхи (Athan. Apol. ad Const. 15; Festal Index, 17)⁶¹. Ограничиваясь этими датами, Барнс и датирует изгнание Павла из Константинополя осенью 344 г. Однако, согласно нашему предположению, Филипп стал префектом только в 345 г., причем позже Анатолия. Возможны два варианта непротиворечивого совмещения сведений Сократа с нашим предположением:

1. Филипп получил должность в начале 345 г. (примерно в феврале), но несколько позже Анатолия (занявшего должность чуть раньше, но также в 345 г., так как на начало года префектом должен был быть Аманций). Сразу после вступления в должность он был послан Константином для смещения

⁵⁷ Ранее 344 г. Анатолий, по нашему мнению, не мог стать префектом. См. ниже.

⁵⁸ Barnes 2001, 259, n. 2.

⁵⁹ Barnes 2001, 214.

⁶⁰ Jones 1955, 229–233.

⁶¹ Barnes 1980, 165. Сама по себе констатация присутствия императора в Аквилее 7 апреля – допущение. Согласно *Festal Index*, Афанасий действительно находился в этом городе на Пасху, однако о Константе Афанасий пишет лишь, что тот был на большом богослужении в храме в Аквилее, но не уточняет, на каком именно богослужении и когда.

Павла (февраль 345 г.), после чего Павел отправился в Фессалоники, а оттуда в Аквилею, куда прибыл к 7 апреля.

2. Эпизод с изгнанием Павла произошел в какой-то момент 345 г., в промежутке с весны до лета, а Афанасий и Павел встретились с Константином не в апреле 345, а осенью того же года. Известно, что 15 мая 345 г. Константин был в Тревирах (CTh. X. 10. 7), 9 июня или 11 июля — в Колонии Агриппины (CTh. III. 5. 7), а 5 марта 346 г. уже в Сирмии (CTh. X. 10. 8)⁶². На пути из Галлии в Иллирик он мог находиться в Италии осенью 345 г. или зимой 346 г., когда и встретился с Павлом и Афанасием.

Если, как мы предположили, на 1 января 346 г. старшим префектом, не отправлявшим консулата, был чиновник Константа Анатолий, западный префект становился бы первым консулом второй год подряд, что явным образом нарушало бы принцип чередования Востока и Запада и еще более ухудшало и так весьма напряженные отношения между братьями⁶³. И если в 343 г. Констанций пошел, очевидно, навстречу брату, позволив назначить более младшего префекта Фурия Пластида первым консулом (при этом сохранялось чередование между дворами), то в 346 г. он решил Константу не уступать. Объявление на Востоке консульства Констанция и Константа должно было закрепить место первого консула 346 г. именно за восточным двором, в пику претензиям Запада. Со стороны Констанция II это было компромиссным шагом: он назначал консулом себя вместе с братом, а не продвигал какого-то своего чиновника (например, того же Филиппа). Объявление же о продолжении консульства Аманция и Альбина было, по всей видимости, также компромиссом: Константин не стал объявлять консулом Анатолия, предложив просто продлить предыдущий консулат. Но, очевидно, в итоге ни Константин, ни Констанций не согласились на предложенные компромиссные варианты, что и привело к разным консульствам на Востоке и на Западе. Конфликт возник, как можно усмотреть, именно из-за столкновения двух принципов в назначении первого консула — чередования занятия должности между Востоком и Западом, согласно которому первый консул 346 г. должен был быть с Востока, и назначения первым консулом старшего префекта, согласно которому консулат должен был получить префект Константа Анатолий.

Определение Флавия Аманция как старшего префекта на 1 января 345 г. и Анатолия как старшего префекта на 1 января 346 г. позволяет уточнить датировку создания независимой префектуры Иллирик. Если Аманций был префектом отдельной административной единицы Италия и Африка, то формирование префектуры Иллирик надо датировать не ранее 28 мая 344 г. (последняя точная дата Пластида), так как Анатолий на начало 345 г. являлся более младшим префектом по отношению к Аманцию и, следовательно, вступил в должность позже него. Если Аманций возглавил все еще единую префектуру, то выделение новой единицы произошло после 1 января 345 г., примерно весной, так как Анатолий должен был вступить в должность префекта Иллирика после ухода Аманция, но до назначения Филиппа префектом Востока. В случае же если Аманций предшествовал Анатолию как префект Иллирика, формирование префектуры можно отнести и к 343 г. Если Аманций был префектом Галлии, Анатолий должен был занять

⁶² Barnes 1980, 166.

⁶³ Пик кризиса в отношениях между Константином и Констанцием пришелся, по мнению В. Портмана (Portmann 1999, 305), на 345 г., однако, как можно видеть, к 346 г. этот кризис вряд ли завершился.

должность префекта Иллирика не ранее 30 июня 343 г. (последняя точная дата этого периода для предшественника Аманция в Галлии — Тициана)⁶⁴.

Вероятно, нарушение порядка назначения первых консулов можно усмотреть и в 347 г.: Вулкаций Руфин получил консульство до Филиппа. Если Руфин стал префектом после Аманция, то это произошло не ранее января 345 г.; если он был преемником Пластида, то не ранее 28 мая 344 г. Филипп же, как мы показали выше, вероятно, получил префектуру либо в январе—феврале, либо летом—осенью 345 г. В случае же вступления Руфина в должность позже Филиппа он получил консулат перед ним из-за своего родства с императорским домом⁶⁵: Руфин был дядей по материнской линии двоюродного брата Констанция II, будущего цезаря Галла.

Обратимся к ситуации 350 г. На 1 января 350 г. коллегия префектов обычно реконструируется в научной литературе следующим образом: Фабий Тициан (префект Галлии) — Гермоген (префект Италии и Африки)⁶⁶ — Вулкаций Руфин (префект Иллирика) — Флавий Филипп (префект Востока)⁶⁷. При этом последней точно зафиксированной датой для Фабия Тициана как префекта Галлии является 12 ноября 349 г. (CTh. IX. 24. 2); рубежные точные даты исполнения должности Гермогеном — 19 мая 349 г. и 27 февраля 350 г. (Chron. 354); Руфин зафиксирован в должности с середины 340-х годов по крайней мере до 26 февраля 352 г. (CJ. VI. 22. 5); Филипп обычно считается все еще находящимся в должности в 351 г.⁶⁸

Если принять наше предположение о назначении старшими консулами старших префектов претория, то Флавий Сергей на 1 января 350 г. являлся префектом претория. Согласно принципу чередования консулов с Востока и с Запада, Сергей должен был быть назначен Констанцием и, соответственно, являться префектом Востока. Однако возможно ли исполнение Сергием этой должности? Точная последняя дата нахождения в должности Флавия Филиппа — 20 сентября 349 г. (CTh. III. 13. 1; VIII. 13. 1; 2). Все более поздние даты представляют собой реконструкции Зеека (CTh. XI. 22. 1; 30. 20; VIII. 7. 2)⁶⁹, которые вызывают весьма серьезные возражения⁷⁰ и в целом не принимаются в современной науке⁷¹. Однако существуют данные эпиграфики⁷² и достаточно многочисленные свидетельства нарративных источников, на основании которых окончание префектуры Филиппа относят к 351 г. Информация о Филиппе сосредоточена вокруг двух основных событий: очередного изгнания и последующей казни Павла Константинопольского (Athan. Hist. Ar. 7, 51 sq.; Apol. de fuga, 3; Socr. II. 26; V. 9)

⁶⁴ См. Приложение 3.

⁶⁵ *CLRE*, 22.

⁶⁶ Возможно отождествление данного Гермогена с проконсулом Ахайи после 337 г. и/или префектом претория Востока в 358—360 гг. (см. *PLRE* I, 423—425).

⁶⁷ *PLRE* I, 1049.

⁶⁸ Barnes 1992, 254.

⁶⁹ Seeck 1919, 38, 40, 41. Основываясь на этих датах, Зеек полагал, что Филипп в 351—353 гг. был префектом, но не Востока, а Иллирика, вместе с Вулкацием Руфином (Seeck 1919, 146). Паланк считал Филиппа в 353 г. префектом Италии (Palanque 1955, 261—262).

⁷⁰ Jones 1955, 230—233.

⁷¹ Barnes 1992, 254—255.

⁷² *CIL* III 214 = *ILS* 738 = *LSA* 863. Надпись с постамента статуи Филиппа, воздвигнутой за его заслуги Констанцием II и Галлом (не ранее 15 марта 351 г.).

и деятельности Филиппа во время восстания Магненция (Zos. II. 46. 2–47. 2; 48. 2; 48. 5; Iul. Or. II. 97C)⁷³.

Христианские источники, повествуя об изгнании и смерти Павла, подчеркивают роль в них префекта Филиппа, при этом изгнание и смерть епископа следуют буквально одно за другим. Однако Барнс достаточно убедительно продемонстрировал, что эти два события необходимо разделять: изгнание Павла состоялось, по всей видимости, весной 349 г., а его убийство произошло позже, осенью 350 г.⁷⁴ Повествуя об убийстве Павла, Афанасий дважды говорит, что оно было совершено «Филиппом, бывшим префектом»⁷⁵, однако из этого сообщения нельзя точно понять, являлся ли Филипп префектом именно на момент убийства или был им в прошлом. Сократ Схоластик также достаточно смутно упоминает о Филиппе: из текста ясен его статус на момент изгнания Павла, но не на момент убийства (Socr. II. 26; V. 9). Зосим, подробно описавший роль Филиппа в переговорах Констанция с Магненцием, тоже не упоминает его должности, лишь отмечая, что «Констанций послал Филиппа, очень предусмотрительного человека, которого он глубоко почитал, для заключения перемирия» (пер. Н. Н. Болгова)⁷⁶. Во-первых, если бы Филипп в этот момент был префектом, Зосим, скорее всего, упомянул бы об этом (благо, рассказ о его деятельности в лагере Магненция довольно обширный). Во-вторых, вряд ли Константин, сам отправляясь на Запад для войны с узурпатором, отправил бы к нему своего префекта, по сути второго человека в государстве, понадеявшись лишь на управленческие способности Констанция Галла, оставленного им на Востоке в качестве цезаря. Согласно Афанасию (Hist. Ar. 7) менее чем через год после смерти Павла Филипп погиб вдали от отечества, будучи лишен должности. Джонс считал, что Филипп впал в немилость у Константин из-за своего неудачного посольства⁷⁷, однако Барнс резонно замечает⁷⁸, что виновником несчастий Филиппа мог быть и Магненций. После битвы при Мурсе какая-либо информация о Филиппе в нарративных источниках не встречается. Собственно говоря, имеется лишь два отрывка, в которых Филипп после гибели Константа однозначно упоминается как префект (Athan. Hist. Ar. 51 и Iul. Or. II. 97C). Однако вполне можно предположить, что в обоих случаях на Филиппа авторы просто проецировали должность, в которой он состоял ранее и был весьма известен⁷⁹. Таким образом, вполне можно выдвинуть предположение, что Филипп перестал быть префектом Востока в 349 г., после изгнания Павла и выхода конституций CTh. III. 13. 1; VIII. 13. 1; 2. После этого в качестве частного лица, тем не менее сохранявшего очень большое влияние, он участвовал в убийстве Павла, а в дальнейшем — в посольстве к Магненцию. Миссия оказалась неудачной и закончилась его гибелью, после чего Константин приказал поставить ему

⁷³ В классических изданиях этой речи Юлиана имени Филиппа нет. На приписку в одной из рукописей впервые обратил внимание Ж. Биде в 1925 г. (Bidez 1925, 314).

⁷⁴ Barnes 2001, 212–216.

⁷⁵ Φίλιππον, τὸν γενόμενον ἑπαρχόν (Athan. *Apol. de fuga*, 3; Hist. Ar. 7). Джонс переводит более однозначно: Philip, “the former prefect” (Jones 1955, 231).

⁷⁶ Zos. II. 46. 2: Κωνσταντίος ἐκπέμπει Φίλιππον, τῶν ἐν μεγίστοις ἀξιώμασιν ἄνδρα καὶ φρονήσει προέχοντα, τῷ μὲν προφανεῖ περὶ σπονδῶν καὶ εἰρήνης διαλεξόμενον.

⁷⁷ Jones 1955, 232; *PLRE* I, 697.

⁷⁸ Barnes 1992, 254–255.

⁷⁹ Тем более что в случае с речью Юлиана упоминание Филиппа есть только в качестве приписки на полях, которая, вероятно, не является частью самой речи.

памятник с надписью⁸⁰. Если это предположение верно, то Флавий Сергий мог занимать должность префекта Востока на 1 января 350 г. Отметим, что из 11 Сергиев, упомянутых в первых двух томах *PLRE*⁸¹, девять происхождением или карьерой связаны с Востоком. Также в данном случае возможно соотнесение Флавия Сергия с префектом Востока Майорином, исполнявшим должность до 357 г. Имя Майорина появляется в письмах Либания (Ер. 560, 1510) и надписи (CIL III 124 = AE 2006. 01610). Майорин был префектом Востока до 357 г. при неких «императорах», правивших то ли одновременно, то ли последовательно. Обычно его считают либо преемником Леонтия, исполнявшим должность до Филиппа⁸² или совместно с Филиппом (называя последнего префектом Константинополя⁸³), либо преемником Филиппа в промежутке 351–354 гг.⁸⁴ Однако, как мы постарались показать, существует возможность реконструировать неизвестную из источников преторианскую префектуру Флавия Сергия в конце 349 – начале 350-х годов. Краткость имеющихся в источниках форм имен и консула 350 г. и префекта, известного из писем Либания, позволяет предположить, что «Сергий» и «Майорин» – разные имена одного человека, Флавия Сергия Майорина, консула 350 г. и префекта Востока 349–351 гг.

Другой вариант локализации и хронологической привязки префектуры Сергия – должность префекта Галлии с осени 349 г. Сергий мог быть назначен префектом Галлии в самые последние недели 349 г., сменив весьма долго управлявшего ею Фабия Тициана (для которого последняя точно зафиксированная в Кодексе Феодосия дата – 12 ноября 349 г.: CTh. IX. 24. 2).

Определение Сергия и как префекта Востока, и как префекта Галлии конца 349 – начала 350-х годов ставит вопрос о нарушении принципа назначения старшим консулом не просто префекта, но старшего префекта: Сергий, какую бы префектуру он ни получил, не мог вступить в должность раньше Гермогена, префекта Рима и Италии⁸⁵, который, судя по Хронографу 354 г., исполнял должность с 19 мая 349 по 27 февраля 350 г. Однако префектура Гермогена неизвестна из каких-либо иных источников, и можно предположить, что в Хронограф вкралась ошибка и тот был лишь префектом Рима, тогда как префектом Италии оставался Ульпий Лимений. В таком случае зафиксированная в Хронографе дата окончания

⁸⁰ CIL III 214 = ILS 738 = LSA 863: DD(ominis) nn(ostris) / [C]onstant[ius] victor ac / [t]riumfat[or] sem[per] Aug(ustus) et / [[6]] / nobiliss[imus] C[ae]sar pro / virtutum [meritis] et laboru[m] / quos in p[raefectur]a emmensu[s] est / viro clar[issimo] Filippo pr[ae]f(ecto) / praetorio [statua]m ex aere / fusam auro [cond]ectoratam / conlocat[ur] iussu[r]unt. Обычно эту надпись рассматривают как свидетельство того, что по крайней мере 15 марта 351 г., в день провозглашения Галла цезарем, Филипп еще находился в должности (Jones 1955, 229; Barnes 1992, 254; Gehn, ad LSA 863), но в самой надписи ничто на это не указывает. Наоборот, из нее скорее следует, что он был почтен установкой статуи за свои заслуги в прошлом, в бытность префектом. Упоминание Филиппа как *prae]f. praetorio* также, по нашему мнению, не указывает на исполнение им должности префекта на момент установки статуи, а лишь обозначает высшую достигнутую им должность, что вполне типично для подобных надписей IV в. (ср. Wueste 2016, 67–68).

⁸¹ *PLRE* I, 217, 826; II, 994–995.

⁸² *PLRE* I, 537–538.

⁸³ Coşkun 2013, 327.

⁸⁴ Barnes 1992, 255.

⁸⁵ М. Арнхейм считает, что совмещение Гермогеном должностей префекта города и префекта претория показывает временный характер его назначения (Arnheim 1972, 213), хотя такое совмещение постов встречалось и у его предшественника Ульпия Лимения.

полномочий Лимения означает окончание только его городской префектуры (а источник дает список именно префектов Рима), но не исполнение префектуры претория.

В качестве префекта Италии часто указывается еще Евстафий, комит частных дел Константа середины 340-х годов. К нему как префекту претория обращены две конституции, датированные VIII id. Mart. (CTh. II. 1. 1; XI. 7. 6)⁸⁶. Проблема заключается в том, что на 8 марта должности префектов были распределены между Тицианом в Галлии, Лимением в Италии и Руфином в Иллирике. В первой половине XX в. была распространена точка зрения, что для решения проблемы надо изменить прочтение должности с *pro* на *s.c.p.*, так как конституции по своему содержанию близки к сфере деятельности *comes rerum privatarum*⁸⁷. Джонс полагал, что дату следует читать как VIII id. Mai., и считал Евстафия «заместителем префекта претория» (*agens vices PRO*)⁸⁸ в краткий промежуток в 41 день между префектурами Лимения и Гермогена⁸⁹. Это мнение поддерживает и Барнс, называя Евстафия префектом претория и Рима⁹⁰. Ш. Воглер же считала Евстафия префектом Африки⁹¹.

Интересный подход к проблеме предложил Р. Дельмер. Он обратил внимание, что исполнение должности префекта Иллирика Вулкацием Руфином в конце 347 — начале 349 г. не находит подтверждения в источниках. Хотя в египетских папирусах Руфин называется префектом вплоть до конца 347 г.⁹², однако, по мнению Дельмера, это означает лишь то, что он был префектом на начало своего консульства. Таким образом, становится возможным локализовать префектуру Евстафия в Иллирике с 347 г. по конец 349 г., когда Вулкаций Руфин вновь появляется в качестве префекта: адресованная ему конституция датирован 28 декабря 349 г. (CJ. VI. 62. 3). Это позволяет не менять даты упомянутых конституций (CTh. II. 1. 1; XI. 7. 6) и не «втискивать» префектуру Евстафия в промежуток с 8 апреля по 19 мая 349 г.⁹³ Определение Евстафия как префекта Иллирика с 347 по 349 г. вписывается в выявленную нами систему назначения консулов: он не получил консулата ни в 348, ни в 349 г., так как его коллеги Флавий Филипп и Ульпий Лимений начали исполнять должность раньше, а в 350 г. Евстафий уже не был префектом.

Таким образом, если Евстафий был префектом Иллирика в 347–349 гг., а Гермоген исполнял должность только префекта Рима, Сергей, будучи префектом Востока на 1 января 350 г., являлся старшим префектом, еще не бывшим консулом.

⁸⁶ Зеек, как ни странно, принимал эту дату без изменений (Seeck 1919, 197), полагая (в рамках теории коллегиальной префектуры), что Евстафий был префектом Галлии вместе с Тицианом (Seeck 1919, 453).

⁸⁷ Seeck 1907b, 1446 (в отличие от Seeck 1919, 197); Stein 1934, 332; Palanque 1933, 25.

⁸⁸ О развитии этой должности в III — начале IV в. см. Porena 2013.

⁸⁹ Jones 1964, 88; вслед за Паланком, признавшим, что мнение, высказанное им в работе 1933 г., было ошибочным (Palanque 1955, 260). См. также *PLRE* I, 311.

⁹⁰ Barnes 1992, 258.

⁹¹ Vogler 1979, 129. Предложенная автором гипотеза существования в 340-х годах преторианской префектуры Африка в целом не нашла отклика в научном сообществе.

⁹² *P.Oxy.* XLIII. 3146.1; IX. 1190.15 и т.д. См. *CLRE*, 229.

⁹³ Delmaire 1987, 829–832. Позицию Дельмера в целом поддерживает и Ш. Ольшанец (Olszaniec 2013, 152–153).

Допущение ошибки в Хронографе открывает возможность для еще одной локализации и хронологической привязки префектуры Сергия. Возможно, он был назначен префектом Италии после 8 апреля (окончания полномочий Ульпия Лимения: Chron. 354) и находился в должности на 1 января 350 г.

Из трех возможных вариантов территориально-хронологической привязки префектуры Флавия Сергия — Галлия, Италия, Восток — наиболее вероятным нам видится исполнение им префектуры на Востоке. Во-первых, если Сергий был чиновником Констанция, то четко соблюдался бы принцип чередования первых консулов между Востоком и Западом (предыдущий *consul maior*, Лимений, с Запада). Во-вторых, определение Сергия как префекта Востока позволяет решить «проблему Майорина», реконструировав имя консула как Флавий Сергий Майорин. В-третьих, как мы отмечали, из всех известных людей конца III — начала VI в. с именем Сергий лишь один был связан с западной частью империи⁹⁴.

При анализе коллегий префектов и консулов начала 350 г. нельзя забывать о карьере Евгения, магистра оффиций Константа. Как мы уже упоминали выше, в надписи из Рима (CIL VI 1721 = ILS 1244 = LSA 314) Евгений назван *ex praefecto praetorio*. Такая формула вообще-то нехарактерна для титулатуры префектов. В науке выработано два основных подхода к проблеме «префектуры Евгения». Первый предполагает реальное отправление должности Евгением. Так, еще Б. Боргези считал, что Евгений был префектом претория при Констанции и Юлиане⁹⁵. Зеек просто отмечал, что Евгений был префектом, не уточняя где и когда именно⁹⁶. Паланк полагал, что тот исполнял должность в промежутке между 344 и 346 гг. (не уточняя территорию)⁹⁷, а Воглер считала его префектом Африки в 347–350 гг.⁹⁸ Однако большинство исследователей второй половины XX — начала XXI в. такой подход отвергают⁹⁹. По закрепившемуся в науке мнению, Евгений получил «почетный» титул префекта, которым Констант хотел оказать честь своему министру и таким образом еще более возвысить его. В поддержку данной версии обычно приводят два следующих аргумента. Во-первых, утверждается, что коллегии префектов 340–350 гг. хорошо известны и в них нет места для префектуры Евгения. Во-вторых, исходя из предыдущего тезиса, предполагается, что формула *ex praefecto praetorio*, не характерная для титулатуры, как раз означает почетный, а не реальный характер должности¹⁰⁰. Оба данных аргумента представляются нам весьма шаткими. Во-первых, разбирая ситуацию 345 г., мы уже убедились, что существующий список префектов данного периода нельзя считать исчерпывающим, возможна реконструкция должностей, о которых не сохранилось прямых упоминаний в источниках. Во-вторых, вывод о «почетном» характере вышеприведенной формулы никак не обоснован и делается фактически вынужденно из-за «закрытости» списка префектов 340–350 гг. Между тем известно немало надписей IV–V вв., в которых данная конструкция применяется к личностям, в течение своей карьеры совершенно точно занимавшим

⁹⁴ *PLRE* I, 217. Флавий Сергий Кодей, который происходил из Бизацены.

⁹⁵ Borghesi, *Cuq* 1897, 527.

⁹⁶ Seeck 1907a, 986.

⁹⁷ Palanque 1933, 27–28.

⁹⁸ Vogler 1979, 124–126.

⁹⁹ Palanque 1955, 259; *PLRE* I, 292; Kuhoff 1983, 195; 413, Anm. 2; Barnes 1992, 253; n. 17; Olszaniec 2013, 145.

¹⁰⁰ *PLRE* I, 292; Olszaniec 2013, 145.

должности префектов претория¹⁰¹. Констант, желая возвысить своего приближенного, вероятнее всего дал бы ему настоящий пост префекта, а не «почетный», не подразумевавший каких-либо полномочий: такое назначение для чиновника скорее можно было бы считать оскорбительным. Таким образом, точно определить значение выражения *ex praefecto praetorio* на данный момент весьма затруднительно. С одной стороны, существующие реконструкции префектуры Евгения действительно выглядят малоубедительными. Предположение Воглер об африканской префектуре не подтверждается ни данными источников, ни логическими построениями. Версия Паланка об италийской префектуре в промежутке 344–346 гг. также неубедительна: из сообщения Афанасия Александрийского¹⁰² следует, что Евгений занимал должность магистра официй уже в 343–346 гг. (более точную дату установить затруднительно)¹⁰³ и, соответственно, не мог быть одновременно и префектом претория. С другой стороны, утверждения о «почетном» характере префектуры Евгения не имеют под собой твердого основания. Ситуация усложняется еще и тем, что деятельность Евгения не обязательно ограничивается 340-ми годами. Большинство исследователей, исходя из именовании в ILS 1244 Евгения консулом-десигнатом, предполагают, что он предназначался в консулы 350 г., но умер незадолго до вступления в должность, в 349 г.¹⁰⁴ Однако Барнс справедливо отмечает, что Афанасий Александрийский, упоминая в своей речи Евгения, считал его живым. «Апология к Констанцию» датируется 353 г., и, таким образом, смерть Евгения необходимо располагать в промежутке с 353 до 360 г.¹⁰⁵ В этом случае Евгений мог предназначаться в консулы 355, 358 или 359 гг., отданных для консульства частным лицам. Однако для указанного периода нехарактерно предоставление консулата не действующему чиновнику, а каких-то сведений о карьере Евгения после гибели Константа мы не имеем. Если же принять точку зрения о его назначении консулом на 350 г., можно предложить следующую реконструкцию. В 349 г. Евгений должен был получить новую должность — префекта претория (вероятно, Галлии) и, соответственно, провозглашалось его консульство на 350 г. Однако Евгений погиб, не успев вступить в должности (или его назначения были отменены по каким-то иным причинам — например, из-за интриг, что менее вероятно, но позволяет считать его живым на 353 г.). После чего, возможно, новым префектом Галлии и консулом был сделан

¹⁰¹ Цейоний Руфий Волузиан Лампадий (*PLRE I*, 978–980): *CIL VI* 512 = *ILS* 4154; *CIL VI* 1170 = *AE* 1976. 102; *CIL VI* 3866 = *CIL VI* 31963 = *ILS* 5791; *CIL VI* 40793 = *AE* 1975. 134; Постумиан (*PLRE I*, 718): *CIL VI* 32035 = *CIL XV* 7163 = *ILCV* 100; Вивенций (*PLRE I*, 972): *CIL VI* 41342 = *ICUR V* 13355; Флавий Авит Мариниан (*PLRE II*, 723–724): *CIL VI* 41397a = = *ICUR II* 4102 = *ILS* 8989 = *ILCV* 1758; Цецина Маворций Василий Деций (*PLRE II*, 349): *CIL X* 6850b; *CIL X* 6851 = *ILCV* 35; Клавдий Постумий Дардан (*PLRE II*, 346–347): *CIL XII* 1524 = *ILS* 1279 = *AE* 1959. 58; Флавий Манлий Боэций (*PLRE II*, 232–233): *CIL V* 8120.1 = = *ILS* 1301. На существование таких надписей обращает внимание и Воглер (Vogler 1979, 125, n. 91).

¹⁰² Athan. *Apol. ad Const.* 3: δύνатаι καὶ Εὐγενίος ὁ μάγιστρος μαρτυρῆσαι· αὐτὸς γὰρ εἰστέκει πρὸ τοῦ βηλοῦ καὶ ἤκουεν ἄλλερ ἡξιοῦμεν αὐτὸν καὶ ἄλλερ αὐτὸς κατηξίου λέγειν ἡμῖν.

¹⁰³ Seeck 1907a, 986; Palanque 1933, 28; Vogler 1979, 71, 225. Олшанец полагает, что в момент эпизода, описываемого Афанасием, Евгений занимал пост более низкий, чем должность магистра официй (Olszaniec 2013, 143).

¹⁰⁴ *PLRE I*, 292; Vogler 1979, 125; Olszaniec 2013, 141–146.

¹⁰⁵ Barnes 2001, 258, n. 13. Надпись *ILS* 1244 на пьедестале статуи Евгения, как и сама статуя, была восстановлена в совместное правление Констанция II и Юлиана.

Флавий Сергей. В свете такой реконструкции становятся ясны как безоговорочная поддержка Тицианом Магненция¹⁰⁶, так и само выступление узурпатора в середине января 350 г. Заговор Магненция был во многом инспирирован гражданскими чиновниками (в первую очередь в источниках называется комит частных дел Марцеллин), и участие в нем префекта, которого император намеревался лишить должности, вполне вероятно.

Соотнесение исполнения должности префекта с получением консульского достоинства позволяет также разрешить еще одну просопографическую проблему 350 г. В надписи из Рима, датированной либо 27 февраля, либо 29 апреля, консулами названы Флавий Аниций и Нигриниан¹⁰⁷. Известен лишь один консул с именем Нигриниан, поэтому и рассматривается только 350 г. В PLRE высказывается осторожное предположение, что этот Аниций мог быть изначальным консулом 350 г., которого потом заместил Сергей (одновременно признается, что при смещении одного консула новый *consul ordinarius* не назначался, а его коллега оставался единственным консулом до конца года)¹⁰⁸. Багнелл и его соавторы решительно отвергают это предположение, указывая на раннее признание Сергия в Египте (начало апреля). Кроме того, отмечается, что ни у одного из 30 Анициев, перечисленных в PLRE, это имя не стоит в конце, у большинства же оно — на первом месте. Отсюда и предположение, что в данной надписи «Аниций» — второе имя Нигриниана¹⁰⁹. Авторы и PLRE, и CLRE считают ситуацию неразрешимой без допущения ошибки в надписи. Между тем проблему можно разрешить без этого допущения. Как известно из сообщения Зосима (II. 43. 3), во время восстания Непоциана в Риме (3 июня 350 г.) сопротивление ему возглавил назначенный Магненцием префект претория Аникет, погибший в ходе этих событий¹¹⁰. Можно предположить, что консул Аниций и префект претория Аникет — одно и то же лицо, Флавий Аниций Аникет¹¹¹. Магненций, по всей видимости, решил продолжить традицию предшествующего десятилетия и назначил своего префекта претория ординарным консулом (хотя и сделал это уже после 1 января,

¹⁰⁶ Это позволяет объяснить также и нелюбовь Магненция и (или?) его приверженцев к Евгению. Тициан при узурпаторе стал префектом Рима, где и размещалась статуя с надписью *ILS* 1244, и вполне мог отдать приказ о ее разрушении, мстя таким образом за недавние обиды.

¹⁰⁷ *CIL* VI 498 = *AE* 1996. 88:] / Antonin[us] / v(ir) c(larissimus) pontif(ex) e[t quin]/decemvir sa(cris) f(aciundis) / taurobolio / confecto III Kal(endas) / Ma(r)tias? ias?) Fl(avio) Anicio et / Nigriniano con[ss(ulibus)] / aram feliciter / consecrav[it].

¹⁰⁸ PLRE I, 67.

¹⁰⁹ CLRE, 234.

¹¹⁰ Аврелий Виктор (*Caes.* 42. 6) сообщает, что восставшие убили префекта города (не называя того по имени), но это, скорее всего, ошибка: Хронограф 354 г. не дает такого имени в списке префектов города, пост занимал Фабий Тициан, видимо, отсутствовавший в Риме во время восстания.

¹¹¹ Имя *Anicius Anicetus*, более того, встречается в эпиграфике; см. *CIL* VI 31941 = *ICUR* I 1008: A]nicio Aniceto v(iro) e(gregio) / [3 K]al(endas?) [. Джонс и его соавторы подчеркивали, что данного Аниция Аникета нельзя идентифицировать с Аникетом, префектом Магненция (PLRE I, 67). Они, по всей видимости, исходили из упоминания титула *egregius*, к середине IV в. практически вышедшего из употребления и слишком низкого для префекта претория. Однако известно, что титул употреблялся еще в правление Константина I (Guilland 1964, 36–37) и мог, таким образом, вполне принадлежать префекту 350 г. на ранних стадиях его карьеры. Отметим также, что надпись происходит из Рима, как и надпись *CIL* VI 498.

но скорее всего вслед за переворотом 18 января). Аниций в надписи поставлен на первое место, что подтверждает традицию назначения префектов претория именно первыми консулами. Рассчитывая на признание своего назначения на Востоке, Магненций оставил на Западе в качестве второго консула Нигриниана. На Востоке, однако, Аниция Аникета не признали¹¹², а вскоре, в начале июня, тот погиб в сражении с отрядами Непоциана. После этого на короткий период в Риме было объявлено (либо официально Магненцием, либо скорее всего по факту) о продолжении консулата Лимения и Катуллина¹¹³. После гибели своего протеже, желая все же мирно разделить империю с Констанцием II, либо просто не считая возможным пытаться назначить нового ординарного консула в середине года, Магненций признает в качестве такового Сергия¹¹⁴. Таким образом, мы считаем возможным, используя все имеющиеся факты, непротиворечиво реконструировать данный эпизод узурпации Магненция.

В заключение еще раз перечислим полученные выводы.

Анализ системы назначения консулов, сложившейся в 40-х годах IV в., позволяет выделить следующие принципы этих назначений: 1) старшим консулом назначался наиболее старший (находившийся в должности дольше других) из действовавших на момент начала консулата префект претория, не занимавший до этого ординарного консулата; 2) соблюдалось ежегодное чередование первых консулов с Востока и с Запада; 3) прослеживается стремление к паритету в консульских коллегиях: один консул назначался с Востока, другой — с Запада. Первый и второй принципы были весьма существенны в системе отношений Восток—Запад, третий принцип не был обязательным и в отличие от первых двух часто нарушался.

На основе предлагаемых принципов системы назначения первых консулов, опираясь на имеющиеся сведения источников, можно выдвинуть следующие предположения:

1. Старший консул 345 г. Флавий Аманций на 1 января 345 г. являлся старшим префектом претория. Варианты территориальной и хронологической привязки его префектуры: а) префект претория Италии и Иллирика: начало не ранее 28 мая 344 г., окончание не позднее зимы—весны 345 г. в Иллирике и в промежутке с конца 345 по конец 346 г. в Италии; б) префект претория Иллирика: начало в 343 или 344 г., окончание не позднее зимы—весны 345 г.; в) префект претория Италии: начало не ранее 28 мая 344 г., окончание в промежутке с конца 345 по конец 346 г.; г) префект претория Галлии: начало не ранее 30 июня 343 г., окончание не позже 30 мая 349 г. (см. Приложение 3).

2. При изменении представления о локализации префектуры Аманция уточняется датировка появления отдельной префектуры Иллирик: а) Аманций — префект Италии, Африки и Иллирика, появление префектуры Иллирик в промежутке с 1 января 345 г. до начала префектуры Филиппа на Востоке (весна—лето 345 г.); б) Аманций — префект Италии и Африки, появление префектуры Иллирик не ранее 28 мая 344 г.; в) Аманций — префект Иллирика, появление префектуры возможно с 343 г. (см. Приложение 3).

¹¹² Наиболее ранняя дата признания Сергия на Востоке (в папирусах) — 7 апреля (см. *CLRE*, 235).

¹¹³ *ICUR* I 2596 = *ILCV* 2940A, 10 июля.

¹¹⁴ Самое раннее свидетельство — 30 июля: *ICUR* VII 19950 = *ILCV* 3996A.

3. Начало префектуры Флавия Филиппа на Востоке — скорее всего (в случаях если Аманций был префектом Италии и Иллирика или самостоятельного Иллирика) не ранее января 345 г., весна—лето 345 г. Окончание префектуры — с 21 сентября до 31 декабря 349 г.

4. Разногласия 346 г. между Востоком и Западом при провозглашении консулов объясняются как политическими сложностями в отношениях Констанция II и Константа, так и противоречием между принципом назначения первым консулом старшего действующего префекта и принципом чередования первых консулов между Западом и Востоком. В 345 г. первым консулом был префект Константа Флавий Аманций, в 346 г. первым консулом опять должен был стать чиновник Константа, префект Иллирика Анатолий. И Констанций, и Констант предложили друг другу компромиссные варианты, но к соглашению не пришли.

5. Магистр официй Константа Флавий Евгений должен был получить должность префекта претория Галлии в 349 г. и был назначен консулом на 350 г., однако из-за своей смерти или опалы не вступил в эти должности.

6. Префект Евстафий являлся префектом не Италии, а Иллирика в промежутке с конца 347 до конца 349 г. Гермоген исполнял должность не префекта претория Италии и префекта Рима, а только префекта Рима. Префектом Италии вплоть до падения Константа был, по всей видимости, Ульпий Лимений.

7. Старший консул 350 г. Флавий Сергей на 1 января 350 г. был префектом претория либо Италии, либо Галлии, либо, что наиболее вероятно, Востока, вступив в должность после 20 сентября 349 г. (в данном случае Сергия можно идентифицировать с известным по данным источников префектом Востока до 357 г. Майорином и реконструировать его имя как Флавий Сергей Майорин).

8. Попытка замены Фабия Тициана Евгением, а потом и, возможно, Флавием Сергием, способствовала участию Тициана в заговоре Магненция и убийству Константа в Галлии.

9. Консул Аниций из надписи CIL VI 498 и префект претория Магненция Аникет — одно и то же лицо, Флавий Аниций Аникет. Магненций пытался добиться признания своего консула на Востоке, однако после гибели Аниция Аникета 3 июня 350 г. во время восстания Непоциана признал консулом Сергия.

Как можно видеть, анализ системы бюрократических назначений открывает широкие возможности для реконструкции карьер высших чиновников Поздней Римской империи и событий административно-политической истории, а также разрешения массы просопографических проблем периода 340—350 гг., плохо освещенного в нарративных источниках.

Консулы 340–350 гг.¹

год	Consul maior	Consul minor
340	Septimius Acindinus (Oriens) 338–340 гг.: PPO Orientis	Valerius Proculus (Occidens) 337–338 гг.: PVR
341	Antonius Marcellinus (Occidens) 340–341 гг.: PPO Italiae et Illyrici	Petronius Probinus (Occidens)
342	Constantius II (III)	Constans (II)
343	Furius Placidus (Occidens) 342–344 гг.: PPO Italiae (et Illyrici?)	Flavius Romulus (Occidens?) MM (?)
344	Flavius Domitius Leontius (Oriens) 340–344 гг.: PPO Orientis	Flavius Bonosus, Flavius Iulius Sallustius (Oriens). MM
345	Flavius Amantius	Nummius Albinus. Comes
346	Oriens: Constantius II (IV) Occidens: post consulatum Amanti et Albini	Oriens: Constans (III) Occidens: post consulatum Amanti et Albini
347	Vulcatius Rufinus (Occidens) 344–347 гг.: PPO Italiae, 347 г.: PPO Illyrici	Flavius Eusebius (Oriens) MM
348	Flavius Philippus (Oriens) 345(?)–351 гг.: PPO Orientis	Flavius Salia (Occidens) 344–348 гг.: MM
349	Ulpius Limenius (Occidens) 347–349 гг.: PPO Italiae	Aconius Catullinus (Occidens) 341 г.: PPO Italiae 342–344 гг.: PVR
350	Flavius Sergius (Flavius Anicius)	Flavius Nigrinianus

¹ Указаны высшие должности, достигнутые к началу консульства. Полу жирным выделены упоминающиеся в источниках действовавшие на 1 января соответствующего года префекты претория.

Префекты претория 340–350 гг.
Реконструкция²

год	Gallia	Italia et Africa	Illyricum	Oriens
340	Ambrosius (?)	Antonius Marcellinus (29.04)		Septimius Acindinus (27.12.338—24.08.340)
				Domitius Leontius
341	Fabius Titianus (не ранее 25.02 и не позднее 24.06)	Antonius Marcellinus		Domitius Leontius (не позднее 24.06)
		Aconius Catullinus (не позднее 24.06)		
342	Fabius Titianus	Aconius Catullinus (до 06.07)		Domitius Leontius
		Furius Placidus		
343	Fabius Titianus	Furius Placidus		Domitius Leontius
344	Fabius Titianus	Furius Placidus (28.05)		Domitius Leontius (06.07)
		<i>Flavius Amantius</i>		

год	Gallia	Italia et Africa	Illyricum	Oriens
345	Fabius Titianus	Flavius Amantius		Domitius Leontius
		<i>Flavius Amantius</i> или	Anatolius	Flavius Philippus
346	Fabius Titianus	Vulcatius Rufinus (?)	Anatolius (23.05)	Flavius Philippus (28.07)
347	Fabius Titianus	Vulcatius Rufinus		Flavius Philippus
		Ulpus Limenius (12.06)	Vulcatius Rufinus (22.06)	
			Eustathius	
348	Fabius Titianus	Ulpus Limenius	Eustathius	Flavius Philippus
349	Fabius Titianus (12.11)	Ulpus Limenius (08.04)	Eustathius (08.05)	Flavius Philippus (20.09)
			Vulcatius Rufinus (28.12)	<i>Flavius Sergius (Maiorinus?)</i>
350	Fabius Titianus	Ulpus Limenius	Vulcatius Rufinus	Flavius Sergius (Maiorinus?)
		<i>(Flavius Anicius?) Anicetus</i>		

² Полу жирным выделены первые консулы в соответствующий год, курсивом – реконструируемые нами исполнители должности. В скобках даны некоторые точно известные даты пребывания в должности.

Приложение 3

Варианты территориальной и хронологической привязки префектуры Флавия Аманция и появления отдельной Иллирийской префектуры

Вариант 1

год	Gallia	Italia	Illyricum	Oriens
343	Fabius Titianus	Furius Placidus (минимум до 28.05.344)		Domitius Leontius (минимум до 06.07.344)
344				
345		Flavius Amantius (не ранее 28.05.344)		Flavius Philippus (с весны–лета 345 г., после Анатолия)
346		Flavius Amantius или Vulcatius Rufinus	Anatolius (не ранее 01.01.345)	

Вариант 2

год	Gallia	Italia	Illyricum	Oriens
343	Fabius Titianus	Furius Placidus (минимум до 28.05.344)		Domitius Leontius (минимум до 06.07.344)
344				
345		Flavius Amantius (не ранее 28.05.344)	Anatolius (не ранее 28.05.344, после Аманция)	Flavius Philippus (с осени 344 г., после Аманция и Анатолия)
346		Flavius Amantius или Vulcatius Rufinus		

Вариант 3

год	Gallia	Italia	Illyricum	Oriens
343	Fabius Titianus	Furius Placidus (минимум до 28.05.344)	Flavius Amantius	Domitius Leontius (минимум до 06.07.344)
344				
345		Furius Placidus или Vulcatius Rufinus	Anatolius (не ранее 01.01.345)	Flavius Philippus (с весны—лета 345 г., после Анатолия)
346				

Вариант 4

год	Gallia	Italia	Illyricum	Oriens
343	Fabius Titianus (минимум до 30.06)	Furius Placidus (мини- мум до 28.05.344)	Furius Placidus или Anatolius (не раньше 30.06.343, по- сле Аманция)	Domitius Leontius (минимум до 06.07.344)
344				
345	Flavius Amantius	Furius Placidus или Vulcatius Rufinus	Anatolius	Flavius Philippus (после Аманция и Анатолия)
346				

Литература/References

- Arnheim, M.T.W. 1972: *The Senatorial Aristocracy in the Later Roman Empire*. Oxford.
- Bagnall, R.S., Worp, K.A. 2004: *Chronological Systems of Byzantine Egypt*. Leiden—Boston.
- Barnes, T.D. 1980: Imperial chronology, A.D. 337–350. *Phoenix* 34 (2), 160–166.
- Barnes, T.D. 1992: Praetorian prefects, 337–361. *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 94, 249–260.
- Barnes, T.D. 2001: *Athanasius and Constantius: Theology and Politics in the Constantinian Empire*. Cambridge (MA)—London.
- Bidez, J. 1925: Amiens, ville natale de l'empereur Magnence. *Revue des Études Anciennes* 27(4), 312–318.
- Borghesi, B., Cuq, E. 1897: *Oeuvres complètes de Bartolomeo Borghesi. T. 10. Les préfets du prétoire*. Paris.
- Bradbury, S. 2000: A sophistic prefect: Anatolius of Berytus in the letters of Libanius. *Classical Philology* 95 (2), 172–186.
- Burgess, R.W. 1999: *Studies in Eusebian and post-Eusebian Chronography*. Stuttgart.
- Cameron, Av., Garnsey, P. (eds) 1998: *The Cambridge Ancient History. Vol. XIII: The Later Empire, AD 337–425*. Cambridge.
- Chastagnol, A. 1958: Observations sur le consulat suffect et la préture du Bas-empire. *Revue Historique* 219, 221–253.
- Coşkun, A. 2004: Praefecti praesent(al)es und die Regionalisierung der Praetorianerpraefecturen im vierten Jahrhundert. *Millennium* 1, 279–328.
- Crawford, P. 2016: *Constantius II: Usurpers, Eunuchs and the Antichrist*. Barnsley.
- Delmaire, R. 1987: Problèmes de dates et de destinataires dans quelques lois du Bas-Empire. *Latomus* 46, 827–840.
- Demandt, A. 1970: Magister militum. In: *RE. Splbd XII*, 553–790.
- Glushanin, E.P. 1991: *Voennaya znat' ranney Vizantii [Military Aristocracy of the Early Byzantine Empire]*. Barnaul.
- Глушанин, Е. П. *Военная знать ранней Византии*. Барнаул.
- Grigoryuk, T.V. 2012: [The year 337: Crisis of power in the Roman Empire and “assassination of the princes”]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 2, 155–166.
- Григорюк, Т.В. 337 год: Кризис власти в Римской империи и «убийства принцев». *ВДИ* 2, 155–166.

- Guilland, R. 1964: [Essays on the administrative history of the Early Byzantine empire (4th–6th cent. AD): notes about noble titles: egregius, perfectissimus, clarissimus]. *Vizantiyskiy Vremennik* [*Byzantina chronika*] 24 (49), 35–48.
- Гийан, Р. Очерки административной истории ранневизантийской империи (IV–VI вв.): Заметки о титулах знати: эгрегий, перфектиссим, клариссим. *ВВ* 24 (49), 35–48.
- Jones, A.H.M. 1955: The career of Flavius Philippus. *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte* 4 (2/3), 229–233.
- Jones, A.H.M. 1964: Collegiate prefectures. *Journal of Roman Studies* 54, 78–89.
- Kuhoff, W. 1983: *Studien zur zivilen senatorischen Laufbahn im 4. Jahrhundert n. Chr. Ämter und Amtsinhaber in Clarissimat und Spektabilität*. Frankfurt am Main.
- Norman, A.F. 1957: The Illyrian prefecture of Anatolius. *Rheinisches Museum für Philologie. Neue Folge* 100 (3), 253–259.
- Olszaniec, Sz. 2013: *Prosopographical Studies on the Court Elite in the Roman Empire (4th Century AD)*. Toruń.
- Olszaniec, Sz. 2014: *Prefektura “praetorio” Italii, Illyrikum i Afryki (312–425 n.e.)*. Toruń.
- Palanque, J.-R. 1933: *Essai sur la préfecture du prétoire du Bas-Empire*. Paris.
- Palanque, J.-R. 1955: Les préfets du prétoire sous les fils de Constantin. *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte* 4 (2/3), 257–263.
- Palanque, J.-R. 1969: Du nouveau sur la préfecture d’Illyricum au IV^e siècle. In: J. Bibaw (ed.), *Hommages à Marcel Renard. Vol. II*. Bruxelles, 600–605.
- Porena, P. 2013: La riorganizzazione amministrativa dell’Italia. Costantino, Roma, il Senato e gli equilibri dell’Italia romana. In: A. Melloni, P. Brown, G. Dagron, J. Helmrath, E. Prinzivalli, S. Ronchey, N. Tanner (eds), *Costantino I. Enciclopedia costantiniana sulla figura e l’immagine dell’imperatore del cosiddetto Editto di Milano, 313–2013*. Vol. I. Roma, 329–349.
- Portmann, W. 1999: Die politische Krise zwischen den Kaisern Constantius II und Constans. *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte* 48 (3), 301–330.
- Potter, D.S. 2004: *Roman Empire at Bay, AD180–395*. London–New York.
- Salway, B. 2008: Roman consuls, imperial politics, and Egyptian papyri: the consulates of 325 and 344 CE. *Journal of Late Antiquity* 1(2), 278–310.
- Seeck, O. 1907a: Eugenius (4). In: *RE*. Hlbd 11, 986.
- Seeck, O. 1907b: Eustathios (1). In: *RE*. Hlbd 11, 1446–1447.
- Seeck, O. 1919: *Regesten der Kaiser und Päpste für die Jahre 311 bis 476 n. Chr.* Stuttgart. (repr. Frankfurt am Main, 1984).
- Stein, E. 1934: A propos d’un livre récent sur la liste des préfets du prétoire. *Byzantion* 9, 327–353.
- Swift, L.J., James H.O. 1962: Constantius II on Flavius Philippus. *American Journal of Philology* 83(3), 247–264.
- Vingo, P. 2010: Shifting populations in Late Antiquity. Germanic populations, nomads and the transformation of the Pannonian limes. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 61(1), 261–282.
- Vogler, Ch. 1979: *Constance II et l’administration impériale*. Strasbourg.
- Wueste, E.A. 2016: *Politics and Religion in Late Antique Honorific Monuments: Portrait Heads, Statues, and Inscriptions of the Administrative Elite*. Ph. D. Dissertation. University of California, Berkeley.