

АНТИЧНОСТЬ НА ЛОМОНОСОВСКИХ ЧТЕНИЯХ ИСТОРИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ имени М.В. ЛОМОНОСОВА: КАФЕДРА ИСТОРИИ ДРЕВНЕГО МИРА И КАФЕДРА ДРЕВНИХ ЯЗЫКОВ (апрель 2017 г., Москва)

17–26 апреля 2017 г. на историческом факультете Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова состоялась ежегодная научная конференция «Ломоносовские чтения», в которой приняли участие сотрудники кафедры истории древнего мира — специалисты по истории древнего Востока, древней Греции и древнего Рима.

Заседание 25 апреля открыл заведующий кафедрой истории древнего мира *С. Ю. Сапрыкин*. Его доклад «Эмпории и полис в древнем Причерноморье» был посвящен проблеме колонизации Причерноморья. Докладчик охарактеризовал особенности основания древнегреческих колоний в южном, западном, северном и восточном секторах Черного моря, а также рассмотрел проблему развития полисов из апойкий. На конкретном материале *С. Ю. Сапрыкин* показал, что эмпириальная стадия древнегреческой колонизации в причерноморском регионе имела свои особенности. Ранее в советской и российской историографии была распространена точка зрения, согласно которой основанию греческих апойкий в Причерноморье предшествовало возникновение эмпориев — торговых факторий. Однако автор доклада привел доводы, согласно которым эмпириальная стадия древнегреческой колонизации не предшествовала основанию апойкий, а являлась следствием превращения апойкий в полисы. Эмпории на побережье Черного моря возникали в процессе развития полисов, как результат внутренней колонизации и выселения граждан из уже основанных колоний.

В докладе *Б. Е. Александрова* «Старовавилонские тексты в собрании Государственного Эрмитажа» был представлен проект издания клинописных документов старовавилонского времени, хранящихся в Отделе Востока Государственного Эрмитажа. Автор проанализировал количественный и жанровый состав готовящегося к публикации материала. Подавляющее большинство табличек относится к категориям частноправовой и административно-хозяйственной документации. Однако наряду с этим в коллекции хранятся старовавилонские гадательные и математические тексты, таблички с ученическими упражнениями в письме, царские надписи. Значительную ценность представляют эпистолярные документы, среди которых письма Хаммурапи, Бальмунамхе, Аламмуш-нацир. Эти данные дополняют информацию уже изданных и готовящихся к публикации табличек из других музеев Европы и Северной Америки (в частности коллекций Лувра, Йельского университета). Аудитория была ознакомлена с изданием нескольких текстов. В заключение докладчик остановился на вопросах структуры и состава, а также на принципах оформления будущей публикации.

А. В. Сафронов выступил с докладом «Корпус монументальных памятников Вашактуна (Гватемала): результаты работы научного проекта в 2014–2017 гг.», ознакомив участников конференции с промежуточными итогами этого важного международного проекта по редокументации корпуса монументальных памятников майя. Основными целями проекта являются анализ надписей и иконографии всего корпуса монументов Вашактуна; подготовка новых линейных рисунков для последующей публикации в рамках единого каталога, а также проведение контент-анализа эпиграфических надписей с целью максимально точной реконструкции династической истории города в классический период культуры древних майя. К настоящему времени исследователями проведен анализ всех монументов и подготовлено ок. 80% необходимых рисунков. Докладчик подчеркнул научную значимость достигнутых результатов: первичная

публикация ряда артефактов; корректировка и реконструкция ряда дат; существенное уточнение династического списка Вашактуна; определение места этого царства в рамках политической структуры общества майя в Центральных низменностях в I тыс. н.э. Итоги проекта планируются к публикации в 2017 г. Словацким институтом археологии и истории.

В докладе «Поздний Рим и варварство: проблема утраты римлянами своей культурной идентичности» *В. О. Никишин* обратился к проблеме трансформации позднеантичного общества, происходившей в условиях кризиса римской государственности и распада всех социальных, культурных и религиозных связей, присущих античному (полисному и языческому) обществу. По мнению докладчика, в течение довольно длительного времени римская средиземноморская держава в целом достаточно эффективно интегрировала тех варваров, которые проживали на ее территории; однако во второй половине IV в. происходит цивилизационный слом, когда аккумуляция уступила место варваризации. Это означало замену более или менее романизованного (или эллинизованного) населения провинций, в известной степени инкорпорированного в *civitas Romana*, варварскими сообществами, жившими в соответствии со своими обычаями и установлениями, совершенно не воспринимавшими ценности греко-римской цивилизации и не желавшими приспособляться к чуждой для них культурной среде. В процессе варваризации произошел постепенный отказ римлян от своей культурной идентичности. К середине V в. варварство разрушало империю изнутри и извне; таким образом, по мнению *В. О. Никишина*, правильное считать, что римская цивилизация скорее «покончила жизнь самоубийством», а не погибла под натиском варваров.

26 апреля 2017 г. состоялось заседание Ломоносовских чтений на кафедре древних языков, сотрудники которой в подавляющем большинстве занимаются историей и филологией классического мира. Заседание открылось приветственным словом заведующего кафедрой *А. В. Подосинова*, который специально отметил то обстоятельство, что в текущем году кафедре древних языков исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, основанной в 1937 г. знаменитым филологом-классиком и эпиграфистом *Н. И. Новосадским*, исполняется 80 лет и поэтому сохранение серьезных академических традиций кафедры имеет особое значение.

С первым докладом на тему «Роль политического брака в поздней Римской империи» перед участниками и слушателями выступила *И. Ю. Шаблага*. В докладе на конкретных примерах анализировались цели политических браков, заключавшихся в императорских семьях в период Поздней Римской империи (306–472 гг.). Делается вывод, что в период Первой и Второй тетрархии (1 марта 293 г. — июль 306 г.) главной целью таких браков было достижение внутри- и внешнеполитической стабильности империи. В так называемый «период соправителей» (306 г. — сентябрь 324 г.) политические браки использовались в основном как средство укрепления личной власти правящего императора. Во время правления династии Константина и его потомков (324 г. — июнь 363 г.) характер брачных союзов меняется в зависимости от внутри- и внешнеполитических обстоятельств. Браки этого периода были направлены на укрепление личной власти императора и легитимности правящей династии и, начиная с 335 г., практически все так или иначе были связаны с решением римско-персидских проблем. В период правления Валентиниано-Феодосианской династии (364–472 гг.) политические браки были призваны обеспечивать лояльность высших военачальников и укреплять междинастические связи, а также легитимность пришедшего к власти императора, не принадлежащего к правящей династии. В этот период возникают новые явления: фиктивные браки женщин императорской семьи, а также их браки с королями различных германских племен как результат политического заложничества. Общий вывод доклада состоял в том, что политические браки периода поздней Римской империи напрямую и очень точно отражают внутри- и внешнеполитическое состояние империи на момент заключения каждого из них и потому могут рассматриваться как своеобразный индикатор политической ситуации в империи.

Н. Ю. Живлова представила доклад на тему «De excidio Britanniae et ciuitates Британии V–VI вв.», в котором рассматривалось употребление терминов *patria*, *ciues* и *ciuitas* в произведении бритского автора VI в. Гильды «О гибели Британии». Помимо *ciuitas*, Гильда употребляет также термины *urbs*, *castellum* и *colonia*, но слово *ciuitas* остается основным обозначением города. Рассказ о завоевании Британии у Гильды ведется в основном с точки зрения обитателей городов, разрушение которых он считает основным признаком упадка Британии. Употребление термина *ciues* исключительно интересно: слово явно носит оценочный характер и при этом употребляется по отношению к бриттам, которые противопоставляются как римлянам, так и варварам (*barbari, gentes*). Такое словоупотребление предвосхищает возникшее в раннем Средневековье самоназвание бриттов (как валлийцев, так и бриттов севера Британии) — **Combrogī*, современное валлийское *Cymry*.

Далее с докладом «“Водоворот на песке”, или О чем писал Полихарм» выступила *Е. В. Приходько*. В древности рядом с могущественным ликийским городом Миры находилось маленькое поселение Сура, история которого уходит корнями в глубокую древность. Сура получила известность далеко за пределами Ликии благодаря своему оракулу по рыбам, хозяином которого сначала почитался Сосонт, а потом идентифицировавшийся с ним Аполлон. Первое и наиболее последовательное свидетельство о вопрошении оракула в Суре принадлежит ликийскому историку Полихарму из Навкратиса (II в. до н.э.), который сообщает, что вопрошавшие оракул приходили в расположенное на берегу залива святилище Аполлона, где «на песке есть ἡ δῖνα», и бросали два деревянных вертела с кусочками жертвенного мяса в τὴν δῖναν, после чего туда приплывало огромное множество разнообразных рыб и по видам появившихся рыб жрец возвещал прорицание. Следуя предлагаемому словарями древнегреческого языка значению, все исследователи переводят слово δῖνη как «водоворот» и потом пытаются объяснить, каким образом в древние времена возникал водоворот, даже следов которого сейчас увидеть в Суре невозможно. Однако для правильного понимания текста Полихарма скорее надо не искать «водоворот на песке», а определить, какое значение вкладывал Полихарм в трижды используемое им слово δῖνη. Анализ многочисленных контекстов из древнегреческой и византийской литературы показывает, что у слова δῖνη применительно к рекам и морю было не только значение «водоворот», констатируемое всеми словарями, но и весьма употребительное, хотя и не учтенное в словарях значение: «стремнина реки», «поток», во мн.ч. «струи реки», «потоки моря». При таком понимании слова δῖνη свидетельство Полихарма становится абсолютно понятным. Прямо у берега моря, превратившегося в наши дни в заболоченную лагуну, бьет из подножия холма обильный водой пресный источник — этот феномен и послужил причиной возникновения здесь еще в ликийское время чтимого прорицалища. Совершив путь в несколько десятков метров по песчаному берегу, воды источника впадали в море, а во время прилива в его русло могла поступать морская вода, и даже заплывали рыбы. Именно об этом потоке и пишет Полихарм, утверждая, что в Суре «на песке есть δῖνη», т.е. текущий по песку священный ручей, вокруг которого и проходило вопрошение оракула.

Закрыв заседание *А. В. Белоусов* докладом на тему «Новое греческое заклятие из Никония». Это сообщение было посвящено греческой надписи на свинцовой пластинке, обнаруженной с помощью металлодетектора в окрестностях поселка Роксоланы, где локализуется местонахождение древнего греческого города Никоний. Документ представляет собой свинцовую пластину длиной max. 10,5 см и шириной max. 8 см. На обеих сторонах пластины процарапан греческий текст в семь строк на внутренней стороне и в 14 строк на внешней. В переводе на русский текст на пластинке следующий: «Телеси[кра]т, Эпаф[род]ит, Артемидор, Соген, Арте[мон], Диодор, Афиней, Аристофан[н], Буколион, Аполлодор, [Ал]ександр, Амфистрат, Эпамейнонт, Эпикрат, [А]ристомен, [Ну]мений, [Эв]бул, [Пол]иксен, Аминта, Геро[с]он, Ари[с]токсен: пусть все они станут безгласны!» Весьма любопытна не встречающаяся нигде более формула заклятия: τοῦτο[υς] γένε[ς]θα[ι] ἀφόν[ου]ς. Заклятия языков противников и вообще заклятия голоса нередки в греческих defixiones. Например, и заклятие языка и безгласие противников испрашиваются одним аттическим документом: [γλ]ῶτ(τ)αν ἔ[ρῃ]α — — καὶ ἄφωνοι (DT 66). Наиболее часто формула с этим последним словом встречается в заклятиях с Кипра. Формулы со словом ἄφωνοι по-полняет теперь и заклятие из Никония с его формулой τοῦτο[υς] γένε[ς]θα[ι] ἀφόν[ου]ς. Таким образом, уже по этому краткому и очень предварительному сообщению очевидно, что перед нами очень серьезный новый исторический источник, способный дать материал не только по ономастике, палеографии, лингвистике, но и по магии и религии древних эллинов.

Natalia V. Bugaeva
cethegilla@gmail.com

Н. В. Бугаева,
кандидат исторических наук, доцент
кафедры истории древнего мира;

Alexei V. Belousov
abelv@yandex.ru

А. В. Белоусов,
кандидат филологических наук, доцент
кафедры древних языков

Lomonosov Moscow State University

Исторический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова