

- Poccetti, P. 2012: Personal Names and Ethnic Names in Archaic Italy. In: *Personal Names in the Western Roman World*. Berlin, 59–83
- Rubat Borel, F. 2006: Annexe 2. Nuovi dati per la storia delle lingue celtiche della Cisalpina. In: *Celtes et Gaulois. L'Archéologie face à l'Histoire, 2. La Préhistoire des Celtes*. Bibracte, 203–208
- Sassatelli, G. 2013: Etruschi, Veneti e Celti. Relazioni culturali e mobilità individuale. In: *Mobilità geografica e mercenariato nell'Italia preromana*. Roma, 397–427
- Sims-Williams, P. 2012: Bronze and Iron age Celtic Speakers: What don't We Know, What can't We Know, and What Could We Know? Language, Genetics and Archaeology in the Twenty First Century. *The Antiquaries Journal* 92, 1–23
- Stifter, D. 2012: Lenition of *s* in Gaulish? In: *The Sound of Indo-European*. Copenhagen, 523–544
- Tsymburskij, V.L. 2008: Rabota G. Riksa «Ratisch und Etruskisch» i problemy passivnoy konstrukticii v tirrenskikh yazykakh [H. Rix's "Ratisch und Etruskisch" and some problems of the passive construction in Tyrsanian languages]. *Indoevropskoe yazykoznanie i klassicheskaya filologiya*. Vyp. 12 [*Indo-European Linguistics and Classical Philology*. Issue 12], 453–464
- Цымбурский, В.Л. Работа Г. Рикса «Ratisch und Etruskisch» и проблемы пассивной конструкции в тирренских языках. *Индоевропейское языкознание и классическая филология*. Вып. 12, 453–464
- Vitali, D. (ed.) 1987: *Celti ed etruschi nell'Italia centro-settentrionale dal V secolo a.C. alla romanizzazione*. Bologna

Aleksandr I. Falileyev,
Institute for Linguistic Studies,
Russian Academy of Sciences,
Saint-Petersbourg, Russia
a.falileyev@gmail.com

А.И. Фалилеев²⁵,
доктор филологических наук,
Институт лингвистических исследований РАН,
Санкт-Петербург

Acknowledgment(s): Russian Foundation for Humanities (N 14-04-00351)

²⁵ Настоящая работа выполнена в рамках проекта РГНФ № 14-04-00351

Vestnik drevney istorii
76/1 (2016), 168–174
© The Author(s) 2016

Вестник древней истории
76/1 (2016), 168–174
© Автор(ы) 2016

S. SISANI. L'ager publicus in età graccana (133–111 a.C.). Una rilettura testuale, storica e giuridica della lex agraria epigrafica, Roma: Edizioni Quasar, 2015. 340 p.

Последние 10 лет в изучении гракханского движения ознаменовались выходом в свет ряда исследований, призванных опровергнуть традиционную картину социально-экономического развития Рима во II в. до н.э.¹ В этой связи вполне логичным представляется и появление новых трудов, посвященных аграрному закону 111 г. – важнейшему источнику по земельному праву гракханского времени. В итальянской историографии не наблюдается недостатка работ по данной проблематике, но при этом первый полноценный комментарий к эпиграфическому *lex agraria* был опубликован лишь в 2006 г.² К сожалению, опыт О. Сакки вряд ли можно признать удачным, так как автор взял за основу реконструкцию Т. Моммзена, которая во многом считается устаревшей, и главным образом по причине неточного сопоставления фрагментов³. Ошибки соотечественника призвана исправить новая монография С. Сизани.

Первая глава книги посвящена истории реконструкции эпиграфического документа, известного науке как *tabula Bembina*. В ней автор обращает внимание читателей не только на достижения своих предшественников, но и на отдельные ошибки, допущенные ими при сопоставлении фрагментов

¹ См. наиболее значимые из них: Rich 1983, 33; De Ligt 2012.

² Sacchi 2006.

³ Crawford 2010, 250.

памятника. Наиболее подробно он останавливается на работах Х.Б. Мэттингли, в которых была проведена «ревизия» классической реконструкции Т. Моммзена, и которые легли в основу наиболее точного из числа современных изданий текста *lex agraria*, подготовленного М.Г. Крофордом в рамках фундаментального проекта «Roman Statutes».

Во второй главе Сизани представляет уже собственную реконструкцию «италийской» части эпиграфического *lex agraria*. Она основывается на гипотезе, согласно которой длина стелы (т.е. *tabula Bembina*) составляла около 190 см (с. 37)⁴. Такое решение увеличивает пространство документа, предоставляя тем самым некоторые дополнительные возможности при восстановлении и последующей интерпретации текста *обоих* законов, высеченных на *tabula Bembina*. В этом мы убеждаемся при сопоставлении реконструкций Сизани и Крофорда, которые в рамках рассматриваемой главы представлены в виде параллельного текста (с. 45–56).

В третьей главе рассматриваются многие важнейшие вопросы истории гракханского времени. Так, автор предлагает новое решение проблемы ценза 125/124 гг. (здесь и далее все даты – до н.э.). Сизани придерживается точки зрения, согласно которой увеличение числа римских граждан по результатам ценза 125/124 гг. объясняется большим количеством *incensi* в предыдущие годы. Он считает, что римские граждане, получавшие земельные наделы по закону 133 г., регистрировались в специальных списках (*registri dei triumviri*), составляемых гракханскими триумвирами, становясь тем самым «видимыми» для органов власти Республики. Если раньше их отсутствие во время проведения ценза вполне могло остаться незамеченным для римских властей, то теперь участие в переписи было для них более чем обязательным, ведь в противном случае они могли навлечь на себя штрафные санкции, предусмотренные за подобного рода нарушения (с. 74). По этой причине они поневоле были вынуждены более добросовестно относиться к своим гражданским обязанностям, т.е. в данном случае к участию в процедуре ценза.

Такое решение проблемы представляется вполне логичным, но при этом имеет и некоторые слабые стороны. Наука не располагает неоспоримыми доказательствами того, что в гракханское время пролетарии учитывались при проведении ценза. Кроме того, Сизани придерживается точки зрения, согласно которой Гай Гракх лишь «обновил» аграрный закон своего старшего брата, дополнив его проектами по выведению колоний (с. 110). В этом случае цензовая статистика должна была претерпеть серьезные изменения и по итогам следующей известной науке переписи. Несмотря на это, в 115 г. число римских граждан увеличилось лишь незначительно по сравнению с результатами предыдущего ценза. Данные соображения заставляют усомниться в исторической состоятельности предложенной Сизани гипотезы.

Не меньший интерес представляет и его реконструкция аграрного закона Гая Гракха. На мой взгляд, гипотеза о *lex agraria, quam et frater eius tulerat*, которой придерживается автор, не находит подтверждения в источниках⁵. Сизани считает, что Гай Гракх «обновил» аграрный закон своего старшего брата, дополнив его некоторыми нововведениями. В частности, он говорит о снижении максимального размера владений до 200 югеров, ссылаясь при этом на сообщение Сикула Флакка⁶. В первую очередь, конечно, следует отметить, что наши основные источники по аграрным реформам 133–122 гг. – Плутарх и Аппиан – умалчивают о намерении младшего Гракха изменить норму владения, предусмотренную законом его старшего брата. Кроме того, Аппиан ничего не сообщает и о каком-либо «обновлении» аграрного закона Тиберия Гракха – у него деятельность Гая ограничивается работой в качестве триумвира *agris iudicandis adsignandis* и выведением колоний. Т.е. предположение о существовании *lex agraria, quam et frater eius tulerat* базируется по сути дела лишь на довольно туманном пассаже из периох⁷. Только у Орозия мы находим сходный сюжет, но при этом нельзя

⁴ Т.е. примерно на 10 см больше, чем это предполагалось в реконструкциях Х.Б. Мэттингли и М.Г. Крофорда (см. иллюстрации Сизани на с. 17, 38 и 39).

⁵ См. подробнее: Lapyrionok 2012, 53–66.

⁶ Sic. Flacc. 102. 29–33: *Graccus colonos dare municipiis vel ad supplendum civium numerum, vel, ut supra dictum est, ad coercendos tumultus qui subinde movebantur. praeterea legem tulit, nequis in Italia amplius quam ducenta iugera possideret: intellegebat enim contrarium esse minorem, maiorem modum possidere quam qui ab ipso possidente coli possit. Cp. Vell. II. 6. 2–3: Qui (Гай Гракх. – П.Л.), cum summa quiete animi civitatis princeps esse posset, vel vindicandae fraternae mortis gratia, vel praemuniendae regalis potentiae, eiusdem exempli tribunatum ingressus, longe maiora et aciora repetens, dabat civitatem omnibus Italicis, extendebat eam paene usque Alpes, dividebat agros, vetabat quemquam civem plus quingentis iugeribus habere, quod aliquando lege Licinia cautum erat...*

⁷ Liv. Per. 60: <C.> *Gracchus, Tiberi frater, trib. plebis, eloquentior quam frater, perniciosas aliquod leges tulit, inter quas frumentariam, ut senis et triente frumentum plebi daretur; alteram legem agrariam, quam et frater eius tulerat...*

забывать о значительном временном промежутке, который отделял этого позднеантичного автора от описываемых событий⁸. Уже факт отличий в «титултуре» триумвиров Тиберия и Гая Гракхов, зафиксированных в эпиграфических источниках⁹, свидетельствует о том, что аграрные законы братьев не были идентичными. И в этой связи возникает вполне логичный вопрос о достоверности сведений периферии о *lex agraria* Гая Гракха.

По мнению Сизани, в рамках аграрного закона Гая Гракха предусматривалось и проведение работ по улучшению состояния римских дорожных коммуникаций (*migliorie alla rete stradale pubblica*) (с. 110). В этой связи следует отметить, что в античных источниках действительно отсутствует информация о существовании специального закона, на основании которого младший Гракх проводил дорожное строительство. Кроме того, восполнение стк. 11 эпиграфического *lex agraria* за авторством Т. Моммзена, которое является актуальным и по сей день¹⁰, предполагает, что некая группа *viasiei vicaneive* получила земельные участки от коллегии триумвиров¹¹. В последних я склонен видеть *IIIviri a. d. a.*, т.е. аграрную комиссию не Тиберия, а Гая Гракха, образованную в соответствии с его законом о выведении колоний. Дорожное строительство в рассматриваемый период входило в обязанности консулов. В IV–III вв. эту функцию выполняли римские цензоры¹². Следует отметить, что науке неизвестны случаи, когда для этой цели создавались специальные комиссии (да еще и аграрные!) или чтобы дорожное строительство осуществлялось плебейскими трибунами¹³. Последние не имели прямого доступа к необходимым для строительства дорожных коммуникаций финансовым ресурсам и не обладали правовыми полномочиями для проведения межевых работ на римской общественной земле. По этой причине гипотеза Сизани представляется весьма привлекательной, хотя и требует некоторых уточнений.

В античной традиции отсутствуют упоминания о «Семпрониевых дорогах»¹⁴. Данное обстоятельство резко контрастирует со сведениями Аппиана, который приписывает Гаю Гракху довольно масштабное дорожное строительство¹⁵. На мой взгляд, ответ на этот вопрос кроется в известном пассаже Плутарха о благоустройстве дорог, предпринятом по инициативе младшего Гракха (*Plut. Tib. et C. Gr. 28. 1–4*). Со времен Т. Моммзена в историографии укоренилась точка зрения о существовании в Риме особой категории населения, в функции которой входило поддержание состояния дорожных коммуникаций¹⁶. Речь идет о так называемых *viasiei vicaneive*, которые упоминаются в сткк. 11–12 аграрного закона 111 г. Можно предположить, что именно они и занимались описанным Плутархом благоустройством, для чего на протяжении римской дорожной сети были организованы новые и восстановлены старые поселения *viasiei vicaneive*, причем все эти мероприятия предусматривались именно аграрным законом Гая Гракха¹⁷.

В следующей главе мы находим авторскую реконструкцию сткк. 1–42 эпиграфического *lex agraria*, к которой прилагаются информативный комментарий и постатейный перевод на итальянский язык. Текст

⁸ Oros. V. 12. 4: *Nam cum saepe populum Romanum largitionibus promissisque nimis in acerbissimas seditiones excitavisset, maxime legis agrariae causa, pro qua etiam frater eius Gracchus fuerat occisus, tandem a tribunatu Minucio successore decessit.*

⁹ См., например: *termini Gracchani* (*ILS* 24–26; *CIL* I². 639–645; *ILLRP* 467–475) – *IIIviri a(g)ris i(udicandis) a(ds)ignandis*; *lex repetundarum* (*CIL* I². 583. 13, 22; Crawford 1996, 66–67) – *IIIviri a(g)ris d(andis) a(ds)ignandis*.

¹⁰ См. также: Sisan 2015, 138.

¹¹ Mommsen 1905, 76.

¹² Как, например, это было в случае с *via Appia* и *via Flaminia*. О дорожном строительстве в эпоху Средней Республики: Bradley 2014, 60–72.

¹³ В античных источниках мы находим лишь одно упоминание о «дорожном законе», подготовленном плебейским трибуном. Речь в данном случае идет о *lex viaria* Г. Скрибония Куриона, о котором в одном из своих писем к Цицерону упоминает М. Целий Руф (*Cic. Fam. VIII. 6. 5*). К сожалению, краткость указанного сообщения не позволяет сделать каких-либо выводов о содержании этого законопроекта. Не исключено, что и здесь подразумевалась организация поселений так называемых *viasiei vicaneive*, так как, по словам Целия, он был «не отличным от аграрного закона Рулла», а это указывает на наличие в нем как минимум пункта о распределении какой-то части римской общественной земли, возможно и на правах владения (*Cic. Fam. VIII. 6. 5: levissime enim, quia de intercalando non obtinuerat, transfugit ad populum et pro Caesare loqui coepit legemque viariam non dissimilem agrariae Rulli et alimentariam, quae iubet aedilis metiri, iactavit*).

¹⁴ Hinrichs 1998, 733–734.

¹⁵ App. BC. I. 23: *Ὁ δὲ Γράκχος καὶ ὁδοὺς ἔτεμνεν ἀνὰ τὴν Ἰταλίαν μακράς, πλῆθος ἐργολάβων καὶ χειροτεχνῶν ὑφ' ἐαυτῷ ποιοῦμενος...*

¹⁶ Mommsen 1905, 106–107; *contra*: Pekáry. 1968, 118–119.

¹⁷ К сожалению, наука не располагает данными о количестве таких поселений, причем не исключено, что единственное известное (*Forum Sempronii*, ныне Фоссомброне) относится к более ранней эпохе (Radke 1964, 212).

закона дается постатейно, а не по строкам, как это было в свое время сделано в работе Крофорда. По этой причине возникают частые неудобства при сопоставлении обеих реконструкций, так как автор не указывает границы строк, которые можно было бы отметить, например, по левую сторону от основного текста. Помимо собственных восполнений лакун, убедительных как с точки зрения языка, так и с точки зрения правовой логики документа, Сизани предлагает и уточнения к уже имеющимся на бронзе фрагментам закона. Так, им обоснованно критикуется чтение в 21-й строке числительного ХЕ как Х<I>¹⁸. Приводимые исследователем аргументы убедительно свидетельствуют в пользу эмэндации Х<II> (с. 165–166).

В комментарии к первой статье автор затрагивает проблему происхождения категории владельцев/собственников, обозначаемых в эпиграфическом *lex agraria* как *pro vetere possessore*. По мнению Т. Моммзена, к ней относились лица, не сумевшие доказать своего права на владение тем или иным участком римской общественной земли, которым, однако, их *possessions* были оставлены за давностью на основании специального решения коллегии триумвиров¹⁹.

Сизани считает, что за этой категорией скрываются римские союзники, чьи владения на *ager publicus populi Romani* были легитимизированы, по всей вероятности, только после «переиздания» аграрного закона Тиберия Гракха его младшим братом в 124/123 гг. (с. 122). Как уже было отмечено выше, у нас нет достаточных оснований для того, чтобы говорить о продолжении аграрной реформы в духе *lex Sempronia agraria* 133 г. ни во время первого трибуната Гая Гракха, ни после переизбрания последнего на второй срок. Кроме того, среди специалистов все еще нет единства по вопросу о воздействии аграрного закона 111 г. на имущественные интересы «прежних владельцев» союзнического происхождения. В этой связи наибольшие споры вызывает содержание стк. 29, в которой мы находим предписание, касающиеся владений *socii nominisque Latini* на римской общественной земле²⁰. На мой взгляд, оговорка *EXVE <F>OEDERE* вполне может означать и возвращение к догракханскому статусу в имущественных взаимоотношениях между Римом и союзническими общинами.

Дело в том, что трактовка Сизани предполагает передачу союзникам римской общественной земли, т.е. тех участков, которыми *socii nominisque Latini* владели на основании союзного договора, в частную собственность²¹. Такой вариант решения проблемы вряд ли можно признать приемлемым.

¹⁸ *CIL*. I². 585. 21; Crawford 1996, 115.

¹⁹ Mommsen 1905, 97.

²⁰ Crawford 1996, 116; Sisani 2015, 52. В русском переводе этой статьи имеются некоторые существенные неточности (Myakin 2006, 121: «То, что согласно записанному выше [в этом законе] будет позволено предпринимать каждому римскому гражданину на полях, находящихся в Италии и бывших в консульство П. Муция и Л. Кальпурния общественным владением Римского народа, а равно то, что латину или иностранцу в консульство М. Ливия и Л. Кальпурния (112 г. до н. э.) было позволено [предпринимать на этих полях]... по закону или плебисциту или на основании союзного договора, пусть (все они) предпринимают это со своей стороны без обмана»). Это относится, в частности, и к некорректной трактовке выражения *sed fraude sua* («со своей стороны без обмана»), которое в данном случае правильнее перевести как «без ущерба для себя». Кроме того, автором была допущена грубая ошибка при выявлении синтаксической связи в искомом предложении, самым непосредственным образом повлиявшая на смысловое содержание строки/статьи (*item* = «а равно то, что...»). Поэтому, взяв за основу реконструкцию Крофорда, перевод Т.Г. Мякина нужно уточнить следующим образом: «То, что согласно записанному выше [в этом законе] будет позволено предпринимать римскому гражданину на полях, находящихся в Италии и бывших в консульство П. Муция и Л. Кальпурния собственностью Римского народа, пусть равно будет позволено предпринимать без ущерба для себя латину и иностранцу, которым это было позволено [предпринимать на означенных выше полях в консульство] М. Ливия и Л. Кальпурния (112 г. до н. э.) по закону или плебисциту или по союзному договору».

²¹ Это следует из 7–8 строк эпиграфического *lex agraria*: Crawford 1996, 113–114; Sisani 2015, 46. Получив благодаря своей гипотезе большее пространство для восполнений, итальянский исследователь восстанавливает текст 6–8 (до формулы *PRIVATUS ESTO*) строк следующим образом: ⁶ [... vac. QUEI AGER LOCVS PVBLICVS POPVL I ROMANEI IN TERRA ITALIA P MVVCIO L CALPV RNIO COS FVIT EXTRA EVM AGRVM QVEI AGER E]X LEGE PLEBIVE SCITO {· ·} QVOD C SEMPRONIVS TI F TR PL ROG EXCEPTVM CAVITVMVE EST NEI DIVIDERETUR QVOD QVOIEIQVE DE EO AGRO LOCO AGRI LOCEI AEDIFIC[IEI SORTITO CEIVI ROMANO DATVM ADSIGNATVMVE EST QVOD QVOI CEIVI ROMANO SOCIVMVE NOMINISVE LATINI Q] VIBV [S EX FORMVLA TOGATORVM MILITES IN TERRA ITALIA] ⁷ [INPERARE SOLENT DE EO AGRO LOCO AGRI LOCEI AEDIFICIEI DATVM ADSIGNATVMVE QVODVE EIVS REDDITVM EST QVOD QVOMQVE AGRI LOCEI PVBLICEI EX LEGE PLEBEIVE SC I]N TERRA ITALIA III VIR DEDIT ADSIGNAVIT RELIQVIT INVE FORMAS TABVLASVE RETVLIT REFERIVE IVSIT · · · AGER LOCVS AEDIFICIVM OMNIS QVEI SVpra SCRIPTV[S EST EXTRA EVM AGRVM QVEI AGER EX LEGE PLEBEIVE SCITO QVOD C SEMPRONIVS TI F TR PL ROG EXCEPT]VM CAVITVM[VE EST NEI DIVIDERETVR EXTRAQVE EVM AGRVM] ⁸ [QVEM EX LEGE PLEBEIVE SC III VIREI VIASIEIS VICANEIS QVEI IN TERRA ITALIA SVNT DEDERVNT ADSIGNAVERVNT RELIQUERVNT PRIVATVS ESTO...]

Рассказ Аппиана об опасениях союзников в связи с планами М. Ливия Друза Младшего по выведению колоний может рассматриваться как косвенное подтверждение существования более или менее обширных италийских владений на римской общественной земле и после вступления в силу аграрного закона 111 г.²² Оставляя «на совести» Аппиана исключение этрусков и умбров из числа италиков²³, логично предположить, что речь в указанном пассаже идет о *владениях* на *ager publicus populi Romani*. Т.е. эти земли не стали частной собственностью их прежних владельцев и после вступления в силу вышеупомянутого закона, что в корне противоречит реконструкции Сизани. На это можно, конечно, возразить, что «аппиановы» италики боялись потерять только те земли, которыми они владели сверх установленного аграрным законом Тиберия Гракха максимума в 1000 или 500 югеров на семью. Однако стоило ли им в таком случае, из-за десятков или даже нескольких сотен югеров, идти на крайние меры, подвергая тем самым опасности и свою законную собственность? В этой связи гипотеза Т. Моммзена представляется более взвешенной. Что касается политики сената и Гая Гракха в отношении союзников и их владений на римской общественной земле, то здесь я бы отдал предпочтение «консервативному» варианту развития событий. Он заключается в том, что после завершения аграрной реформы Тиберия Гракха (124 г.²⁴) сенат восстановил статус-кво в отношении владений союзнических общин на *ager publicus populi Romani*. Т.е. им, судя по всему, были возвращены все нарушенные старшим Гракхом права. Такое решение было и наиболее выгодным для самих италиков, так как они сохраняли свои владения в полном объеме, даже без предполагаемых итальянским исследователем ограничений в виде нового земельного максимума, введенного младшим Гракхом.

Проблемы композиции и внутренней логики аграрного закона 111 г. рассматриваются в пятой главе монографии. В частности, итальянский исследователь указывает на то, что в документе четко прослеживается разделение по географическому принципу (с. 211). Таким образом, в тексте закона можно выделить три больших блока статей, условно обозначив их как: «италийский», «африканский» и «коринфский».

Во втором параграфе он обращается к проблеме сткк. 43–48 эпиграфического *lex agraria* и перехода к «африканской» части закона. Сизани придерживается точки зрения, согласно которой указанные строки относятся именно к «африканскому» блоку статей (с. 223). Он считает, что упомянутый в стк. 43 плебейский трибун Марк Бебий являлся автором закона, определившего окончательное число колонистов в Африке после абrogации *lex Rubria* (с. 227). Этот закон был принят между 119 и 112 гг., и именно он упоминается в стк. 61, содержание которой реконструируется здесь следующим образом: «[...NEIVE MAIOREM NVMERVM HOMINVM IN COLONIAM COLONIASVE DEDVCTVM ESSE FV]ISEVE IVDICATO, QVAM QVANTVM NVMERV[M EX LEGE BAEVIA SEIVE PLEBEI SCIT]O, QVAE E[ST COLONIAE DEDV]CENDAE IN AFRICA, HOMINVM IN COLONIAM COLONIASVE DEDVCI OPORTVIT LICVITVE» (с. 226). На мой взгляд, подобное решение проблемы является оптимальным как с точки зрения языка²⁵, так и с точки зрения логики всего пост-гракханского аграрного законодательства.

С другой стороны, трудно согласиться с предложенной в данном параграфе интерпретацией одной широко известной надписи гракханского времени, найденной на территории римской Африки (ILS. 28; CIL. I². 696). В ней мы находим фрагменты трех римских имен, носители которых, судя по всему, образовывали коллегию²⁶. К. Цихориус полагает, что речь здесь идет о гракханской аграрной комиссии в ее новом составе (после гибели Гая Гракха и М. Фульвия Флакка)²⁷. Из числа «старых» участников в ней присутствует лишь Г. Папирий Карбон, а вместо погибших Гая Гракха и М. Фульвия Флакка, по мнению немецкого ученого, были избраны Г. Сульпиций Гальба и Л. Кальпурний

²² App. BC. I. 36: οἱ Ἰταλιῶται δ', ὑπὲρ ὧν δὴ καὶ μάλιστα ὁ Δρούσος ταῦτα ἐτέχναζε, καὶ οἶδε περὶ τῷ νόμῳ τῆς ἀποικίας ἐδεδοίκεσαν, ὡς τῆς δημοσίας Ῥωμαίων γῆς, ἣν ἀνέμητον οὖσαν ἔτι οἱ μὲν ἐκ βίας, οἱ δὲ λανθάνοντες ἐγεώργουν, αὐτίκα σφῶν ἀφαιρεθησομένης, καὶ πολλὰ καὶ περὶ τῆς ἰδίας ἐνοχλησόμενοι. Τυρρηνοὶ τε καὶ Οὐμβρικοὶ ταῦτ' ἀειμαίνοντες τοῖς Ἰταλιώταις καί, ὡς ἐδόκει, πρὸς τῶν ὑπ' αὐτῶν ἐς τὴν πόλιν ἐπαχθέντες ἔργῳ μὲν ἐς ἀναίρεσιν Δρούσου, λόγῳ δ' ἐς κατηγορίαν, τοῦ νόμου φανερώς κατεβῶν καὶ τὴν τῆς δοκιμασίας ἡμέραν ἀνέμενον.

²³ См. об «италиках» у Аппиана: Galsterer 1976, 38. В указанном выше пассаже речь идет, по всей видимости, о жителях римских *fora et conciliabula* как об «италиках».

²⁴ См. Laryonok, Smorchkov 2014.

²⁵ См. критику восполнений Мэттингли и Крофорда (с. 224–226).

²⁶ Carcopino 1967, 188–189; Chantraine 1959, 15; Cichorius 1922, 113; Johannsen 1971, 87–90; Molthagen 1973, 437.

²⁷ Cichorius 1922, 115. Эту точку зрения поддерживает и Ж. Каркопино: Carcopino 1967, 188–189. См. к истории реконструкции указанной надписи: Chantraine 1959, 15–16.

Бестия²⁸. Однако восполнение *IIIviri a(gris) i(udicandis) a(dsignandis)* представляется в данном случае скорее маловероятным. В источниках отсутствует информация относительно наличия у Тиберия Гракха планов по разделу римской общественной земли за пределами Италии. Это относится и к аграрной комиссии, образованной после принятия земельного закона Гая Гракха (*IIIviri a(gris) d(andis) a(dsignandis)*). В эпиграфическом *lex agraria* отчетливо прослеживается разделение на «италийскую» и «африканскую» части.

К. Йохансен считает, что между *lex Rubria* и *lex Sempronia agraria* 133 г. существовала определенная юридическая связь²⁹. По ее мнению, в функции гракханской аграрной комиссии (судя по всему, *IIIviri a(gris) i(udicandis) a(dsignandis)* в ее новом составе) входило упразднение колонии Юнии как следствие отмены законов Гая Гракха плебейским трибуном Минуцием³⁰. Такая функция могла быть обеспечена аграрной комиссией на основании специального постановления сената, который был заинтересован в скорейшем урегулировании ситуации в провинции Африке. К сожалению, К. Йохансен не приводит весомых аргументов в поддержку своей точки зрения. В античных источниках отсутствуют ссылки на наличие подобных полномочий у триумвиров. Если бы *IIIviri a(gris) i(udicandis) a(dsignandis)* или *IIIviri a(gris) d(andis) a(dsignandis)* проводили какие-либо работы на месте колонии Юнии, то в африканской части эпиграфического *lex agraria* данное обстоятельство обязательно должно было найти свое отражение. Кроме того, имена членов коллегии в искомой надписи представлены в генитиве, что отличает ее от так называемых *termini Gracchani*³¹. По моему мнению, эта коллегия была образована в соответствии с *lex Minucia*, а ее главной задачей являлось урегулирование правовых вопросов, связанных с упразднением колонии Юнии.

В последней главе рассматривается проблема постгракханского аграрного законодательства. В ходе исследования автор приходит к выводу, что ни один из трех постгракханских законов, упомянутых Аппианом, нельзя идентифицировать с эпиграфическим *lex agraria* (с. 237). Это заключение он делает на основе анализа текста аграрного закона 111 г. и хорошо известного пассажа из «Гражданских войн» Аппиана (App. BC. I. 27). В поддержку своей гипотезы Сизани предлагает и альтернативную датировку «аппиановых» законов, основанную на реконструкции Р. Дейвлина³². По его мнению, все они были приняты в течение примерно четырех лет после окончательного поражения гракханцев (т.е. в 121–118 гг.), тогда как эпиграфический *lex agraria* уверенно датируется 111 г. Вопрос об авторстве последнего решается в пользу плебейского трибуна того же года Гая Меммия, известного главным образом по своим антисенатским выступлениям во время Югуртинской войны (с. 247–248)³³. В качестве доказательства итальянский исследователь приводит знаменитую речь Гая Меммия из «Югуртинской войны» Саллюстия, в которой он находит косвенные свидетельства в поддержку своей точки зрения (с. 244–247).

Предложенная Сизани реконструкция имеет ряд существенных недостатков, причем особое внимание нужно обратить на следующее: при таком решении проблемы остается загадкой, почему Аппиан ничего не сообщает о четвертом (если следовать логике автора) законе, т.е. эпиграфическом *lex agraria*, хотя первостепенное значение последнего в процессе отмены гракханской аграрной реформы никем из специалистов не подвергается сомнению. Кроме того, Гай Меммий обычно характеризуется как последовательный оппозиционер, и это никак не соотносится с содержанием приписываемого ему документа, который, по сути, закрепил победу сената и крупных землевладельцев в борьбе за *ager publicus populi Romani*.

В трех приложениях, завершающих рецензируемую работу, собраны сведения источников (как письменных, так и эпиграфических) о различных этапах в истории гракханского движения: от принятия в 133 г. *lex Sempronia agraria* до «дорожных проектов» младшего из братьев-реформаторов.

Все вышеизложенное позволяет сделать некоторые общие выводы относительно концепции и подхода Сизани. Работа выполнена на высоком научном уровне, с привлечением не только письменных и эпиграфических, но и археологических источников. Предложенные итальянским исследо-

²⁸ Cichorius 1922, 114–115. Данная гипотеза основывается на одном пассаже из Цицерона (Brut. 127–128), в котором римский оратор упоминает Г. Сульпиция Гальбу и Л. Кальпурния Бестию в контексте гракханского времени.

²⁹ Johansen 1971, 89.

³⁰ Flor. II. 3. 1; Oros. V. 12. 4–5; [Aur. Vict.] *De vir. ill.* 65: Minucio Rufo tribuno plebis legibus suis obrogante in Capitolium venit (Г. Гракх. – *Р.Л.*). Здесь речь идет об отмене не только *lex Rubria*, но и других законов Гая Гракха.

³¹ *ILS.* 28; *ILLRP.* 475; Реконструкция К. Цихориуса: [Ex auctoritate / [C. Sulpici] Galbae, / [C. Pa]piri Carbonis, / [L. Calpu]rni Bestia[e, / IIIvir(or)um) a(gris) i(udicandis) adsignandis].

³² Develin 1979, 48–50.

³³ Точнее говоря, автор считает его «лучшей кандидатурой» на эту роль (с. 247–248).

вателем восполнения в полной мере соответствуют правовой логике эпитафического *lex agraria* и максимально приближены к оригиналу с точки зрения языка.

Среди недостатков же обращает на себя внимание некоторое несоответствие заглавия содержанию книги, так как автор лишь вкратце освещает «африканскую» часть аграрного закона 111 г., хотя по своему объему она несколько не уступает собственно «италийской». Кроме того, в работе встречаются необоснованно категоричные оценки в отношении оппонентов. Так, гипотезу, согласно которой пролетарии изначально не учитывались при проведении ценза, Сизани называет «ошибочной», не приведя при этом никаких аргументов в подтверждение своей точки зрения (с. 75, прим. 220). Впрочем, указанные недостатки не препятствуют общей положительной оценке работы, которая, безусловно, является важным вкладом в дискуссию о воздействии гракханской аграрной реформы на социально-экономическое и политическое развитие Рима в период Поздней Республики.

Литература / References

- Bradley, G. 2014: The Nature of Roman Strategy in Mid-Republican Colonization and Road Building. In: J. Pelgrom, T.D. Stek (eds.), *Roman Republican Colonization. New Perspectives from Archaeology and Ancient History*. Royal Dutch Institute at Rome, 60–72
- Carcopino, J. 1967: *Autour des Gracques*. Paris
- Chantraine, H. 1959: *Untersuchungen zur römischen Geschichte am Ende des 2. Jahrhunderts v. Chr.* Kallmünz
- Cichorius, C. 1922: *Römische Studien. Historisches, Epigraphisches, Literargeschichtliches aus vier Jahrhunderten Roms*. Berlin–Leipzig
- Crawford, M.H. 2010: Review of Sacchi O., *Regime della terra e imposizione fondiaria nell'età dei Gracchi. Testo e commento storico-giuridico della legge agraria del 111 A.D.* Napoli: Jovene, 2006. *JRS*. 100, 250.
- Crawford, M.H. 1996: *Roman Statutes. I*. London
- De Ligt, L. 2012: *Peasants, Citizens and Soldiers. Studies in the Demographic History of Roman Italy, 225 BC – AD 100*. Cambridge
- Develin, R. 1979: The Dismantling of Gracchan Agrarian Programme. *Antichthon* 13, 48–55
- Galsterer, H. 1976: *Herrschaft und Verwaltung im republikanischen Italien*. München
- Hinrichs, F.T. 1998: Rezension an: Schubert Ch., *Land und Raum in der römischen Republik. Die Kunst des Teilens*, Darmstadt, 1996. *HZ*. 267. 729–734
- Johannsen, K. 1971: *Die Lex agraria des Jahres 111 v. Chr. Text und Kommentar*. München
- Lapyryonok, R.V. 2012: *Der Kampf um die lex Sempronia agraria: Vom Zensus 125/124 v. Chr. bis zum Agrarprogramm des Gaius Gracchus*. Bonn
- Lapyryonok, R.V., Smorchkov, A.M. 2014: Кризис 129 г. до н.э. и судьба аграрной реформы Тиберия Гракха [The 129 BC Crisis and the Agrarian Reform of Tiberius Gracchus]. In: *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History], 3, 47–58
- Лапыренко, Р.В., Смorchков, А.М. 2014: Кризис 129 г. до н.э. и судьба аграрной реформы Тиберия Гракха. *ВДИ*. 3, 47–58
- Molthagen, J. 1973: Die Durchführung der gracchischen Agrarreform. *Historia* 22, 423–458
- Mommsen, T. 1905: *Gesammelte Schriften. I*. Berlin
- Myakin, T.G. 2006: Agrarnyy zakon Toriya (111 g. do n.e.) [Torius' Agrarian Law of the 111 BC] *Vestnik NGU. Seriya: Istoriya, filologiya*. T. 5. Vyp. 1: *Istoriya* [Vestnik of State University of Novosibirsk, Series: History, Philology. Vol. 5. Issue 1: History], 116–133
- Мякин, Т.Г. 2006: Аграрный закон Тория (111 г. до н.э.). *Вестник НГУ. Серия: История, филология*. Т. 5. Вып. 1: *История*, 116–133
- Pekáry, Th. 1968: *Untersuchungen zu den römischen Reichsstrassen*. Bonn
- Radke, G. 1964: Die Erschließung Italiens durch die römischen Straßen. Mit 9 Kartenskizzen. *Gymnasium* 71, 204–235
- Rich, J.W. 1983: The Supposed Roman Manpower Shortage of the Later Second Century B.C. *Historia* 32, 287–331
- Sacchi, O. 2006: *Regime della terra e imposizione fondiaria nell'età dei Gracchi. Testo e commento storico-giuridico della legge agraria del 111 A.D.* Napoli