

Vestnik drevney istorii
76/1 (2016), 182–185
© The Author(s) 2016

Вестник древней истории
76/1 (2016), 182–185
© Автор(ы) 2016

КОНФЕРЕНЦИЯ «АНТИКОВЕДЕНИЕ КАК СОДРУЖЕСТВО КЛАССИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН В СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРАКТИКАХ» В НИЖЕГОРОДСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ (Нижний Новгород, 29–30 мая 2015 г.)*

В Институте международных отношений и мировой истории Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского 29–30 мая 2015 г. состоялась научно-практическая конференция «Антиковедение как содружество классических дисциплин в современных исследовательских и образовательных практиках», организованная в рамках работы совместной научно-исследовательской лаборатории ННГУ – Института РАН «Терминология источников: проблемы трансляции и интерпретации в современном историографическом дискурсе». В конференции, приуроченной к 40-летию юбилею кафедры истории древнего мира и классических языков ННГУ, приняли участие ученые из Института всеобщей истории РАН, МГУ, РГГУ, ННГУ, НГПУ и ряда российских университетов. В представленных докладах обсуждались актуальные проблемы исследования различных аспектов античной истории и классической археологии, исследовательский инструментарий современного антиковедения в контексте новейших теоретико-методологических новаций гуманитарных наук, злободневные вопросы преподавания древних языков, пути формирования единого российского научно-образовательного пространства в области классических дисциплин и популяризация античного наследия.

Первое заседание открыл доклад *В.М. Строецкого* (Нижний Новгород) «К интерпретации текста Фукидида о причинах и поводах Пелопоннесской войны (Thuc. I. 23. 5–6)». Докладчик поставил под сомнение точку зрения некоторых исследователей, считающих, что пассаж о причинах Пелопоннесской войны (I. 23. 5) был написан Фукидидом в самом начале работы над сочинением, а сообщение об «истиннейшем поводе» (ἀληθεστάτην πρόφασιν), вызвавшем войну, было включено в текст только после 407 г. до н.э. По мнению автора доклада, афинский историк проводит четкое различие между причинами и поводом, не подменяя одно понятие другим. Под поводом он понимает конкретные события, заставившие стороны начать войну. В докладе *И.Е. Сурикова* (Москва) «О современных методах исследования древнегреческих политических институтов: комбинированное использование различных видов источников» был поднят вопрос о том, что классическое антиковедение с самого момента своего появления является в максимальной степени комплексной отраслью научного знания и тем самым «обречено» на междисциплинарность. Данный тезис был проиллюстрирован рядом конкретных примеров, причем по ходу доклада постоянно подчеркивалось, что одностороннее и изолированное изучение какого-то одного вида источников (будь то письменные, археологические и т.п.) в ущерб другим грозит неполной и тем самым некорректной реконструкцией прошлого.

Е.А. Молев (Нижний Новгород) представил доклад «Геродот о владениях персов за Кавказом (Herod. III. 97)». В рассматриваемой главе Геродот, судя по ее контексту, специально отмечает предел распространения власти персов на севере. Попытки понять эту фразу в том смысле, что до времени написания его труда Боспор был подчинен персам (работы *Й. Нилинга*, *Г.Р. Цецхладзе*), не соответствуют конкретному контексту данной главы Геродотовой «Истории». В докладе *Н.В. Молевой* (Нижний Новгород) «Деметра в Китейском святилище» был дан анализ артефактов и экофактов,

* Работа поддержана грантом (соглашение между МОН РФ и ННГУ от 27 августа 2013 г. № 02.В.49.21.0003).

свидетельствующих об отправлении земледельческого культа Деметры в боспорском городе Китее со второй половины V в до н.э. и отмечен явственно выраженный элевсинский аспект этого культа.

Доклад *А.Е. Негина* (Нижегород) «Изображение двуглавого зверя на доспехе из Рошава Драгана: поиск аналогий» был посвящен уникальному изображению на пластинах доспеха из погребения фракийского аристократа-катафрактария в кургане «Рошава Драгана» на западе от г. Стара Загора в Болгарии. Иконографический анализ позволяет предположить восточное или сарматское происхождение доспеха, так как единственная аналогия подобному изображению двуглавого пса происходит с территории Северного Причерноморья, а семантически оно может быть связано с сарматскими тамгами, нанесенными на предметы вооружения, помещенные в погребение.

В докладе *Н.В. Кузиной* (Нижегород) «Некоторые вопросы хронологии античного поселения Полянка в Крымском Приазовье» были проанализированы материалы раскопок 2011–2013 гг. на участке «Прежний», позволяющие внести уточнения в датировку одного из важных археологических памятников региона. Анализ стратиграфии памятника и выявленных в ходе недавних исследований строительных остатков позволяет предполагать, что в III–II вв. до н.э. на скалистом плато – непосредственно к востоку от данного городища – существовало предшествовавшее ему античное поселение, практически полностью исчезнувшее вследствие некоей природной катастрофы.

С.А. Качан (Нижегород) в докладе «Бог Дионисий-Антиной как греческий герой в Египте» показал, что в культовом образе Дионисия-Антиноя сочетались черты как египетского победоносного бога-героя Хора и царя мертвых Осириса, так и греческого героя-усопшего, которого, согласно эллинским и римским религиозным представлениям, после смерти объявляли божеством. В данном культе можно также наблюдать переосмысление египетских представлений о жизни усопших на полях Иалу и греческих – об образе покойного бога-героя, которому были посвящены особые Антиноевы игры.

Второе заседание конференции 29 мая было посвящено в основном вопросам истории Древнего Рима. В докладе «Ветеранские ассигнации конца Римской Республики: к изучению проблемы» *И.А. Гвоздева* и *В.О. Никишин* (Москва) обратились к теме наделения земель ветеранов Суллы и Цезаря. Было отмечено, что проблему организационно-технической подготовки ветеранских ассигнаций оба диктатора решали с одинаковых позиций, выбрав наиболее прогрессивный в то время способ землеустройства – лимитацию. Однако если Сулла ограничился расселением ветеранов на конфискованных землях, не предоставив им никаких юридических гарантий собственности, то Цезарь пошел по принципиально иному пути: отказавшись от политики конфискаций, он стал выкупать земли у прежних собственников и перенес ветеранские ассигнации на территорию римских провинций, где ветеранам не только предоставлялись земельные участки, но и обеспечивались юридические гарантии их собственности.

В докладе *О.В. Любимовой* (Екатеринбург) «Выборы магистратов на 65 г. до н. э.: Катилина и Квинт Галлий» был рассмотрен вопрос о том, на каких консульских выборах 66 г. до н.э. Катилина пытался выставить свою кандидатуру – на регулярных или на повторных. Прямое сообщение Саллюстия и ряд косвенных соображений свидетельствуют в пользу повторных выборов. Но недавно Райан высказал мнение, что, согласно Цицерону и Асконию, Катилина был кандидатом одновременно с Квинтом Галлием, добивавшимся претуры, а значит, должен был участвовать в ординарных выборах. Данные сведения источников могут, однако, объясняться тем, что и Галлий тоже участвовал в повторных выборах, – вероятно, на место Варгунтея, осужденного за нарушения при соискании. Такое предположение не только позволяет решить вопрос об участии Катилины в консульских выборах, но и объясняет некоторые странности в карьере самого Галлия. *С.Э. Таривердиева* (Екатеринбург) в докладе «Назначение Цезаря фламинном: датировка и причины» отметила, что вопрос о причинах назначения Цезаря фламинном Юпитера и его браке с Корнелией тесно связан с датировкой этих событий. Вопреки мнению большинства исследователей, хронология Веллея Патеркула, который относит назначение Цезаря к концу 87 – началу 86 г. до н.э., не противоречит сведениям Светония, который пишет об этом назначении в связи с браком Цезаря и Корнелии, заключенном в 84 г. до н.э.: Светоний может иметь в виду не хронологическую, а причинно-следственную связь между событиями. В этом случае решение о назначении Цезаря было принято Марием и Цинной совместно, и его следует объяснять интересами его инициаторов. В докладе была выдвинута гипотеза, что брак племянника Марии с дочерью Цинны следует объяснять стремлением этих политиков породниться друг с другом, а его назначение фламинном Юпитера потребовалось для того, чтобы в дальнейшем Цезарь не мог составлять конкуренцию сыновьям Марии и Цинны.

А.Л. Смышляев (Москва) выступил с докладом «Трибунал и символика власти в древнем Риме». Обычно трибунал рассматривают как символ олигархической власти, воплощенный во властной вертикали образ социального и политического неравенства. Однако наряду с властной вертикалью существовала демократическая горизонталь: трибунал символизировал также власть, осуществляемую публично на глазах и под контролем всех граждан. В трибунале отразились особенности римской

власти, которую Тертуллиан называл *dominatio civilis*. В докладе *А.М. Сморгкова* (Москва) «Образ Рима в научно-познавательных фильмах: теория и реальность» были сделаны выводы по итогам чтения автором спецкурса с одноименным названием. Отмечено, что научные достижения крайне редко получают адекватное отражение в фильмах, целью которых является популяризация научного знания. Подобная ситуация делает необходимым развитие у студентов, будущих историков, навыков критического восприятия предлагаемой информации и умения дать ее научный анализ.

Доклад *К.В. Маркова* (Нижний Новгород) «Актуальные вопросы изучения политических воззрений греческих авторов времен Антонинов и Северов» был посвящен современным исследованиям политических идей и суждений греческих писателей II – первой трети III в. н.э. В качестве главной тенденции последних десятилетий можно отметить повышенный интерес специалистов к вопросам влияния этнической и культурной принадлежности авторов на их политические воззрения. Именно культурная идентичность греческих писателей часто рассматривается как решающий фактор, определяющий тематику и сущность политических суждений, в то время как социальные аспекты учитываются в меньшей степени. Вместе с тем дискуссионным остается вопрос о том, в какой степени литература времен Второй софистики, изобилующая риторическими клише, отражает актуальные вопросы политической жизни Римской империи данного периода. *А.В. Махлаюк* (Нижний Новгород) в докладе «Римский юмор и императорская власть (историографические заметки)» провел анализ ряда новейших исследований, посвященных политическим функциям юмора в Римской империи. Данная тема привлекла специальное внимание историков в самом конце 1990-х годов, прежде всего в контексте растущего интереса к истории эмоций, и в настоящее время исследуется в двух основных направлениях: культурно-историческом (литературном) и собственно политическом как специфическая форма коммуникации в сфере властных отношений. Богатые традиции римского юмора получили разностороннее освещение в монографии М. Бёрд 2014 года, которая затрагивает и собственно политические функции юмора в отношениях между императорами и подвластными. На укорененность юмора в механизмах власти обращается внимание в работах Я. Мейстера, Р. Лоуренса и Дж. Патерсона. Эти исследования ставят действительно важные проблемы и открывают новые перспективы в изучении политической культуры императорского Рима.

В докладе *М.С. Чисталева* (Нижний Новгород) «Египетская тематика в Риме и Италии: новое значение египетских и египтизированных монументов и артефактов» на конкретных примерах была рассмотрена интеграция так называемой *Aegyptiaca Romana* в римскую действительность в I в. н.э. Создание новых произведений искусства на основе уже существующих образцов было распространенной практикой в Римской империи, но применительно к *Aegyptiaca Romana* следует констатировать, что процесс копирования далеко не всегда представлял собой точное воспроизведение оригинала. Римляне адаптировали свои творения под влиянием своих представлений о значении артефакта. По мнению автора доклада, традиционная трактовка египетских и египтизированных предметов, как тесно связанных с египетскими религиозными культами, не отражает в должной степени все разнообразие *Aegyptiaca*.

Третье заседание конференции, состоявшееся 30 мая, открыл доклад *А.Е. Барышникова* (Калуга) «В ожидании доктора Франкенштейна: очередной виток дискуссии о романизации и проблема нового подхода к изучению римской Британии». В нем был представлен анализ новейших методологических подходов к исследованию истории римской провинции (прежде всего таких, как теории глобализации и идентичности). Автор, кратко охарактеризовав существующее положение вещей, подчеркнул, что большинство предложенных подходов имеют определенный потенциал, но ни один из них не является универсальным, решающим все имеющиеся проблемы, так что исследователи должны не выбирать «единственно верную» теорию, а использовать разные методологии в зависимости от изучаемого вопроса и состояния источников.

В докладе «Новые подходы в изучении германского арианства» *И.А. Копылов* (Москва) отметил, что, несмотря на значительное количество работ, посвященных проблеме распространения арианства среди германских народов, до сих пор остается открытым ряд вопросов, связанных с проблемой надлежащей атрибуции самого этого явления, в том числе терминологической. В последнее время многие исследователи призывают отказаться от самого термина «германское арианство», который вполне прижился в науке в течение последних полутора столетий. Неоднократно отмечалось (в частности, в работах К. Шефердика, Х.К. Бреннеке и др.), что само понятие «германское арианство» обязано своим появлением националистическим тенденциям в немецкой историографии XIX в. Ныне же подавляющее большинство исследователей сходится во мнении, что арианская традиция германцев представляет собой всего лишь частный случай латинской омийской традиции, корни которой уходят в евсевиянскую богословскую школу, являвшуюся рупором «умеренного» арианства. В частности, обращалось внимание на то, что пресловутый *Skeriens* – готский комментарий на Евангелие от Иоанна – является переводом комментария Феодора Гераклеяского, принадлежавшего

к сторонникам «партии» Евсевия Кесарийского. Автор доклада находит такую точку зрения более чем обоснованной и ставит вопрос об арианстве среди германцев как о закономерном продолжении «римского» арианства, доминировавшего в Империи до 378 г.

С.К. Сизов (Нижний Новгород) в докладе «Реформа Гражданского кодекса РФ и возобновление рецепции римского права» представил анализ проекта изменений в Гражданском кодексе РФ, который предусматривает, помимо прочего, коренную реформу раздела, посвященного вещным правам. Этот раздел, как и вся первая часть ГК, действует с 1994 г. и содержит, с одной стороны, известный отпечаток советской правовой традиции, а с другой – упрощенные нормы переходного периода, когда главной задачей была приватизация государственной собственности. Со временем выяснилось, что раздел о вещном праве нуждается в существенном расширении, поскольку имеющихся там норм далеко не достаточно для регулирования всей гаммы имущественных отношений в обществе, для которого частная собственность уже стала привычным явлением. Одним из направлений реформы является включение в ГК правовых институтов, напрямую восходящих к римскому праву, но отсутствующих в первоначальной редакции кодекса. Речь идет, в частности, о введении защиты владения по образцу римского интердикта, о восстановлении права постоянного владения и пользования, аналога римского эмпитевзиса, который именовался в дореволюционной России цензом или чиншевым правом, а также о дополнении перечня ограниченных вещных прав узуфруктом («личное пользование») и суперфицием («право застройки»). Такое своеобразное возобновление рецепции римского права было вызвано не столько теоретическими соображениями, сколько практическими потребностями, и это можно считать наглядной иллюстрацией непреходящего значения античного наследия в самых разных сферах жизни современного общества.

Л.В. Тарасова и *А.Е. Барышников* (Калуга) выступили с докладом «Проблемы преподавания истории древнего мира в “очень провинциальном” вузе», в котором рассказали об опыте преподавания истории древнего мира на первом курсе Калужского государственного университета и остановились на проблемах, возникающих в последние годы из-за изменений в системе высшего образования. Было отмечено, что сокращение часов и переход на модульную систему обучения существенно осложняют полноценное освоение предмета; единственным эффективным выходом на данный момент, как представляется авторам, является увеличение внеаудиторной работы со студентами (увы, никак не учитываемой и не компенсируемой материально) – именно она развивает необходимые навыки учебной и научной работы, пробуждает в обучающихся искренний интерес, без которого занятия антиковедением невозможны. Проблемам изучения антиковедческих предметов в высшей школе также был посвящен доклад *С.А. Доманиной* (Нижний Новгород) «Активные и интерактивные формы обучения в преподавании классических дисциплин». В нем были рассмотрены различные варианты современных образовательных практик активного и интерактивного характера, которые в соответствии с требованиями нового Федерального государственного стандарта высшего профессионального образования необходимо применять в ходе преподавания дисциплин классического цикла.

Завершил заседание доклад *О.Л. Габелко* (Москва) «Субъективные заметки о состоянии дел в современной антиковедческой периодике в России», в котором был обозначен ряд проблем в развитии специализированных периодических изданий по античности, связанных как с общими условиями научной деятельности в стране на современном этапе, так и с назревшими потребностями организационной интеграции дисциплин классического цикла. С точки зрения докладчика, нормальному функционированию отечественных антиковедческих журналов препятствуют такие факторы, как необходимость для многих российских исследователей печататься в первую очередь в «ваковских» изданиях; неотрабатанность наукометрических показателей и слабое соответствие российским реалиям списка научных журналов, индексируемых в международных базах данных; недостаточная эффективность связей с западными коллегами; возникающая перед редакторами и издателями необходимость зачастую работать «на голом энтузиазме», без необходимой финансовой и административной поддержки. Наиболее перспективным *О.Л. Габелко* считает издание тематических выпусков журналов и продолжающихся изданий, что существенно повышает их КИД. Высказанные в выступлении оценки и суждения вызвали оживленный обмен мнениями и полемику о путях решения назревших проблем.

При подведении итогов конференции ее участники, отмечая разнообразие затронутых тем, высокий научный уровень докладов и плодотворность дискуссий, подчеркнули весьма существенный вклад кафедры истории древнего мира и классических языков Нижегородского государственного университета в развитие российской науки об античности.

Alexander V. Makhlayuk
N.I. Lobachevsky State University
of Nizhny Novgorod, Russia
makhl@pochta.ru

А.В. Махлаюк,
зав. кафедрой истории древнего мира
и классических языков Нижегородского
государственного университета
им. Н.И. Лобачевского