

© 2014 г.

IX МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ СЕМИНАР
«РИМСКОЕ ПРАВО И СОВРЕМЕННОСТЬ»:
«ДРЕВНИЕ И СОВРЕМЕННЫЕ ДОРОГИ КОММЕРЦИИ:
ФИЛОСОФИЯ, ЭКОНОМИКА, ПРАВО.
РОДОС, РИМ И ИХ НАСЛЕДИЕ»
(Суздаль, 3–6 октября 2013 г.)

В 2013 г. Россия в третий раз стала принимающей стороной ежегодного международного научного семинара, объединяющего историков права, юристов и историков из России, Италии, Болгарии, Чехии, Польши и других стран. По уже сложившейся традиции он проходил в городе Суздаль в формате круглого стола без деления на секции, что позволяет присутствующим заслушать все выступления и принять активное участие в обсуждении и в дискуссии по докладам¹. IX семинар был организован в рамках сотрудничества Центра истории римского права и европейских правовых систем Института всеобщей истории РАН и Российской академии правосудия Верховного суда РФ и Высшего арбитражного суда РФ (РАП), а также стал первым шагом в реализации договора между Российской академией правосудия и Университетом телеинформатики e-Campus (г. Новедрате, Италия).

Тема семинара 2013 г. – «Древние и современные дороги коммерции: философия, экономика, право. Родос, Рим и их наследие». Перед участниками стояла цель проследить развитие «дорог коммерции» как в буквальном смысле этого слова (водные пути, дорожные сети и т.п.), так и в контексте философских представлений, правовых норм и институтов, имеющих отношение к товарообмену. Основной задачей семинара было изучение исторического опыта развития права, регулировавшего торговлю, прежде всего морскую. Эту тему удалось раскрыть с разных сторон и на материале различных стран и эпох: в выступлениях нашлось место как философско-правовому осмыслению феномена торговли вообще, так и анализу и интерпретации отдельных правовых институтов или категорий, а также рассмотрению проблем торговли в широкой исторической перспективе, включая защиту прав потребителей и специфику покупок, совершаемых через Интернет.

Официальными языками семинара были русский, итальянский и английский. В семинаре приняли участие ученые из России, Италии, Болгарии, Чехии и Польши, всего около 30 человек. 3 октября заседание открыл председатель оргкомитета семинара *Л.Л. Кофанов* (Москва), который в частности огласил приветственное письмо президента Международного центра романистики «Копанелло» проф. *А. Корбино* (Катания). Затем с приветствиями к участникам семинара обратились *П. Тодини* (Новедрате) и *Я. Заблоцкий* (Варшава), отметившие расширение постоянного круга участников настоящего семинара за счет присоединения как новых опытных коллег из Италии и Польши, так и молодых исследователей.

Научная часть утреннего заседания (председатели – К. Танев и Л.Л. Кофанов) открылась докладом *И.Е. Сурикова* (Москва) «Философские и юридические концепции торговли и денежного обращения у греческих мыслителей архаической и классической эпох». В докладе отмечалось, что пути рыночной экономики в античном мире вполне определились и получили отражение в древнегреческой литературе, в том числе философской, задолго до расцвета эллинистического Родоса и Рима. Не было случайным совпадением то, что три важнейших феномена – развитая торговля, осно-

¹ Материалы семинара (краткая хроника и отдельные доклады, подготовленные в виде научных статей) будут напечатаны в журналах «Российское правосудие» и «Древнее право. Ius antiquum», а также на сайте университета e-Campus.

ванная на монете, развитая философия (как тип мышления, отличный от традиционной «мудрости», воплощенной в фигурах типа Солона или Фалеса) и развитая правовая мысль, основанная на идее закона (*vóμος*) – возникли практически одновременно. Так и высказывание Анаксимандра (fr. B1 DK, VI в. до н.э.) лежит на грани философии как таковой, права и торговых отношений. Применительно же к мыслителям классической эпохи в докладе были рассмотрены прежде всего идеи Платона и Аристотеля, которые активно размышляли в философско-правовом ключе о коммерции, торговых отношениях, о роли монеты в процессе обмена. Многие их высказывания и суждения оказали влияние на складывавшиеся впоследствии, вплоть до современности, научные представления. Доклад И.Е. Сурикова вызвал оживленную дискуссию, в которой приняли участие К. Танев, М. Скрейпек, Л.Л. Кофанов и др.

Я. Заблоцкий (Варшава) в докладе «Большая и малая родина в римском мире» обратился к опыту античного универсализма с точки зрения актуальных проблем устройства и будущего развития Европейского союза, в особенности после провала ратификации Конституционного договора ЕС. Мир греческих полисов, объединенный чувством принадлежности к эллинской культуре, а затем и политически в рамках эллинистических государств, породил философию стоицизма, в которой в форме идеи о сообществе мудрецов – граждан мира впервые была сделана попытка обоснования необходимости построения единства, преодолевающего границы государств, народов и цивилизаций. В свою очередь Римская империя, создавшая эффективные структуры управления, обеспечившие безопасность и благополучие провинций, вовсе не была однородной, а представляла собой объединение различавшихся во многих отношениях полисов, муниципиев и колоний – мозаику культур и законов, картину которой рисует Элий Аристид в речи «Похвала Риму». Не только римские граждане, но и все, кто участвовал в политической и культурной жизни своей малой родины, делали это во благо большого отечества, общего для всех.

В докладе М. Скрейпека (Прага) «О проблемах разделения вещей в новом чешском кодексе частного права» была поднята интересная и актуальная проблема использования римского учения о вещах в современном чешском праве. Доклад вызвал бурную дискуссию, одной из основных тем которой стал римский принцип деления вещей *res in commercio* и *res extra commercium*.

На вечернем заседании (председатели – И.Е. Суриков и Я. Заблоцкий) первым выступил К. Танев (София) с докладом «Римский морской заем и рискованность – различие между случаем и риском». На основе анализа комментариев римских юристов и иных источников докладчик пришел к убедительному выводу, что высокие проценты по морским займам (12%) действовали только в период нахождения кораблей в море, а по прибытии их в порт начисление процентов прекращалось, так как эти проценты были связаны не с характером договора займа, а с повышенными рисками морских перевозок. П. Ничипорук (Белосток) в докладе «Римские банкиры (*argentarii*) и их операции» отметил, что роль банков в древнем Риме была значительной с III в. до н.э. по III в. н.э., т.е. в период наибольшего развития торговли и финансовых операций. Банкиры, чаще всего именовавшиеся *argentarii*, оказывали различные услуги: прием депозитов, предоставление суд, посредничество в аукционной торговле, проверка качества монет и обмен денег, взыскание непогашенных задолженностей третьих лиц в пользу клиентов. В докладе отмечалось, что деятельность *argentarii* осуществлялась публично, под контролем сената и народа, а позднее императора. Резкий спад их деятельности докладчик связывает с реформой императора Диоклетиана, установлением фиксированных цен на товары и кредит, что резко сузило поле деятельности банкиров.

В докладе «*Coemptio fiducia causa* (Gaius, Inst. I. 114–115a) – отражение некоей экономической реальности» Г. Мозжухина (София) обратила внимание на то, что известный формальный брачный акт, осуществлявшийся через ритуал «покупки» жены, обозначался термином *coemptio*, который буквально означает «взаимную покупку». На основе одного из возможных восстановлений частично утраченного фрагмента текста Гаия в докладе был сделан вывод, что формально в ходе *coemptio* не только жених «покупал» жену, но и невеста «покупала» мужа. Тема, представленная в докладе, вызвала оживленный интерес, особенно вопросы о возможности предложенного восстановления текста Гаия и о ранних формах оформления брачных договоров, а также о следах матриархата в данной архаичной форме брака. В дискуссии приняли участие К. Танев, М. Скрейпек, Л.Л. Кофанов, Д. Фалада, Е.В. Ляпустина.

4 октября утреннее заседание (председатель – П. Ничипорук) открылось докладом А.Б. Ваньковой (Москва) «Коммерция и право в жизни ранневизантийского монастыря (IV–VI вв.)», в котором были проанализированы особенности такого позднеримского и ранневизантийского аналога современного юридического лица (*universitas*), как монастырь, осуществлявшего коммерческую деятельность и обладавшего всеми правами наследования. Кроме того, были рассмотрены вопросы, связанные с правовым статусом монаха: упразднялась ли *patria potestas* в отношении подвластного лица при уходе его в монастырь, а также в случае пострижения самого носителя *patria potestas*; приравни-

валось ли поступление в монастырь к физической смерти или же происходила *capitis deminutio*. В последовавшем обсуждении особое внимание было уделено характеру данной корпорации, строившейся не по принципу горизонтального равенства братьев, а согласно патриархальной иерархии, где единственным лицом *sui iuris* был настоятель, а рядовые члены, подобно подвластным сыновьям, были *personae alieni iuris*.

Доклад *Д.В. Дождева* (Москва) «Реконструкция *actio fiduciae*» был посвящен анализу данных правовой традиции о характере, особенностях и содержании фидуциарного иска. Докладчик привел аргументы в пользу реконструкции иска как *iudicium bonae fidei* с формулой *in ius concepta*. Реконструкция *О. Ленеля* с формулой *in factum* ориентируется на фидуцию в обеспечительных целях (*fiducia cum creditore*). В докладе было отмечено, что иск был универсальным и применялся и в судебных спорах «между друзьями» (*inter amicos*). Фидуциарный договор, принадлежавший к древнейшим институтам *ius civile*, относился к сделкам, доступным только римским гражданам. В последовавшей дискуссии *Л.Л. Кофанова*, в частности, было высказано предположение о возможности применения этого иска в международных арбитражных исках в случае тяжб между римским народом и его друзьями, например, с Родосом.

Завершилось утреннее заседание докладом *Д. Фалады* (Прага) «От *lex Aquilia* к *lex Rhodia*. Значимость юридической интерпретации», основанным на анализе средневековых комментариев к римским и родосским нормам о противоправном причинении ущерба. Докладчик на конкретных примерах показал очевидную связь и целый ряд аналогий в трактовке понятия «ущерб» в обоих законах. В процессе обсуждения доклада был отмечен, в частности, интересный факт – наличие в родосском морском законе единственной ссылки на римское право, и именно на закон *Аквилы*.

На дневном заседании (председатель – *К. Танев*) первым был заслушан доклад *Л.Л. Кофанова* (Москва) «*Nomos Rhodion Nautikos*, 53-я книга *Василик* и проблема содержания античного *Lex Rhodia*», в котором была проанализирована и подтверждена различными источниками I–III вв. н.э. достоверность сведений автора «Пролога» к тексту «*Морского Родосского закона*» VII в. н.э. Сопоставив отдельные нормы этого закона и 53-й книги *Василик* с незначительными по объему сведениями источников античного времени об отдельных нормах Родосского закона, докладчик сделал вывод о наличии в последнем ряда норм публичного международного права, касающихся коммерческих сделок морской торговли, что подтверждается, в частности, самосским и родосским эллинистическими законами о закупках зерна и масла для нужд народа на государственные средства по постановлению народного собрания. Аналогичные нормы «фрагментарных» законов в Риме защищались особым республиканским иском публичного права о «зерновой кондикции». Доклад вызвал оживленное обсуждение, в ходе которого были отмечены важность и сложность поднятой проблемы.

Различные аспекты коммерческих сделок на современном материале были рассмотрены в докладе *П. Тодини* (Новедрате) «Недействительность сделки и средства защиты интересов потребителя в коммерческих сделках: от *negotium nullum* к ничтожности защиты». В нем анализировались римско-правовые основы современной концепции и юридических средств защиты интересов потребителей от недобросовестности продавца. В последовавшем обсуждении доклада была высказана идея о том, что абстрактный потребитель современного частного права выглядит несколько менее защищенным по сравнению с римским народом, защита интересов которого с помощью «народных» исков была гораздо эффективнее. Данные иски защищали интересы народа как потребителя, например, в распределении государственных «хлеба и зрелищ». В завершающем дневное заседание докладе *А.А. Панова* (Москва) «Договор хранения в Родосском морском законе и в *Василиках*» был представлен тщательный анализ терминов и понятий, связанных с договором о хранении перевозимого морем товара, а также о портовых хранилищах товаров. В частности было отмечено значительное содержательное различие греческой и латинской юридической терминологии, обозначавшей понятие «хранение».

Субботнее заседание 5 октября (председатели – *Е.В. Ляпустина* и *М. Скрейпек*) началось с доклада *Е.В. Сильвестровой* (Москва) «Текстологические проблемы византийского *Морского закона*». Анализ противоречий 53-й книги важнейшего памятника византийского права – знаменитых «60 книг» императоров *Василия Македонянина* и *Льва Философа*, так называемых «*Василик*» – позволяет согласиться с идеей голландского исследователя *Тео ван Бохове* о том, что до нас дошли разные редакции этого свода. Речь идет не о рукописной традиции, но об официальных изданиях *Василик*: о редакциях второй половины IX и, возможно, начала X в. По мнению докладчицы, нормы морского права, содержащиеся в частности в 53-й книге, не имели никакого отношения к древнему родосскому закону.

Доклад *О.В. Аурова* (Москва) «“Nolumus... Romanis legibus... convexari”». Законодательство о торговле в королевствах вестготов (V–VII вв.)» был посвящен анализу немногочисленных норм, имеющих отношение к торговле, в королевствах раннесредневековой Франции и Испании. Было показано, что хотя вестготы не признавали прямого действия римского права, содержание римских норм вошло в их правовые сборники. На конкретном примере средневекового городского права XII в. из Амальфи *К. Стлукалова* (Прага) в докладе «Lex Rhodia и Амальфитанские таблицы. Влияние, аналогии и различия» показала рецепцию родосского морского права, нормы которого легли в основу современного коммерческого морского права, на что, в частности, указывает и имеющаяся в законодательстве США прямая ссылка на Родосский закон. Последним на заседании был заслушан доклад *Л. Дзигоне* (Новедрате) «Торговля в эпоху цифровой революции: изменения в положении потребителя, управлении и организации предприятий и в стратегиях маркетинга». Участники семинара перенесли из области древних и средневековых торговых морских путей к еще неизвестным путям и безграничным возможностям коммерции в океане Интернета, которые позволяют в разы увеличить интенсивность движения товаров и денег на рынке. Однако докладчик обратил внимание на необходимость использования и развития отработанных веками институтов юридической ответственности и добросовестности сторон–участниц торговых операций в интернете. В ходе обсуждения доклада были подняты весьма актуальные вопросы о возможности применения и особых средствах контроля за добросовестностью участников интернет-торговли.

Утреннее заседание 6 октября (председатель – П. Тодини) открылось докладом *С. Лазарова* (София) «Суброгация и сходные институты в Институциях Гая и Дигестах Юстиниана», в котором на основе анализа конкретных римских юридических текстов рассматривался институт замены исполнителя, в частности, замены основного наследника его заместителем. Следующим был доклад *А.В. Рудакова* (Москва) «Pignoris capio как средство регулирования торговой деятельности римского государства в I в. до н.э. – I в. н.э.», в котором был проанализирован интереснейший эпиграфический источник эпохи Принципата – Эфесский таможенный закон, где подробно описаны различные юридические средства контроля за рынком и взиманием портовой таможенной пошлины. Докладчик подробно рассмотрел такой инструмент публичной власти, как наложение ареста на представленное в качестве залога в торговой сделке имущество должника. Этот публично-правовой инструмент активно применялся не только римскими должностными лицами, но и римскими публиканами – откупщиками налогов и портовых пошлин. В ходе дискуссии по докладу, в частности, отмечалось, что проанализированный источник написан на греческом языке, в котором понятие залога и хранения не различаются, поэтому чрезвычайно важно анализировать именно греческий оригинал, а не его восстановленную латинскую версию.

После небольшого перерыва был проведен круглый стол, посвященный международному научно-му проекту «Исследование по истории развития системы римского и европейского государственного права». Руководитель проекта *Л.Л. Кофанов* сделал доклад о содержании проекта, особо отметив его актуальность в связи с недостаточной изученностью таких важнейших составляющих римского публичного права, как вещное и обязательное публичное право, а также его отдельных аспектов: публичные вещи (res publicae), государственная собственность, публичные сервитуты, государственные контракты и займы, межгосударственные торговые соглашения. После доклада состоялась свободная дискуссия по проекту, в ходе которой участники семинара проявили большой интерес к теме проекта и выразили свою готовность принять в нем участие.

На закрытии семинара *Л.Л. Кофанов* выступил с итоговым обзором проведенных 3–6 октября научных чтений и обсуждений. Затем *К. Танев* зачитал адресованное участникам семинара письмо декана юридического факультета Стамбульского университета проф. Йенера Урнера, в котором он официально приглашает провести следующий X семинар «Римское право и современность» в Стамбуле в начале октября 2014 г. Предлагаемая тема семинара – «Институт furtum в римском и современном праве». Предложение было одобрено, однако участники семинара уточнили, что данную тему следует понимать в самом широком значении, т.е. как незаконное присвоение чужой вещи или права, как в частноправовом аспекте, так и с точки зрения публичного и международного права. В случае невозможности реализовать это предложение турецкой стороны *П. Ничипорук* предложил провести семинар на ту же тему и в тот же период в Польше, в Белостоке. Это предложение также было одобрено, и на этом IX семинар «Римское право и современность» завершил свою работу.

Е.В. Ляпустина, Е.И. Соломатина
Институт всеобщей истории РАН,

Отдел сравнительного изучения древних цивилизаций