

общества, но и являются своеобразной материализацией определенной идеологии. История же изучения феномена всецело отражает и различные направления в изучении древних обществ, которые со временем менялись. Некоторые из предложенных интерпретаций были вскоре забыты, в то время как иные впоследствии были пересмотрены и предстали в новом облике. В любом случае, движение идей идет по определенному кругу – касается ли это социальной, экономической, идеологической или этнической интерпретации феномена. В этой связи было высказано убеждение, что привлечение современных технологий и междисциплинарный подход к изучению археологических данных позволит вывести исследования на новый, более качественный и более доказательный виток. Именно такой высокий уровень исследований феномена колоколовидных кубков показала XV международная конференция в Пойо.

Литература

Демченко Т.И. 2009: Памятники типа Коржеуц в контексте истории Центральной и Восточной Европы раннего бронзового века // *Tyragetia* (NS) 3, 9–30.

Тумов В.С. 1988: Европа в III тыс. до н.э. // *История Европы*. Т. 1. М., 87–97.

Archaeology... 2011: *Archaeology and Anthropology of Salt. A diachronic approach. Proceedings of the International Colloquium, 1–5 October 2008, Al. I. Cuza University (Iasi, Romania)* // *Alexianu M., Weller O., Curcă R.-G. (eds.). Oxf.*

Anthony D.W. 1990: Migration in Archaeology: The Baby and the Bathwater // *AA*. 92/4, 23–42.

Besse M. 2004: Bell Beaker Common Ware During the Third Millennium BC in Europe // *Similar but Different. Bell Beakers in Europe*. Poznań, 127–148.

Cunliffe B. 2010: Celtization from the West: the Contribution of Archaeology // *Celtic from the West*. Oxf., 13–38.

Heyd V. 2007: When the West Meets the East: the Eastern Periphery of the Bell Beaker Phenomenon and its Relation with the Aegean early Bronze Age // *Between the Aegean and Baltic Seas: Prehistory Across Borders*. Liège, 91–104.

Price T.D., Grupe G., Schröter P. 1998: Migration in the Bell Beaker Period in Central Europe // *Antiquity*. 72, 405–411.

Tradition und Innovation... 1998: *Tradition und Innovation: prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Christian Strahm* / B. Fritsch, M. Maute, I. Matuschik, J. Müller, C. Wolf (eds.). Rahden.

Turek J. 2006: Období zvoncovitých pohárů v Evropě // *Archeologie ve středních Čechách*. 10, 275–368.

Vander Linden M. 2007: What linked the Bell Beakers in third millennium BC Europe? // *Antiquity*. 81, 343–352.

Т.И. Демченко, А.И. Фалилеев

© 2012 г.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СЕМИНАР «СТАНДАРТЫ И МЕТОДЫ ИНТЕРПРЕТАЦИИ И ПРЕЗЕНТАЦИИ ПАМЯТНИКОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ» В НАЦИОНАЛЬНОМ ЗАПОВЕДНИКЕ «ХЕРСОНЕС ТАВРИЧЕСКИЙ» (20–25 июня 2011 г., Севастополь)

20–25 июня 2011 г. в Севастополе, в Национальном заповеднике «Херсонес Таврический» состоялся международный семинар «Стандарты и методы интерпретации и презентации памятников культурного наследия», в котором приняли участие специалисты из Украины, США, Европейского союза, России. Семинар был открыт вступительным словом *Д.А. Тура*, и.о. директора Национального заповедника «Херсонес Таврический». Далее выступили *Б. фон Дросте* (советник директора Центра культурного наследия ЮНЕСКО), *В. Вечерский* (первый заместитель председателя Государственной службы охраны национального культурного наследия Украины), *А. Рабинович* (заместитель директора Института классической археологии Техасского университета), *Дж. Джеймсон* (старший

археолог и руководитель программы, Юго-восточный археологический центр, Таллахасси, Флорида, США; вице-президент рабочей группы по методологии и стратегии интерпретации при Международном научном комитете по интерпретации и презентации памятников культурного наследия Международного совета по сохранению памятников и достопримечательных мест – ИКОМОС). 20 июня состоялись также экскурсии по херсонесскому городищу, сельскохозяйственной территории Херсонеса и крепости Чembало.

21 июня был проведен круглый стол, где обсуждались ключевые для семинара вопросы о терминах, принципах и концепциях, связанные с интерпретацией памятников в различных национальных контекстах; рассматривались критерии успешности интерпретационных принципов.

Заседание 22 июня было посвящено знакомству с Энамской хартией – Хартией по интерпретации и презентации памятников культурного наследия (Charter for the Interpretation and Presentation of Cultural Heritage Sites), ратифицированной 16-й Генеральной ассамблеей ИКОМОС в Квебеке (Канада) в 2008 г. Обсуждались проблемы соотношения принципов, изложенных в хартии, с местными подходами и опытом участников семинара.

На заседании 23 июня были заслушаны выступления на тему интерпретации и презентации памятников на практике – важной составной части сохранения культурного наследия. *В. Вечерский* (Киев) говорил о статусе памятников культурного наследия в контексте требований украинского законодательства и принципов ИКОМОС. Были рассмотрены закон Украины «Об охране культурного наследия», подзаконные акты, утвержденные Кабинетом министров Украины, методические рекомендации, утверждаемые Министерством культуры Украины. Были охарактеризованы критерии оценки памятников, а также методики определения предмета охраны и тех качеств, благодаря наличию которых объект становится памятником культурного наследия. В плане представления наследия Украины на мировом уровне была подчеркнута важность продуманной презентации памятников для внесения их в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. На момент семинара в основной Список всемирного наследия ЮНЕСКО от Украины были включены пять объектов: собор Святой Софии с прилегающими монастырскими сооружениями, Киево-Печерская Лавра, ансамбль исторического центра Львова, Геодезическая дуга Струве, памятник природно-заповедного фонда – буковые леса Карпат.

Осуществляется подготовка номинационных досье для внесения новых природных и культурных объектов (в количестве 15; среди них Херсонес Таврический) в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. В рамках номинации «Деревянные церкви Карпатского региона Украины и Польши» украинско-польской рабочей группой определены восемь объектов культурного наследия от Украины: ансамбль церкви Св. Михаила (с. Ужок), ансамбль церкви Вознесения Господня (с. Ясиня), ансамбль церкви Рождества Пресвятой Богородицы (с. Нижний Вербич), церковь Св. Духа (г. Рогатин), ансамбль церкви собора Пресвятой Богородицы (с. Матков), ансамбль церкви Св. Духа (с. Потелич), ансамбль церкви св. Юра (г. Дрогобыч), Церковь Св. Троицы (г. Жовква).

Т. Бобровский (заместитель директора по научной работе Научно-исследовательского института памятниковоохранных исследований Министерства культуры Украины) к имеющимся экскурсионным маршрутам Херсонеса – результатам научно-исследовательской и просветительской работы коллектива Херсонесского заповедника – добавил три новых маршрута. Они были представлены как на раздельных планах, так и сведены в единую схему. Один из маршрутов, разрабатываемый для паломников, должен заканчиваться в центре Херсонеса, в Свято-Владимирском кафедральном соборе.

Г. Лыскова (директор Национального историко-археологического заповедника «Ольвия», НАН Украины) предоставила участникам семинара проспект «Ольвия», по которому затем характеризовались работы, отражающие основные положения Энамской хартии.

Л. Гриненко (заведующая научной библиотекой и руководитель проекта «Мегарика», Национальный заповедник «Херсонес Таврический») рассказала о старте проекта «Мегарика» (2003 г.) и о дальнейшем сохранении материалов библиотеки и архива заповедника (старых и редких книг, рукописей, карт, фотографий) в цифровом виде; были охарактеризованы сайты заповедника.

Т. Плаван (заместитель директора по научно-просветительской работе Национального заповедника «Херсонес Таврический») рассказала о работе возглавляемого ею отдела заповедника.

24 июня Л. Седикова и А. Рабинович показали участникам семинара южный район Херсонесского городища. Итоговая экспозиция этого района является результатом пилотного проекта по интерпретации и презентации памятников Херсонеса «Жилой квартал сквозь века». Проект включает в себя представление открытых строительных остатков, определение их назначения и хронологии, презентацию памятников материальной культуры.

В. Зинько (ведущий научный сотрудник Крымского отделения Института востоковедения НАН Украины, директор благотворительного фонда «Деметра») представил проект «Боспорский город Тиритака», в котором предложены: консервация археологических памятников, ограждение терри-

тории, удаление всех техногенных нарушений и застроек XIX и XX веков. Эти предложения вошли в генеральный план музеефикации городища Тиритаки. Также были определены основные объекты музейного показа. В докладе В. Зинько была рассмотрена история раскопок Тиритаки, научные задачи и совместные достижения российских и украинских археологов. Были продемонстрированы также примеры зрелищной стороны музеефикации.

Ю. Белик (начальник отдела охранно-археологических исследований Национального Керченско-го историко-культурного заповедника) рассказал об изменениях в структуре экспозиции Керченского историко-археологического музея, в котором создана золотая кладовая, широко представлены материалы фондов, выставлено более 2000 экспонатов. Также было показано, как положения Энамской хартии используются Керченским заповедником (который, в частности, включает в себя историко-археологический музей, крепость Керчь, Аджимушкайские каменоломни, Музей истории Эльтигенского десанта) и способствуют постановке и решению его проблем.

Ю. Зайцев (директор историко-археологического заповедника «Неаполь Скифский») говорил об истории исследования Неаполя Скифского и отметил его особенности как варварского памятника, построенного изначально на грунте и глине и очень плохо сохраняющегося в качестве экспозиционного объекта. Вместе с тем, в настоящее время возникло намерение Совета министров Крыма сделать памятник одной из главных достопримечательностей не только Симферополя, но и Крыма. Запланировано строительство музейного комплекса – он был представлен докладчиком в качестве площадки экспериментальной археологии: Неаполь Скифский должен быть превращен в живой музей с натурным восстановлением объектов показа.

25 июня состоялась заключительная дискуссия по вопросам роли интерпретации в международной сертификации, принципов сотрудничества с ЮНЕСКО и другими международными организациями.

Л. Седикова отметила важность проведения семинара в русле завершения подготовки номинационного досье Херсонеса Таврического для внесения его в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. *А. Рабинович* говорил о стандартах оценки памятников, а также о территориальном и концептуальном разделении объектов Херсонеса и необходимости отражения в номинационном досье значимости и миссии памятника. Он отметил важность опыта решения аналогичных проблем, изложенных в выступлениях администраторов других заповедников. Далее были заслушаны краткие выступления участников семинара – *Н. Алексеенко, О. Грабар, С. Рыжова, Т. Яшаевой*, в которых они обратили внимание на роль Херсонеса как центра двух мировых цивилизаций – античной и византийской. Было также указано на значимость того факта, что Херсонес вместе с хорой (сельскохозяйственной территорией) является эталонным образцом греческого полиса (*А. Зедгендзе*). С краткими выводами по итогам семинара выступили *Дж. Джеймсон, Д. Шафер и Д. Воленхотт*.

Д. Тур в заключительном слове говорил о заинтересованности Национального заповедника «Херсонес Таврический» в научном сотрудничестве со специалистами США и России, в инвестициях и направлении специалистов высокого уровня в исследовательские проекты заповедника.

Следует подчеркнуть высокий академический уровень семинара, его доброжелательную атмосферу и прекрасную организацию. Проведение семинара стало возможным благодаря финансовой помощи Фонда взаимопонимания (Trust for Mutual Understanding, США), поддержке Института гуманитарных исследований Паккарда (Packard Humanities Institute), Института классической археологии Техасского университета в Остине и Национального заповедника «Херсонес Таврический».

А.А. Зедгендзе