

Г.М. Кантор

«РАЗБИРАТЬ СВОИ ТЯЖБЫ»: СУДЫ ИУДЕЙСКИХ ОБЩИН В ПРОВИНЦИИ АЗИЯ

В статье разбираются свидетельства Иосифа Флавия о внутренней юрисдикции иудейских общин диаспоры в римской провинции Азия. Автор приводит дополнительные аргументы в пользу достоверности этих свидетельств и доказывает, что привилегии, предоставленные общинам Римом, защищали их от судебного вмешательства в их дела со стороны греческих городов, а не собственно римских наместников.

Ключевые слова: Флавий Иосиф, «Иудейские древности», иудейская диаспора, провинция Азия, римское и местное право, Сарды.

Знаменитое документальное досье привилегий, предоставленных римской властью иудейским общинам диаспоры (главным образом в провинции Азия), включенное Флавием Иосифом в его «Иудейские древности», дает нам уникальные для римского периода сведения о праве и судопроизводстве, устроенных не по территориальному принципу, но по признаку принадлежности к религиозно-этнической общине, не имеющей собственной территории¹. Именно об этом идет речь в послании римского наместника Азии о положении иудейской общины в Сардах, направленном городу в самом конце 50 или 49 г. до н.э., накануне начала гражданской войны в Риме: «Луций Антоний, сын Марка, проквестор и пропретор², приветствует архонтов, совет и народ Сард. Обратившиеся ко мне

Кантор Георгий Максимович – доктор философии (DPhil), преподаватель колледжа св. Иоанна (Оксфорд).

¹ *Jos.* A.J. XIV.187–267; XVI.160–178. См. о вопросах, рассматриваемых в нашей работе: Juster 1914, vol. 1, 132–158; Bickerman 1980; Smallwood 1976, 558–560; Rabello 1980, 682–685, 733–735 (обзор научной литературы, подготовленный в соответствии с планом труда Жюстера); Saulnier 1981; Rajak 1984; Schürer 1986, 107–125 (см. также общую характеристику еврейских общин в Малой Азии: *ibid.* 17–36); Trebilco 1991, 167–172; Pucci Ben Zeev 1998, особенно 430–438; Левинская 2000, 243–249; Gruen 2002, 84–104. О документах времени правления Августа в данном досье см. Schuol 2007. Более ранняя литература: Marcus 1943, 775–777 (опущена в переизд.: Wikgren 1998); Feldman 1984, 273–276.

² *Jos.* A.J. XIV. 235: Λούκιος Ἀντώνιος Μάρκου υἱὸς ἀντιταμίης καὶ ἀντιστράτηγος Σαρδιανῶν ἀρχουσι βουλῆ δῆμῳ χαίρειν. Ἰουδαῖοι πολῖται ὑμέτεροι προσελθόντες μοι ἐπέδειξαν αὐτοὺς σύνοδον ἔχειν ἰδίαν κατὰ τοὺς πατρίους νόμους ἀπ' ἀρχῆς καὶ τόπον ἴδιον, ἐν ᾧ τὰ τε πράγματα καὶ τὰς πρὸς ἀλλήλους ἀντιλογίας κρίνουσιν. О Луции Антонии см. Klebs 1894. Об исторических обстоятельствах его письма Сардам, см. Juster 1914, vol. 1, 145. О его титулатуре (лат. pro quaestore pro praetore) и положении в провинции Азия см.: Balsdon 1962, 134, n. 8; Eilers 1995; Thonemann 2004, 81. Изложение вопроса в стандартной работе по истории римской Малой Азии (Magie 1950, vol. 2, 1256, n. 76) содержит

иудеи из числа ваших граждан³ доказали, что с древнейших времен они имели собственное объединение в согласии с отеческими законами, и особое место, где они могли сами решать свои дела и тяжбы между собой».

Подобным же образом постановление совета и народа Сард (точная дата неизвестна)⁴, цитируемое Флавием Иосифом несколько ниже по тексту, в числе прочего дает согласие на прошение иудейской общины: «чтобы, так как их законы и свободы были возвращены им сенатом и народом римским, они могли согласно принятому обычаю собираться вместе, иметь общину и разбирать свои тяжбы»⁵.

Разумеется, следует сразу оговорить, что проблема статуса иудейских общин диаспоры под римской властью является в подлинном смысле слова мультидисциплинарной, находясь на стыке римской и эллинистической истории, истории древнего права, иудаики и новозаветных исследований, и данная статья несколько не претендует на всеобъемлющий ее анализ. Наша задача будет более узкой: анализ значения сведений, приводимых в «Иудейских древностях», для истории права и судопроизводства в римских провинциях.

Прежде всего необходимо сказать несколько слов о нашем практически единственном источнике, надежность которого неоднократно подвергалась сомнению в историографии. Действительно, самая мягкая характеристика, которую можно приложить к состоянию данного документального досье как оно включено в текст «Иудейских древностей», это «не вполне в порядке»⁶. Имена римских магистратов и промагистратов зачастую искажены, даты документов нередко заведомо неверны или даже вовсе отсутствуют (как и в процитированном выше декрете из Сард), а понимание текста во многих случаях осложняется серьезными проблемами в рукописной традиции. Ситуация дополнительно осложняется тем, что еще со времен Ренессанса изучение этих текстов было неразрывно связано с религиозной и идеологической полемикой (не в последнюю очередь с протестантским стремлением доказать апокрифичность Книг Маккавейских)⁷.

Решающие аргументы в пользу того, что документальное досье Флавия Иосифа, несмотря на привнесенные в него ошибки (и до некоторой степени, как это

неточности. Титул ἀντιτάμιος показывает, что послание должно датироваться не ранее чем 5 декабря (римского гражданского года) 50 г. до н.э.

³ Таково чтение рукописи Pal. Vat. gr. 14 (Р в сиглах стандартного издания Б. Низе, который рассматривал ее как старейшую и наиболее авторитетную для данной части «Иудейских древностей»; ср., однако, новейший каталог рукописей Флавия Иосифа: Schreckenberg 1972, 39, где автор отстаивает взгляд, что Низе переоценил ее значение). Все современные издания принимают в текст чтение *codicum deteriorum*, ἡμέτεροι. Я вернусь к этой проблеме ниже.

⁴ Нет никаких причин датировать это постановление позднее письма Л. Антония, как это обычно делается (см., например, Ricci Ben Zeev 1998, 225). Если считать, что текст в этом месте передан Иосифом надежно, ссылка в прошении сардийских иудеев на восстановление их законов и «свободы» ὑπὸ τῆς συγκλήτου καὶ τοῦ δήμου τοῦ Ῥωμαίων не может относиться всего лишь к решению проквестора: см. Eilers 2003, 205 ff., с аргументами в пользу значительно более ранней даты. Источники по сардийским декретам см. Rhodes, Lewis 1997, 400–403. О стратегах как инициаторах постановлений в Сардах см., прежде всего, Robert 1950, 10.

⁵ Jos. A.J. XIV. 260: ἀποκαθισταμένων αὐτοῖς τῶν νόμων καὶ τῆς ἐλευθερίας ὑπὸ τῆς συγκλήτου καὶ τοῦ δήμου τοῦ Ῥωμαίων ἵνα κατὰ τὰ νομιζόμενα ἔθη συνάγωνται καὶ πολιτεύωνται καὶ διαδικάζωνται πρὸς αὐτούς).

⁶ Goodman 2007, 417: «somewhat garbled».

⁷ См. об этом Bickerman 1980, 24–27.

ни парадоксально, именно по причине этих ошибок, позволяющих проследить дипломатические особенности документов, уже не типичные для эпохи Флавиев), можно рассматривать как аутентичное в своей основе, привел Э. Бикерман в своей основополагающей статье о формальных аспектах входящих в него документов⁸. Формуляр этих документов характерен для их эпохи, авторство их приписывается второстепенным персонажам римской истории или даже местным магистратам (что было бы нетипично для подделок, в которых авторство обычно приписывалось знаменитым историческим персонажам), и иногда в текстах встречаются неожиданно точные для древней подделки детали. Характерно, что в данном конкретном случае титулатура Л. Антония абсолютно точна для 49 г. до н.э. Разница между его положением в 50 г. как *quaestor pro praetore* и в 49 г. как *pro quaestore pro praetore* едва ли могла быть известна автору литературной подделки, а именно первый из этих титулов был типичен для периода Империи⁹.

Самое привлекательное объяснение источника многочисленных неточностей в тексте Флавия Иосифа, присутствовавших, по всей видимости, уже в авторском тексте, принадлежит канадскому исследователю Клоду Эйлерсу. Он выдвинул предположение о частном, а не официальном, досье, собранном в местных архивах провинции Азия и затем использованном Иосифом (тем или иным способом получившим его в свои руки) в соответствующих местах его повествования¹⁰. Его самый сильный довод – это появление в преамбулах римских документов датировок по местным календарям, которые могли возникнуть только как местные «архивные пометы»¹¹.

Любопытной деталью, дополнительно подкрепляющей впечатление достоверности, является включение посланий консула Луция Лентула Круса, освобождающих иудеев от военного набора, проводившегося в провинции Азия помпеянами в 49 г. до н.э. (*Jos. A.J. XIV. 228–232, 234, 236–240*; ср. *Caes. B.C. III. 4. 1*), да и само послание Луция Антония (*A.J. XIV. 235*) было, скорее всего, написано уже под вла-

⁸ Bickerman 1980. Ключевые аргументы статьи Меринга (1975), наиболее важной попытки поставить аутентичность иосифовского досье под сомнение, предвосхищаются и опровергаются в работе Бикермана. Новейший подробный разбор проблемы (также подходящий к выводу о достоверности досье) ссылок на Бикермана необязательным образом не содержит: Pucci Ben Zeev 1996a. Особого внимания заслуживает мнение о процитированных выше решениях относительно иудейской общины Сард крупнейшего специалиста по эпиграфике Малой Азии Луи Робера. В своем издании надписей из синагоги в Сардах (см. теперь *IO II. 60–145*), которые, несмотря на значительно более позднюю дату, имеют значение для контекстуализации сведений Иосифа (см. особенно Robert 1964, 57, n. 8, с дальнейшими ссылками, о *ἱεραβεύτεροι* иудейских общин Малой Азии), он подчеркивает, что «l'authenticité de ces documents ne prête à aucun doute» (Robert 1964, 38).

⁹ См., например, *ILS 911, ll. 4–5; 981, ll. 5–6; 1048, ll. 3–4* (с исчерпывающими замечаниями в работе: Greenidge 1895).

¹⁰ Eilers 2003; ср. также работы того же автора, уточняющие датировки отдельных документов (Eilers 2004; 2005), и написанную под его руководством магистерскую диссертацию (Ward 2008).

¹¹ См. Eilers 2003, 190 ff. Подобные же «архивные пометы», добавленные к решениям римских властей в местном досье, известны и по эпиграфическим данным, см., например, *I. Organoas, IB, ll. 1–3, passim*. Следует отметить, что *Jos. A.J. XIV.188* вовсе не обязательно подразумевает, что документы, высеченные «на бронзовых досках на Капитолии» (*ἐν τῷ Καπιτωλίῳ χαλκαῖς στήλαις*), служили основным источником Иосифа, а только – что он рассматривал их как возможное доказательство достоверности своих сведений. Невероятность того, что постановления городов Малой Азии могли присутствовать в архиве на Капитолии, была отмечена уже Жюстером (1914, vol. 1, 154).

стью помпеянского сената¹². Подделывать письма, исходящие из лагеря побежденных республиканцев, едва ли было выигрышной стратегией при Юлиях-Клавдиях или даже Флавиях. Вполне вероятно, что аста помпеянского сената в изгнании вообще не имели законной силы, и фальсификатор, достаточно осведомленный для того, чтобы знать точный титул Л. Антония в 49 г. до н.э., тем более знал бы об этом. Как представляется, это также говорит против предположения Бикермана, что послания Марка Антония, знаменитого противника Октавиана (A.J. XIV. 306–323), могли быть включены в досье только после «реабилитации» Антония, обычно приписываемой его потомкам по женской линии Калигуле и Клавдию¹³. В этом контексте можно отметить также включение решения проконсула Азии Юлла Антония (A.J. XVI. 172–173)¹⁴, «исключительного примера милосердия Цезаря», как его называет Веллей Патеркул (II. 100. 4: *singulare exemplum clementiae Caesaris*). Юлл Антоний был осужден и принужден к самоубийству во 2 г. до н.э.

Развивая удачное предположение Эйлера, мне представляется вероятным, что подобное досье могло быть создано в контексте судебной тяжбы, аналогично, например, досье о правах «вскормленников» (*threptoi*), представленному Плинию Младшему во время разбора тяжбы в Вифинии (Plin. Epist. X. 65. 3)¹⁵. Иудеи провинции Азия, насколько нам известно, не имели в этот период никакой центральной организации, которая могла бы нуждаться в подобных документах со всей провинции на постоянной основе, а (как это уже было между прочим отмечено М. Гудменом¹⁶) частным лицом, наиболее способным разобраться в архивах разных городов провинции и найти в них нужные документы, был бы именно юридический эксперт, действовавший по поручению какой-либо из иудейских общин провинции (возможно, именно Сард, хорошо засвидетельствованных в досье).

Достаточно часто выдвигается предположение, что досье было создано для нужд выступления Николая Дамасского перед заместителем Августа Агриппой в защиту прав иудеев Ионии в 14 г. до н.э. (Jos. A.J. XII. 125–127; XVI. 27–61) и взято Иосифом из «Истории» Николая¹⁷. Однако досье в XVI книге «Иудейских

¹² О «досье Лентула» см. Juster 1914, vol. 1, 142–145; Saulnier 1981, 164–169.

¹³ Bickerman 1980, 42, п. 6.

¹⁴ Его имя убедительно восстанавливается вместо рукописного чтения Ἰούλιος Ἀντώνιος, см., например, Pucci Ben Zeev 1998, 284–285.

¹⁵ Идея, сходная с предлагаемой здесь (опубликованное собрание решений императоров и наместников как источник), уже выдвигалась Мириам Пуччи Бен Зеев (Pucci Ben Zeev 1998, 406–407) на основании предложения Ж. Моджеевского. Она впоследствии отказалась от нее в своем докладе в семинаре американского Общества библейской литературы по Флавию Иосифу в 2003 г. (доступен в Интернете: http://pace.mcmaster.ca/media/pdf/sbl/ben-zeev_2003.pdf) в пользу своего более раннего взгляда об иудейском архиве в Риме (см. об этом подробнее ниже) на основании неточностей в передаче документов. В случае, если собрание было работой провинциального юриста для его собственных нужд, подобные неточности едва ли неожиданны. См. Rajak 1984, 111, где проводится сравнение между документами, цитируемыми Иосифом и упоминаемыми Плинием (ср. проблемы последнего с посланием Августа относительно Андании в Мессении: Plin. Epist. X. 65. 3); ср. также собрания выдержек из римских законов, составлявшиеся в Италии на муниципальном уровне в позднереспубликанский период: Frederiksen 1965. О документах у Плиния и роли юристов в их сборе и распространении см. Kantor 2009, 258–262.

¹⁶ Goodman 2007, 418.

¹⁷ См. Rajak 1984, 110, с дальнейшей библиографией. Иосиф пользовался текстом Николая в своем рассказе о выступлениях перед Агриппой (он напрямую ссылается на книги 123 и 124 «Истории»: A.J. XII. 127 = FGrHist 90 F 81).

древностей» (XVI. 160–178), некоторые документы из которого имеют более позднюю дату, чем посольство Николая к Агриппе, представляется происходящим из того же источника, что и досье в XIV книге¹⁸, и, помимо того, Иосиф утверждает, что Николай «не спорил об установлениях как в суде» (A.J. XVI. 58). Как кажется, это свидетельствует в пользу того, что в самой «Истории» Николая юридических подробностей было мало, скорее всего потому, что они были бы там стилистически неуместны. В любом случае, трудно представить, что Николай, высокопоставленный сановник из Иудеи, лично собирал эти документы по городским архивам. «Архивные метки» показывают, что документы хранились в архивах греческих городов (которые были на противоположной стороне в разбиравшейся Агриппой тяжбе), а не самих иудейских общин, и процесс получения доступа к ним был, скорее всего, непростым. Требовалась профессиональная помощь, и даже если мы признаем связь досье с деятельностью Николая (что, как я пытался показать выше, далеко не доказано), нам все равно придется постулировать некое «экспертное досье» на этапе сбора данных для его посольства.

В этой связи стоит отметить, что, за исключением посланий Г. Фанния Косу (A.J. XIV. 233)¹⁹, и «Юлия Гая» Парию или Паросу (A.J. XIV. 213–216), все послания римских магистратов к городам Малой Азии и их собственные декреты, приведенные в книгах XIV и XVI «Иудейских древностей», в которых имя города не искажено в рукописной традиции²⁰, происходят из центров судебных округов провинции Азия: Эфеса, Сард, Галикарнасса²¹, Траллов и Лаодикеи, факт, ранее

¹⁸ Э.М. Смоллвуд (1976, 559) выдвигает предположение, что Николай добавил их к своему повествованию позднее.

¹⁹ Какую бы датировку данного послания мы ни приняли – 49 год до н.э., вслед за Жюстером (1914, vol. 1, 141–142, p. 8), или 161 год до н.э., вслед за Низе (1906), – оно представляет очевидное исключение: во втором случае оно более чем на 30 лет предшествует организации провинции, а в (более вероятном) первом оно было, скорее всего, «подшито» к эфесскому досье решений Л. Лентула Круса.

²⁰ В *Jos.* A.J. XVI. 165 скалигерова эмендация ἐν Ἀγκύρῃ (рукописи дают ἐν Ἀργύρῃ), обычно принимаемая издателями в текст «Иудейских древностей», невозможна, как было отмечено еще Моммзенном (1883, X, p. 1): Анкира находилась в Галатии, а не в Азии (речь едва ли может идти о маленьком городишке в Аббаитской Мисии: общий храм провинциальной лиги Азии находился, разумеется, не там, а в Пергаме). Что касается «постановления делосцев» (A.J. XIV. 231–232: ψήφισμα Δηλίων), то К. Эйлерс (2005) убедительно доказал, что этот документ не имеет ничего общего с Делосом, не является псефисмой и, по всей вероятности, происходит из одного из городов Малой Азии.

²¹ Галикарнас впервые упоминается как центр судебного округа в главе таможенного устава провинции Азия (*lex portorii Asiae*), относящейся к 17 г. до н.э. (SEG XXXIX. 1180, l. 89: διοικήσεως Ἀλικαρνασσίας). Это может быть указанием на датировку галикарнасского декрета, приводимого Иосифом (A.J. XIV. 256–258), не датированного по внутренним данным, хотя, разумеется, в городском архиве могло сохраниться и постановление более раннего времени. С другой стороны, К. Эйлерс (2003, 200–202) выдвигает предположение о ранней дате этого документа на основании выражения τῷ δήμῳ τῶν Ῥωμαίων πάντων ἀνθρώπων ὄντι εὐεργέτη, которое эпиграфически не засвидетельствовано позднее 62 г. до н.э., и связывает его с группой текстов, датированной им 105 годом до н.э. Я склоняюсь к поздней дате. Во-первых, эпиграфика Галикарнасса слишком плохо изучена для того, чтобы мы могли быть уверены, что язык галикарнасских официальных документов эпохи Августа не был архаичным для своего времени. Во-вторых, хотя эпитет εὐεργέτης перестает прилагаться к римскому народу, он, разумеется, активно прилагался к Цезарю, Августу и позднейшим императорам (см. об этом переходе: Ferrary 1988, 128, p. 286; дальнейшую литературу см. Bernhardt 1998, 44–46), и нетрудно предположить, что в период перехода к

не отмечавшийся исследователями²². Разумеется, трудно сказать, отражает ли это профессиональные навыки нашего предположительного эксперта-юриста, привыкшего работать в архивах судебных округов и не готового совершать более дальние поездки, или же просто обычную практику римских властей адресовать свои решения в первую очередь таким центрам, которые, в свою очередь, рассылали их городам поменьше²³. В пользу второго варианта, возможно, свидетельствует распоряжение, отданное Долабеллой эфесцам в послании относительно освобождения иудеев от военной службы, отправленном 24 января 43 г. до н.э.: «предлагаю вам сообщить это (мое решение) по городам» (Jos. A.J. XIV. 227: ὑμᾶς τε βούλομαι ταῦτα γράψαι κατὰ πόλεις)²⁴.

Решение вопроса об источниках Иосифа, альтернативное предлагаемому К. Эйлерсом и развиваемому в нашей статье, было выдвинуто М. Пуччи Бен Зеев²⁵ и поддержано Э. Грюэном: что, словами последнего, Иосиф «полагался на копии, сделанные друзьями, или на связи в архивах иудейских общин в греко-римских полисах»²⁶. В сходном направлении работает предположение Тессы Раджак в важной работе об отношениях Иосифа с еврейской диаспорой об «одной-двух “научных” поездках, возможно, профинансированных Эпафродитом»²⁷. Как было признано самой М. Пуччи Бен Зеев в более поздней работе, подобная исследовательская

Империи он краткое время мог прилагаться равно и к народу, и к императорам – *argumentum e silentio* тут не работает. Догадка Адольфа Вильгельма (1905), идентифицировавшего Μέμνωνος τοῦ Ἀριστείδου, κατὰ δὲ λοίπῳιν Εὐωνύμου в рукописях Иосифа с хорошо засвидетельствованным в надписях Νέων Ἀριστείδου καθ' ὑιοθεσίαν Μενύλλου, пятикратным жрецом-эпонимом города, довольно вероятна, но не помогает с абсолютной датой, так как надписи Неона также не имеют независимой датировки.

²² Если, следуя мнению Омоля (1884, 150), сохранить рукописное чтение Παριανῶν в тексте A.J. XIV. 213, то следует отметить, что столица Геллеспонтийского судебного округа, впоследствии перенесенная в Кизик, могла в этот период находиться в Пари – см. *Cic. Fam.* XIII. 53 (130 Shackleton Bailey), с более подробной дискуссией: Кантор 2009, 145. О ранней истории Геллеспонтийского округа см. Nicolet 1996, 10–14; Campanile 2004. Предположение М. Пуччи Бен Зеев (1998, 107 ff.; более подробно – Pucci Ben Zeev 1996b), что за искаженным именем автора этого послания, Ἰούλιος Γάιος, скрывается Октавиан, представляется мне привлекательным.

²³ Примерами этой практики являются, например, SC de agro Pergameno 101 г. до н.э. (см. об этом Robert 1939, 228, n. 3; Sherk 1966, 366, n. 9), послание римского магистрата городам Азии, обычно атрибутируемое проконсулу 51 г. до н.э. Кв. Минуцию Терму (RDGE 52, ll. 43–46), и декрет провинциального собрания Азии о реформе календаря, принятый по предложению проконсула Павла Фабия Максима в 10/9 г. до н.э. (RDGE 65D, ll. 65–66). См. подробнее: Eck 1995, 77. Ср. также обыкновение раннехристианских авторов разделять города Малой Азии на группы и адресовать «соборные послания» центральному городу каждой группы, по предположению В.М. Рэмзи, сформировавшееся под влиянием римской канцелярской практики. Характерно, что послание ап. Павла к Эфессянам было известно Маркиону как Послание к Лаодикеянам (Ramsay 1904, 179; Mitton 1951, 161), а все города в знаменитом списке в Апокалипсисе (2:1–3:22) стали центрами судебных округов к середине II в. н.э. О значении архивов в центрах судебных округов для юридической практики см. Kantor 2009, 262, n. 60.

²⁴ Брандис (1897, 514–516) выдвинул предположение, что речь здесь идет о городах всей провинции и что Эфес получил это распоряжение как *caput prouvinciae Asiae*. То, что здесь имеются в виду города эфесского судебного округа, по крайней мере, не менее вероятно.

²⁵ Pucci Ben Zeev 1994.

²⁶ Gruen 2002, 85.

²⁷ Rajak 2005, 90.

практика была бы беспрецедентной для античной историографии²⁸. Более того, довод Эйлера об «архивных пометах» представляется решающим: он, как мы отметили выше, доказывает, что архивы, которыми пользовался составитель досье, были не иудейскими, а городскими, что говорит также и против предположения об иудейском архиве в Риме, собиравшем копии документов из диаспоры. Подобный «центральный архив диаспоры», как его называет М. Пуччи Бен Зеев, представляется мне не слишком вероятным²⁹.

Подводя итог нашему обсуждению проблемы источников, есть основания думать, что, несмотря на многочисленные мелкие искажения, проникшие в него, документальное досье, включенное в «Иудейские древности», основывается на реальных документах, хранившихся в архивах центров судебных округов (*conventus*) провинции Азия, и, возможно, в первичном своем виде было собрано для своих нужд экспертом-юристом. Если последнее верно, то эти документы должны были иметь хождение в судебной практике.

Переходя к содержанию документов, представляется разумным начать с рассмотрения пределов судебных привилегий, предоставленных иудейской общине Сард³⁰. Если мы можем положиться на текст, передаваемый Иосифом, в этом пункте, судебная автономия общины была строго ограничена тяжбами между ее членами. Объем автономии выражен как *πρὸς ἀλλήλους ἀντιλογίας κρίνουσιν* – «судить тяжбы между собой» – в послании Л. Антония (Jos. A.J. XIV. 235) и как *διαδιμάζωνται πρὸς αὐτοὺς* – «разбирать свои тяжбы» – в постановлении города (XIV. 260). Повторение одинакового правила двумя различными способами в двух отдельных документах, цитируемых в разных местах «Иудейских древностей», говорит в пользу того, что речь не идет о порче текста и что мы обладаем достаточно надежным основанием для наших дальнейших рассуждений.

Подобная привилегия находится на гораздо более низком уровне, чем известные нам из других источников гарантии юридической автономии привилегированных греческих городов Малой Азии, таких, как Колофон, Хиос, Афродисиада или города Ликийской лиги³¹. Она не распространялась на тяжбы с прочими гражданами Сард, тем более других городов (и тем самым, в строгом понимании этого правила, членами других иудейских общин), а ведь именно эти тяжбы должны были порождать больше всего противоречий. Судьи вряд ли слишком часто принимали решения, противоречившие желаниям обеих сторон (скажем, назначали слушания на субботу) в тяжбах между иудеями. Не ясно, кроме того, где именно должны были разбираться тяжбы между иудеями и греками в Сардах – перед местным сар-

²⁸ Pucci Ben Zeev 1998, 406.

²⁹ Pucci Ben Zeev 1998, 405 (взгляд, к которому исследовательница вернулась в своем докладе 2003 г., см. выше, прим. 15). Архив иудейской общины засвидетельствован во фригийском Гиераполе во второй половине II в. н.э. – см. ИО II. 205, l. 6, где копия текста о наказаниях осквернителей гробницы помещается *ἐν τῷ ἀρχίῳ τῶν Ἰουδαίων*; ср. также египетские параллели: CPJ II. 143, ll. 7–8 (13 г. до н.э.); P. Polit. Iud. 3, l. 12 (птолемеевский период).

³⁰ Сопоставления с иудейскими судами в Палестине и Египте намеренно сведены к минимуму в дальнейшем анализе. Как справедливо подчеркивают издатели «нового Шюрера», «the consitutional position of Jewish Diaspora communities was certainly very different in different regions and periods. No generalisation is valid» (Schürer 1986, 113).

³¹ Краткий обзор: Kantor 2010, 194–199, с отсылками к дальнейшей литературе. См. особенно Ferrary 1991; Fournier 2010, 417–456; Laffi 2010.

дийским или римским судом³². Не накладывается никакого самоограничения и на римские судебные власти – решение Л. Антония адресовано Сардам и ничего не говорит о его собственном суде, да он и не мог связать своим приговором своих преемников.

Мне представляется очевидным, что столь ограниченные привилегии не могли быть адресованы иудеям, которые уже были римскими гражданами. Совершенно невероятно, что в Сардах, не имевших в этот период статуса свободного города и являвшихся центром провинциального судебного округа (*conuentus*), тяжбы между двумя римскими гражданами могли слушаться в местном суде против их воли и что Л. Антонию нужно было освобождать их от сардийской юрисдикции³³. Еще невероятнее, что совет и народ Сард могли принимать в одностороннем порядке какие-либо решения относительно юрисдикции над конкретной группой римских граждан. Если бы иудеи, о которых шла речь, были римскими, а не сардийскими гражданами, то нужно было бы ограничивать римскую, а не сардийскую юрисдикцию над ними, и единственным способом обеспечить это для Л. Антония было бы внести в свой провинциальный эдикт статью, гарантирующую сардийским иудеям назначение их единоверцев в судьи, подобно тому как Кв. Муций Сцевола Понтифик в Азии в 94 г. до н.э., а Цицерон в Киликии в 51 г. до н.э. гарантировали грекам назначение греческих судей³⁴. Очевидно, что это не то, о чем идет речь у Иосифа, и, соответственно, вопреки мнению современных издателей его текста, конъектура *πολίται ἡμέτεροι* в А.И. XIV. 235 не должна приниматься в текст³⁵. Я не могу согласиться с интерпретацией издателей «нового Шюрера», которые считают, что, используя в своей петиции слово *σύνοδος*, иудейская община тем самым подразумевала, что иудеи будут воздерживаться от обращения к судебной сессии проконсульского суда (*conuentus*)³⁶. Римские суды не упоминаются в тек-

³² Мнение Жюстера, что «les tribunaux locaux ne pouvaient juger les procès entre un Juif et un non-Juif, que si deux parties avaient le droit de cité local» (1914, vol. 2, 119) основывается на априорных допущениях и не находит прямой поддержки в источниках. В противоположность утверждению Жюстера (1914, vol. 2, 119, п. 4), нет никакой уверенности в том, что иудеи, имевшие тяжбы в судах греческих городов *περὶ τῆν Ἰωνίαν* (Jos. A.I. XVI. 27), во всех случаях были гражданами греческих городов. Ср. IJO II. 21, ll. 8–9, где упоминается *μέτοικος* из Иерусалима в Иасосе. Я предлагаю свой взгляд на проблему юрисдикции греческих городов в римский период над гражданами других полисов: Kantor 2010.

³³ Сохранился фрагмент сенатского постановления, в котором, по всей видимости, речь идет о праве римских граждан, проживающих в Сардах, на защиту римского суда в их тяжбах (вероятно, как и в других подобных случаях, когда они выступали ответчиками по искам местных жителей): SEG LII 1175, с замечаниями первого издателя (Herrmann 2002a, 41–44).

³⁴ См. классический пассаж: *Cic. Att. VI.1*[= 115 Shackleton Bailey]. 15, наиболее убедительную интерпретацию которого предлагает Я. Ларсен (1943).

³⁵ Известные мне обсуждения данной проблемы в исследовательской литературе или не приходят ни к какому определенному выводу (см., например, Schürer 1986, 120, п. 52; Trebilco 1991, 169), или выступают в пользу чтения *ἡμέτεροι* (самая недавняя известная мне работа: Gruen 2002, 294, п. 16).

³⁶ Schürer 1986, 90: «in spite of their special position as Roman citizens they abstain from seeking justice before the Roman assizes, or *conventus*». Эндрю Харкер в недавней работе об александрийских «актах языческих мучеников» выдвигает предположение, что, поскольку иудейские граждане (*πολίται*) в Сардах не просили ни о каких правах, связанных с сардийским гражданством, они «clearly... were not citizens of the *polis*» (Harker 2008, 216). Одно не следует из другого: в отличие от Александрии, их права на местное гражданство могли ни-

сте, а фраза *σύνδοκον ἔχειν ἰδίαν* едва ли может означать «иметь свой собственный *conuentus*» (в противоположность римскому)³⁷. Более вероятно, что речь идет о хорошо засвидетельствованном употреблении термина *σύνδοκος* в смысле частной ассоциации, о котором см. ниже.

Еще одна важная проблема в том, можем ли мы рассматривать права сардийских иудеев как эквивалентные праву разрешать частноправовые тяжбы посредством внесудебного мирового соглашения, отдававшего спор на рассмотрение арбитра (*compromissum*). Это последнее все еще предоставлялось иудеям в Поздней Римской империи, когда их независимая юрисдикция определенно не помещалась римским государством на том уровне, на котором находились местные суды рассматриваемой здесь эпохи Республики и Ранней империи. Рескрипт императора Восточной Римской империи Аркадия определял роль мировых сделок, заключенных при посредстве патриархов иудейской общины, так: «Иудеи, живущие по римскому и общему праву, в тех делах, которые относятся не к их суеверию, а к форуму, законам и правам, пусть обращаются в официальном порядке в суды, и предъявляют все иски и возражения на них по римским законам; в общем, пусть они подчиняются нашим законам. Конечно, если они посредством мировой сделки с согласия сторон решат вести тяжбу перед иудейскими патриархами, наподобие посредников, разумеется, в частноправовом деле, публичным правом не должно запрещаться обращаться к их суду. И наместники провинций должны следовать их решениям, как если бы они были назначены посредниками по решению судьи, назначенного расследовать дело»³⁸.

Разница между мировым соглашением и настоящим судебным решением, подчеркивается, по всей видимости, в рескрипте Диоклетиана и Максимиана от 293 г., адресованном некоему Иуде, обычно (хотя и не бесспорно) отождествляемому с Иудой III, иудейским патриархом этого времени (290–320): «Согласие частных лиц не делает судьей того, кто не возглавляет никакого суда, и то, что он постановит, не имеет авторитета судебного решения» (CJ. 3. 13. 3: *priuatorum consensus*

кем не оспариваться, а в другом месте Иосиф напрямую утверждает, что некоторые иудеи в ионийских городах имели местное гражданство (A.J. XII. 125).

³⁷ Стоит отметить, что термин *σύνδοκος* в смысле *conuentus* как проконсульская судебная сессия был бы необычен для Малой Азии, где он засвидетельствован лишь однажды в риторическом контексте, и только в комбинации *ἀγορὰν καὶ ξύδοκον* (*Dio Chrys. Or. XXXV. 14*). Это значение хорошо известно из поздних глоссариев (CGL VI, p. 273–274, s.vv. *conuentus*, *conuentus iuridicus*), но мы должны учитывать и региональные особенности. В папирусах такое значение, как кажется, также не засвидетельствовано. О стандартной терминологии см. Schulten 1892, 127–128; Robert 1934, 277–278; 1949, 223–224; Nabicht 1975, 68, n. 13.

³⁸ C. Th. 2. 1. 10 (3 февраля 398 г.): *Iudaei Romano et communi iure uiuentes in his causis, quae non tam ad superstitionem eorum, quam ad forum et leges ac iura pertinent, adeant solenni more iudicia omnesque Romanis legibus inferant et excipiant actiones: postremo sub legibus nostris sint. Sane si qui per compromissum, ad similitudinem arbitrorum, apud Iudaeos [uel] patriarchas ex consensu partium, in ciuili dumtaxat negotio, putauerint litigandum, sortiri eorum iudicium iure publico non uentur: eorum etiam sententias prouinciarum iudices exsequantur, tanquam ex sententia cognitoris arbitri fuerint attribut (uel между Iudaeos и patriarchas представляется явной интерполяцией). См. об этом пассаже работы – Juster 1914, vol. 2, 101–103; Rabello 1980, 731 ff., – интерпретирующие его существенно различным образом. Уже его первая фраза дает представление о правовой системе, отличной от рассматриваемой в данной работе: в эпоху, о которой мы говорим, иудеи, разумеется, еще не «жили по римскому и общему праву».*

iudicem non facit eum, qui nulli praeest iudicio, nec quod is statuit rei iudicatae continet auctoritatem)³⁹. Великий австрийский романист Людвиг Миттайс в своей основополагающей работе о римском и местном праве в восточных провинциях видел в этом рескрипте проявление общего подхода: позволять раввинским судам (как это делалось в отношении средневековых общин еврейской диаспоры) свободно и независимо от правительственного вмешательства осуществлять свою деятельность «до определенного предела»⁴⁰. В соответствии с этим он считал, что талмудическое право находилось за пределами сферы, рассматриваемой им в своей монографии. Хотя на самом общем уровне его заключение, вероятно, верно, стоит, как кажется, внести некоторые дополнительные нюансы.

Завершение дела внесудебным частным соглашением всегда признавалось в римском праве, и никогда не помещалось на одном уровне с судебными решениями. Вплоть до эпохи Юстиниана оно, строго говоря, не имело обязательной силы для сторон⁴¹. Не было никакой нужды в специальной привилегии, чтобы признать право членов иудейских общин прибегать к частным посредникам для разрешения своих тяжб, если только они не просили, на самом деле, о чем-то большем⁴². Для сравнения можно отметить, что ап. Павел призывал коринфских христиан – другую общину, жившую по правилам, сильно отличавшимся от римских, – разрешать свои тяжбы перед посредниками из числа старейшин общины (1 Кор 6:1–8)⁴³. Очевидно, что ничто подобное никогда не разрешалось напрямую ни одним римским проконсулом, даже благожелательным Галлионом, но, по всей видимости, это не делало совет апостола неприменимым на практике.

Более того. Как мне представляется, именно потому, что иудейские общины Малой Азии существовали в мире все еще активно функционировавшего полисного судопроизводства, возникла (и могла быть понята и признана римскими властями) потребность поднять их решения на уровень выше, чем простое решение частного арбитра (*compromissum*). Статус иудейского суда в Сардах был гораздо ближе к статусу полисных судов (хотя, как мы пытались показать выше, и не вполне ему равен), чем суда римского наместника.

Из текста «Иудейских древностей» мы узнаем о многочисленных решениях, защищавших празднование субботы. Об этом идет речь в ответе лаодикеян на по-

³⁹ См. об этом рескрипте Rabello 1984, 158–167 (автор убедительно показывает, используя параллели из Талмуда, что проблемой, вызвавшей внимание императоров, было – принадлежит ли право назначения судей патриарху или раввинам); Rabello 1980, 733 ff. (историографический обзор); Corcoran 2000, 141. Рескрипт был впервые связан с проблемой иудейской независимой юрисдикции уже Л. Миттайсом (1891, 34, п. 5).

⁴⁰ Mitteis 1891, 34: «die rabbinische Jurisdiction damals wie im Mittelalter von den Juden freiwillig gehalten, wie sie auch von der Regierung bis zu einem gewissen Grade toleriert wurde».

⁴¹ См. стандартные пособия: Girard 1929, 647; Buckland 1963, 532; Kaser, Hackl 1996, 639–640, с дальнейшими ссылками.

⁴² Такова была интерпретация Жюстера (1914, vol. 2, 96–103, 153–156 – о судах в диаспоре), который видел в законе 398 г. акт, упразднивший независимые иудейские суды в Палестине. Его взгляд принят в стандартном пособии по римскому процессуальному праву: Kaser, Hackl 1996, 640–641.

⁴³ А.Б. Ранович (1949, 45) приводит это место Нового Завета как свидетельство того, что «римское право и римский суд вытесняли местное право и местный суд». В Коринфе, римской колонии, право безусловно было римским, но едва ли ситуация может быть понята именно в этом смысле.

слание Г. Рабирия (Jos. A.J. XIV. 242)⁴⁴, в послании «П. Сервилия Гальбы» Милету, изданном во время судебной сессии в Траллах (XIV. 244–245)⁴⁵, псефисмах Галикарнасса (XIV. 258) и Эфеса (XIV. 263–264). Кульминацией этих мер стал эдикт Августа, адресованный провинциальной лиге греков Азии, запрещающий принуждать иудеев к явке в суд в субботу или после девятого часа (гражданского дня)⁴⁶ в пятницу⁴⁷. Представляется вероятным, что это распоряжение было адресовано в первую очередь городским (а не римским) судам, демонстрируя тем самым одну из основных сфер межобщинных трений⁴⁸. Трудно понять иначе, почему решение

⁴⁴ Лучший анализ датировки этого послания см. Eilers 2003, 194 ff.

⁴⁵ Палеографически простейшая эмендация была предложена уже А. фон Гутшмидом, а именно – читать вместо «Гальба» – Γλόβλος (т.е. П. Сервилий Глобул, наместник Азии в 63 г. до н.э.), см. Ritschl 1874, 341; Broughton, MRR, vol. 2, 172, n. 2. В науке большую поддержку получило исправление имени наместника на «П. Сервилий Исаврик» (консул 48 г. до н.э., проконсул Азии в 46–44 гг.), см. Pucci Ben Zeev 1998, 200. Однако предложение фон Гутшмида, помимо своей палеографической привлекательности, дополнительно поддерживается догадкой А. Вильгельма (1905, 242), исправившего имя милетца, подавшего жалобу проконсулу, в A.J. XIV. 246 на основании IG XII.iii 333, стк. 5 (Πρύτανις Σίμου Μιλήσιος, проксен и эвергет Феры, ок. 70 г. до н.э., что лучше совместимо с датировкой нашего документа наместничеством Глобула). Траллы утратили статус центра судебного округа между 51 и 17 годами до н.э. (см. Habicht 1975, 70, n. 27), но, скорее всего, уже после наместничества Сервилия Исаврика, так что это мало помогает с установлением точной даты данного послания.

⁴⁶ Как сообщает Варрон, девятый час (15:46 – в день летнего солнцестояния, 14:13 – в зимнее солнцестояние: Marquardt 1886, vol. 1, 257–258) провозглашался глашатаями у преторского трибунала в Риме: *Varr.* L.L. VI. 89. Судебные заседания (по крайней мере, во II в. до н.э.) могли начинаться даже позже; см. *Macr. Sat.* III.16.15–16 (с замечаниями Д. Балдона – 1969, 39). Мне не известны сопоставимые свидетельства о греческой судебной процедуре римского периода, но в позднеэллинистический период «приглашенные судьи» из Магнесии на Меандре, разбиравшие тяжбы между городами Итан и Гиерапитна на Крите, заседали «отдавая этому не только дневное время, но и большую часть ночи» (I. *Magnesia* 105 [= IGRR I. 1021]; SIG³ 685; IC III. iv. 9, ll. 29–30: οὐ μόνον τὸν τῆς ἡμέρας αὐτοῖς δόντες χρόνον, ἀλλὰ καὶ τὸ πλεῖον τῆς νυκτός). Соответственным образом, не представляется возможным решить на одних только процедурных основаниях, идет ли здесь речь о греческих или римских судах, и мы вынуждены обращаться к общей логике ситуации.

⁴⁷ Jos. A.J. XVI.163: ἐγγύας τε μὴ ὁμολογεῖν αὐτοὺς ἐν σάββασιν ἢ τῇ πρὸ αὐτῆς παρασκευῇ ἀπὸ ὥρας ἐνάτης. Барклай (1996, 270, n. 29; ср. также Pucci Ben Zeev 1998, 242) несомненно прав в своем утверждении, что термин ὁμολογεῖν «could relate to many kinds of commercial deals», а не только к предоставлению поручительства за явку в суд. Трудно, однако, представить, какое из других значений было бы уместно в данном случае: только в контексте вызова в суд мог присутствовать элемент принуждения. Близкую параллель дает надпись из Афродисиады (AR 8 [IAph2007 8. 27], ll. 47–48: μήτε ἐγγύην εἰς Ῥώμην ἔντος τῶν ὄρων ἐκείνων τινα ὁμολ[ο]γεῖν τιμὴν ἢ [καὶ] κελεύειν ὁμολογεῖν), где речь очевидным образом идет о поручительстве за явку в суд. Пример проконсульского распоряжения о предоставлении такого поручительства дает знаменитая надпись начала правления Августа из Кимы (SEG XVIII. 555; RDGE 61; I. *Kyme* 17; лучший текст и комментарий дает работа: Crook 1962).

⁴⁸ См. в этом смысле Sherwin-White 1967, 88–90. Обычай отмечать субботу (часто связывавшийся с природной леностью евреев) был, разумеется, одной из самых частых характеристик иудейского образа жизни. Ср., например, *Sen. ap. August.* C.D. VI.11; *Pers. Sat.* V.179–184; *Plin.* NH. XXXI. 24; *Tac. Hist.* V. 4. 3; *Suet.* Aug. 76 (цитата из письма Августа Тиберию); *Juv. Sat.* XIV.105–106 (дальнейшие примеры наиболее полно учтены: Mayor 1878, vol. 2, 311–312).

Августа было обращено к провинциальной лиге (маловероятному защитнику еврейских прав), а не к проконсулу Азии. В более раннем эфесском постановлении обращает на себя внимание, что право отмечать субботу связывается с правом жить согласно «собственным законам» и, более того, прямым текстом гарантируется, что иудеи не будут за это штрафоваться⁴⁹, что, как мне кажется, также говорит в пользу судебного контекста.

Послание Марка Агриппы эфесцам на первый взгляд представляется исключением: указание, что «никто не должен принуждать иудеев поручаться явиться в суд в субботу» было адресовано Силану, неизвестному из других источников проконсулу Азии, а не самим эфесцам, и тем самым могло относиться к суду проконсула⁵⁰. Стоит отметить, однако, что письмо Агриппы было, скорее всего, связано с жалобами ионийских иудеев, представленными ему Николаем Дамасским в речи в 14 г. до н.э. (Jos. A.J. XVI. 27–61), что им «мешают жить согласно их собственным законам и из-за оскорбительного отношения судей вынуждают вести тяжбы в священные дни»⁵¹. Так как оппоненты Николая на встрече, на которой были поданы жалобы, характеризуются Иосифом как «греки» (XVI. 58)⁵², ясно, что, по крайней мере, в жалобах Николая речь шла о местных, а не римских судах.

Зададимся вопросом: что же привело римские власти к тому, чтобы удовлетворить прошения иудейских общин Азии и дать им (по крайней мере, в случае общины Сард) определенную степень автономии в вопросах судопроизводства, пусть даже, как мы пытались показать выше, и очень ограниченную? На этот вопрос, разумеется, невозможно дать полный ответ в пределах темы настоящего исследования: он требовал бы исследования таких вопросов, как римская политика в Иудее (тут можно отметить роль, которую сыграло в получении этих и подобных привилегий заступничество Гиркана I и Гиркана II, а позднее Николая Дамасского как представителя Ирода Великого) и демография еврейской диаспоры в Малой Азии (сколь многочисленны, к примеру, были иудеи, имевшие римское гражданство, которых Лентул Крус освободил от военной службы в начале гражданской войны между Цезарем и Помпеем?)⁵³. Стоит, однако, подчеркнуть определенные юридические аспекты этой более широкой проблемы.

Достаточно часто юридическое положение иудейских общин в провинции Азия, особенно сардийской общины, объясняют тем, что они имели признанный статус «политевмы» (πολίτευμα)⁵⁴. Конкретный термин, в действительности, не засвиде-

⁴⁹ Jos. A.J. XIV. 264: μηδένα κωλύεσθαι παρατηρεῖν τὴν τῶν σαββάτων ἡμέραν μηδὲ πράττεσθαι ἐπιτίμων, ἐπιτεράφθαι δ' αὐτοῖς πάντα ποιεῖν κατὰ τοὺς ἰδίους αὐτῶν νόμους.

⁵⁰ Jos. A.J. XVI. 168: ἔγραψα δὲ καὶ Σιλανῶ τῷ στρατηγῷ, ἵνα σάββασιν μηδεὶς ἀναγκάζῃ Ἰουδαῖον ἐγγύας ὁμολογεῖν. О Силане см. Syme 1986, 191 (более аккуратный разбор просопографических проблем, чем у Pucci Ben Zeev 1998, 265). Присутствие иудеев в римском суде в субботу засвидетельствовано (насколько можно положиться на этот источник в данном пункте) в «Мученичестве Поликарпа»: Mart. Polyc. 12.

⁵¹ Jos. A.J. XVI. 27: ἐπληεάζοντο μήτε νόμοις οἰκείοις ἐώμενοι χρεῖσθαι δίκας τε ἀναγκάζο μενοι διδόναι κατ' ἐπλήρειαν τῶν εὐθυνόν των ἐν ἱεραῖς ἡμέραις; ср. также XVI. 45.

⁵² Возможно, Ионийская лига, κοινὸν τῶν Ἴωνων (ср. также A.J. XII. 125), а не провинциальная лига греков Азии, κοινὸν τῆς Ἀσίας: Herrmann 2002b, 226.

⁵³ Об освобождении иудеев от римской военной службы см. Roth 2007.

⁵⁴ См. Trebilco 1991, 170–171; Schuol 2007, 37, с дальнейшими ссылками. Понятие πολιτεύματα используется для объяснения гражданской организации эллинистического периода в классических работах: Tarn, Griffith 1952, 147; Ehrenberg 1969, 200–201. О πολιτεύματα в птолемеевском Египте в том смысле, который обсуждается для иудейских общин Малой

тельствован, и его существование выводится всего лишь из двух фраз в упомянутой выше сардийской псефисме: характеристики общины как «проживающих в городе граждан иудеев» (*Jos. A.J. XIV. 259: οἱ κατοικοῦντες ἐν τῇ πόλει Ἰουδαῖοι πολῖται*) и упоминания несколько ниже по документу права членом общины «вести гражданскую жизнь», *πολιτεύονται* (*XIV. 260*). Обе фразы довольно проблематичны с текстологической точки зрения: в *XIV. 259* слово *πολίται* было не без основания отвергнуто как интерполяция сэром Уильямом Тарном⁵⁵, а в *XIV. 260* ряд рукописей пропускает (вполне приемлемое с других точек зрения) слово *πολιτεύονται*.

Даже если мы примем, что в отношении общины в Сардах употреблялся термин *πολίτευμα*, в решении вопроса о его значении нужна чрезвычайная осторожность, к сожалению, не всегда проявляемая в современных исследованиях. Этот термин мог прилагаться не только к сообществам с особым статусом, существующим внутри или наряду с полисом, но и, например, к Царствию Небесному (Филипп. 3:20)⁵⁶, к традиционной «конституции» (*Polyb. II. 47. 3*), к Ахейской лиге как целому (*Polyb. II. 10. 5*), или к совокупности граждан города (*II Макк. 12:7*)⁵⁷. Нет никаких надежных свидетельств тому, что он последовательно употреблялся в более узком смысле в юридических текстах римского периода. Более того, новейшие исследования показали, что иммигрантские *πολιτεύματα* в птолемеевском Египте – основная параллель, используемая сторонниками данной теории, – имели военизированный характер, и даже жены и дети военных поселенцев, возможно, не были членами политевмы⁵⁸. В то же время, нет никаких серьезных оснований считать, что иудейские общины в Малой Азии сохранили сколько-нибудь значимые элементы своего прежнего военно-поселенческого характера в римскую эпоху⁵⁹. Стоит также отметить, что в Египте наряду с иудейскими *πολιτεύματα* мы сталкиваемся с *πολιτεύματα* беотийцев, идумеев, киликийцев, критян, ликийцев и фригийцев⁶⁰. Имели ли все эти группы свои законы и автономию в вопросах судо-

Азии, см. Fraser 1972, vol. 1, 280–281, и особенно изданное с превосходным предисловием папирусное досье, свидетельствующее о судебных полномочиях архонтов иудейской политевмы в Гераклеополе (*P. Polit. Iud.*), и важную рецензию на это издание: Honigmann 2002.

⁵⁵ Tarn, Griffith 1952, 221, п. 9. Важную параллель дает надпись из Гиераполя, предписывающая выплату штрафов за осквернение гробницы *τῶν ἐν Ἱεραπόλει κατοικοῦντων Ἰουδαίων* (*IJO II. 205, ll. 4–5*). Противоположный взгляд высказан В. Чериковером (1959, 510, п. 43), который предлагает вставить слово «римские» перед «граждане» (*Jos. A.J. XIV. 228* – вопреки его утверждению, не представляет точной параллели). Мы пытались показать выше историческую невозможность этого.

⁵⁶ См. полезное примечание в комментарии Лайтфута (1885, 157 ad loc.).

⁵⁷ Полный спектр значений данного термина обсуждается в фундаментальной работе В. Руппеля (1927). Лучший анализ его употребления в смысле «всей совокупности граждан» см. Robert 1963, 477, п. 2.

⁵⁸ См. Thompson Crawford 1984 (об идумейской общине); Zuckerman 1985–8; Honigmann 2002.

⁵⁹ О двух тысячах еврейских поселенцев из Вавилонии, помещенных Антиохом III во Фригии и Лидии (возможно, включая Сарды), см. *Jos. A.J. XII.147–153*, с замечаниями в работах: Gauthier 1989, 39–45; Mitchell 1993, vol. 2, 32; Ma 2002, 117, 267. Предположение, что надпись позднеримского периода из окрестностей Саталы (теперь в музее Манисы), в которой идет речь об уплате штрафа в пользу *τῇ Ἰουδαίων κατοικίᾳ* (TAM V.i. 608; I. Manisa 385, ll. 13–14), относится к иудейскому военному поселению, выдвинутая Чериковером (1959, 503, п. 63), была убедительно опровергнута Луи Робером (1963, 282–283, п. 1), показавшим, что иуддены (sic!) были местной этнической группой.

⁶⁰ См. замечания Джеймса Кауи и Клауса Мареша: *P. Polit. Iud.*, п. 6–7; ср. также Rostovtzeff 1941, vol. 3, 1401, п. 137 – о *πολιτεύματα* в Сидоне.

производства? «Отеческий закон» (πάτριος νόμος) идумеев упоминается в одном птолемеевском папирусе, пусть даже и в контексте религиозных обрядов⁶¹, но это еще одна неэллинизированная этническая группа. Гипотеза Чериковера, что все πολιτεύματα получали хартию своих прав от царя, пока что остается, как он и сам признавал, без подтверждения в источниках⁶².

С подобной же осторожностью нужно подходить и к другим терминам, лучше засвидетельствованным в Малой Азии и также часто принимаемым за свидетельство широкой автономии в правовых вопросах: к очень распространенному термину λαός и к термину ἔθνος, засвидетельствованному в надписи из Смирны⁶³. Как подчеркивают издатели «нового Шюрера», эти термины появляются в источниках уже после первой Иудейской войны, и хотя гипотеза Моммзена, что после падения Иерусалима «место привилегированного народа занимает привилегированное вероисповедание, religio licita», больше не пользуется универсальным признанием, было бы рискованным считать, что война не повлекла за собой никаких изменений в юридическом положении общин диаспоры⁶⁴.

Термин σύνοδος помогает и того меньше: вопреки утверждению Требилко, он вовсе не обязательно означает, что иудейские общины «имели свою юрисдикцию»⁶⁵. По наблюдению издателей важного документа с внутренними правилами египетского синода, термин σύνοδος мог означать «частный ужин, поминки, ежегодный обед, установленный по завещанию, родственный союз, банкет после жертвоприношения, встречу ассоциации или группы, и саму ассоциацию»⁶⁶.

Действительно, внутренний распорядок синода мог регулироваться посредством νόμος συνόδου (лат. lex collegii), но подобные уставы оставались частным делом и вовсе не обязательно подразумевали какую бы то ни было степень публичного авторитета⁶⁷. Надпись эпохи Атталидов из окрестностей Пергама сообщает о судьях (δικασταί), избранных ассоциацией (артистов или атлетов), чтобы следить за исполнением подобных правил (SEG LII. 1197, A, ll. 25–26; B, ll. 13–18)⁶⁸. Однако

⁶¹ SB V. 8928, l. 15 – с замечаниями в работе: Honigmann 2002, 264–265.

⁶² Tcherikover 1959, 299.

⁶³ Общий обзор терминологии см. Schürer 1986, 88–91 (ни одного примера термина πολίτευμα из Малой Азии); о термине λαός см. прежде всего Robert 1960b, 260–262; термин ἔθνος засвидетельствован в надписи из Смирны, впервые опубликованной С. Рейнаком (1883), в которой идет речь о дарении 1000 денариев τῷ ἔθνει τῶν Ἰουδαίων (IGRR IV. 1452; CIJ II. 741; I.Smyrna 295; IJO II. 43, ll. 8–9).

⁶⁴ См. Schürer 1986, 114, n. 28. Гипотеза Моммзена развивается в работе, впервые опубликованной в 1890 г.: Mommsen 1902, 416 ff. (цитата на с. 419: «an die Stelle der privilegierten Nation trat jetzt die privilegierte Confession, die religio licita»).

⁶⁵ Trebilco 1991, 170: «had their own jurisdiction».

⁶⁶ Roberts, Skeat, Nock 1936, 72: «covers a private dinner party, a funeral wake, an annual dinner established by a bequest, union in the *genos*, a banquet after sacrifice, the meeting of an association or group, and the association itself». О профессиональных сообществах, называвшихся σύνοδοι, в римской Малой Азии см. Zimmermann 2002, 23–24.

⁶⁷ Примеры leges collegiorum см. в FIRA III. 32–46. Анализ М. Сан Николо (1915, vol. II. 1, 16–22) остается основополагающим. По замечанию Гая, подобные статуты были разрешены в римском праве постольку, поскольку они не противоречили публичному праву, dum ne quid ex publica lege cogumpant (D. 47. 22. 4), см. об этом Duff 1938, 103 ff.; Ciulei 1967.

⁶⁸ Несмотря на упоминание существования иудейской общины ἀτ' ἀρχῆς в сардийской псефисме (Jos. A.J. XIV. 259), нет никаких сведений о том, чтобы ее привилегии восходили к эпохе Атталидов или Селевкидов. Характерно, что псефисма ссылается на более ранние решения сардийского народного собрания, τοῦ δήμου (XIV. 260) и римских властей, но не содержит никакой ссылки на царские указы.

та же самая надпись показывает крайне ограниченные полномочия этого внутреннего суда – штрафы, налагаемые ассоциацией, были ограничены пренебрежимо малым размером в три обола (A, l. 28: τριώβολον), и в свете хорошо засвидетельствованного недоверия римской власти ко всем и всяческим ассоциациям⁶⁹ крайне маловероятно, что дозволенные ассоциации римского времени были, в обычном случае, в более привилегированном положении. Объяснение юрисдикции иудейской общины в Сардах в понятиях уставов ассоциаций, на самом деле, ближе к гипотезе о признании внесудебного арбитража (compromissum), обсуждавшейся выше, чем к гипотезе о сообществе с особыми политическими правами. Нужно проводить ясное различие между ними, что не всегда делалось с достаточной последовательностью.

И все же, несмотря на все трудности с установлением точной юридической терминологии, многое говорит в пользу того, что гипотеза, помещающая иудейские общины в некоей средней категории между полисами и частными ассоциациями, является шагом в правильном направлении⁷⁰. Особенно важно здесь значение, придаваемое во многих документах, входящих в данное досье, сохранению «отеческих законов» иудеев⁷¹. В той мере, в какой Иосиф объясняет значение этого понятия, оно (за исключением случая сардийской общины) относится в основном к отправлению культа, соблюдению субботы и религиозных пищевых запретов. Стоит, однако, задаться вопросом: не идет ли здесь речь также и о частном праве.

Едва ли требуется долго останавливаться на том, что для периода и региона, о которых здесь идет речь, ссылки на Талмуд или на «Сравнение законов Моисеевых и Римских» (*Collatio legum Mosaicarum et Romanarum*) легко могут быть ненадежными и что на данный момент практически нет источников о бытовании иудейского права в Малой Азии⁷². Однако, если принять во внимание международный характер еврейской диаспоры, вполне вероятно, что в определенных аспектах оно продолжало достаточно сильно отличаться от действовавших там местных греческих законов или от римского права. Контракты, подписанные в самой Иудее, должны были по-прежнему иметь силу и нуждаться в исполнении в общинах ди-

⁶⁹ Классическим примером для Малой Азии является ответ Траяна Плинию Младшему: *Plin. epist. X. 34*.

⁷⁰ Этот взгляд восходит к Адольфу Шультену (1892, 59–60), который подчеркивал сходные черты между иудейскими общинами и провинциальными «конвентами римских граждан» (*conuentus ciuium Romanorum*), служившими предметом его исследования.

⁷¹ В этой связи стоит отметить мнение Ф. де Вишера (1940, 50), что, по крайней мере, в Киренаике иудеи и греки продолжали относиться к различным юридическим категориям даже после Августа, что может иметь значение для проблемы «отеческих законов». Однако взгляд Дессау (1924–30, vol. II/2, 728, n. 3), что равно в Малой Азии и в Киренаике иудеи начиная с правления Августа подпадали под общее обозначение «греков, проживающих в провинции» (в противоположность римлянам) по меньшей мере столь же правдоподобен. См. теперь также Ferrary 2001. Как я пытаюсь показать в другой работе, остается спорным, относилось ли понятие «греков, проживающих в провинции Азия» (и ему подобные) к гражданам городов за пределами конкретной провинции: Kantor 2010, 192, n. 14.

⁷² О развитии иудейского права в эллинистический период см. плодотворный анализ в работе: Bickerman 1988, 192–200. Краткое популярное введение, в котором рассматриваются различия между римской и иудейской правовыми системами в этот период, см. Goodman 2007, 318–332. Достаточно спорную попытку реконструировать право александрийской иудейской общины в I в. н.э. из сочинений Филона, см. Goodenough 1929 (важные и крайне критические рецензии см. Radin 1930a; 1930b). С. Хонигманн (2002, 261 ff.) дает интересный анализ понятия «отеческие законы» в гераклеопольских папирусах, ограничивая его «отеческой клятвой», брачными обычаями и обрядовыми правилами.

аспоры, и их форма зачастую должна была быть неприемлемой (или, по крайней мере, не вполне понятной) для греческого полисного суда.

Если это так (при нынешнем состоянии наших источников это может быть только догадкой), то решение римского наместника даровать иудейской общине в Сардах определенную степень независимой юрисдикции находилось в русле более общего курса на поддержку «отеческих законов» подвластных общин, которого римские власти придерживались в ранний период провинциализации Малой Азии⁷³. Как и в других подобных случаях, это требовало активного римского вмешательства. Не могло быть лучшего оправдания для перемен, чем защита отеческих законов. Однако существует и другая возможность, которая не может быть отброшена: что, как это часто бывало, римский ответ на прошение был сформулирован под влиянием формулировок, использованных просителями. В этом случае такие выражения, как «отеческие законы» или «свои законы», могут отражать хорошо известную практику эллинистического иудаизма употреблять греческий термин νόμος по отношению к Торе⁷⁴. Однако даже в этом случае данное словоупотребление не должно было быть вовсе лишено правовых коннотаций в современном смысле⁷⁵.

Следует, однако, отметить, что не ясно, многие ли другие иудейские общины получили независимую юрисдикцию хотя бы на том же уровне, что и Сарды. Точка зрения В. Чериковера⁷⁶, что гарантия «отеческих законов» всегда сопровождалась правом иметь независимый суд и что каждая политевма была «царством в миниатюре», не находит подтверждения в источниках, и принять ее было бы затруднительно. Некоторые поздние надгробные надписи требуют платить штраф за осквернение гробницы иудейским общинам, но такие штрафы могли платиться учреждениям и должностным лицам, не имевшим никакой судебной власти, например храмам или римским солдатам на придорожном посту, и это не проясняет ситуацию⁷⁷. Любопытно, что надгробная надпись из Апамеи предупреждает того, кто произведет дозахоронение в могилу: «знай закон иудеев» (τὸν νόμον οἰδεῖν

⁷³ Эта точка зрения была впервые выдвинута: Pucci Ben Zeev (1995). Я высказывал некоторые предварительные соображения об этой римской политике в работе: Кантор 2006.

⁷⁴ Smallwood 1961, 208, с дальнейшими ссылками. Об истории признания Торы в качестве «закона иудеев» внешними властями см. Bickerman 1988, 29–32. Заслуживает внимания его наблюдение (1988 193), что выражение «отеческие законы» могло быть «уступкой греческому образу мысли» («a concession to the Greek point of view»); ср. также Barclay 1996, 424–426. Дж. Райвз (2005, 158) предполагает связь между терминологией римских официальных решений и терминологией греческих этнографических авторов, в которой слово νόμος «could cover everything from gender relations to hairstyles». Я предпочитаю искать для подобных терминов в юридическом контексте более точное значение. Об интерпретациях упоминания «закона иудеев» в надписи из Апамеи см. ниже прим. 78.

⁷⁵ Пример применения правил Торы в правовом контексте в птолемеевскую эпоху см. Bickerman 1956. Сравнение Моисеевых законов как *νόμος πολιτικός* гражданской общины со знаменитыми кодификациями греческой архаики см. у Страбона – XVI. 2. 38 (762C).

⁷⁶ Tcherikover 1959, 301–302.

⁷⁷ Никомедия: TAM IV.i. 319, 376, 377 [= IJO II. 154; 157; 158] (дополнительные замечания см. Robert 1960a, 391–392; Bull. ép. 1976, № 684; 1979, № 557; Schürer 1986, 36); Гиераполь: IJO II. 205; 206. Ср. также IJO II. 32; 33 (Эфес): иудейская община принимает на себя заботу о могилах. Штрафы за осквернение гробницы, платившиеся римским солдатам: см., например, I.Prusias 91, ll. 27–28; TAM II.iii 953, A, ll. 6–7 (Олимп в Ликий); TAM V.ii. 1219, ll. 1–4 (Аполлониды в Лидии); храмам: например, SEG LIII/2. 1620–1625 (храм Артемиды Акреи, окрестности Термесса в Писидии).

[τ]ὼν Εἰουδέων – IJO II, 179, l. 3). Однако эту надпись едва ли можно понять как свидетельство того, что иудейское уголовное право действовало в Апамее, и она, скорее, является угрозой Божьего наказания⁷⁸.

Текст Иосифа скорее поддерживает предположение, что случай Сард не был типичным: едва ли он пропустил бы другие свидетельства о независимой иудейской юрисдикции, если бы они присутствовали в его досье, а приводимые им жалобы общин диаспоры лучше согласуются с предположением, что эти общины все еще подпадали под юрисдикцию местных судов в своих городах. Стоит отметить, что наиболее общий по своему характеру из приводимых им текстов, эдикт Августа, цитируемый в XVI книге «Иудейских древностей» (A.J. XVI.162–165), не содержит никакого упоминания иудейских судов. Помимо этого, хотя против предположения Э.Дж. Маршалла, что сенатское постановление 64 г. до н.э. о роспуске большей части коллегий (Ascon. p. 15. 9–11 Clark) могло быть одним из правовых оснований для конфискации казны еврейских общин Валерием Флакком в провинции Азия двумя годами позже, могут быть выдвинуты серьезные возражения⁷⁹, послание «Юлия Гая» жителям Пария (см. выше) показывает, что, по крайней мере иногда, римские власти могли воспринимать иудейские общины на одном уровне с частными фисами (θίαισι). В противном случае было бы довольно затруднительно объяснить освобождение от запрета на коллегии в самом Риме, дарованное Цезарем иудейским синагогам⁸⁰.

И все же, возможность того, что документы из Сард обязаны своей исключительностью отбору со стороны Иосифа (или его источника, если он пользовался нашим гипотетическим досье не напрямую, или даже специалиста, составлявшего исходное досье), а не исключительному статусу сардийской общины, нельзя отвергнуть окончательно. Заслуживает внимания, что в речи Агриппы I перед Гаем Калигулой (как ее передает Филон Александрийский) дано несколько иное описание привилегий, дарованных иудеям Малой Азии Августа, которое добавляет дополнительные детали к тому, что нам известно из «Иудейских древностей»

⁷⁸ Вильям Рэмзи, нашедший эту надпись, исходно выдвинул предположение, что здесь идет речь о каком-то местном соглашении, защищавшем иудейские гробницы, а не о законе Моисеевом: Ramsay 1895–1897, vol. 2, 538, № 399bis. Его более поздняя гипотеза (Ramsay 1914, 172), что в надписи подразумеваются проклятия из книги Второзакония (Втор. 27–29), основанная на надгробной надписи из Акмонеи, в которой αἱ ἀραὶ ἡ γέγραμμένα ἐν τῷ Δευτερονομίῳ упоминаются в аналогичном контексте (IJO II. 173, A, ll. 15–17, см. Robert 1955, 249–251), завоевала широкое признание и в целом более вероятна (об истории проблемы см. Trebilco 1991, 100). Ср. также предположение, что в Послании ап. Павла к Галатам выражение «под законом» означает «под проклятием закона»: Wilson 2005.

⁷⁹ Marshall 1975, 149–150. При Северах, согласно Марциану, имущество распущенных коллегий распределялось между их членами (D. 47. 22.3 pr), и крайне маловероятно, что римское казначейство отказалось от прежних прав в период Империи – изменения обычно шли в другом направлении. Что еще более важно, нет никаких сведений о том, что сенатус-консульт 64 г. до н.э. действовал где-либо за пределами самого Рима. Даже если мы примем крайне спорный тезис Де Робертиса (1938, 222), что κατὰ πόλιν в тексте Иосифа означает «для римских граждан», in ciuitate Romana, а не просто «в городе (Риме)», in urbe, то и эта формулировка не охватывала бы ассоциации перегринов в провинции.

⁸⁰ Jos. A.J. XIV. 215. См. об этом: Saulnier 1981, 190 f.; Schuol 2007, 95 ff. Ср., однако, старую работу Шультена (1892, 60), где проводится различие между res publicae, такими, как conuentus ciuium Romanorum и иудейские общины диаспоры, и простыми фисами (θίαισι) жителей определенного города за границей.

(Phil. Leg. 311–313)⁸¹, и приводится послание Норбана Флакка Эфесу (Phil. Leg. 315), а не Сардам, как это сделано у Иосифа (А.И. XVI. 171) в параллельном месте⁸². Отсюда следует, что приведенное Иосифом досье не исчерпывает доступной в эпоху ранней Империи документации, и, насколько позволительно судить по отдельному случаю с посланиями Норбана Флакка, в доступной ему подборке Сардам могло придаваться повышенное значение.

Главная гипотеза, которую мы отстаиваем в данной статье, состоит в том, что привилегии в области права и судопроизводства, дарованные Римом иудейской общине Сард и некоторым другим иудейским общинам провинции Азия (аутентичность которых здесь принимается вслед за Бикерманом), должны были защищать иудеев прежде всего от злоупотреблений со стороны местных городских, а не римских провинциальных судов. Предоставление таких привилегий, скорее всего, основывалось на признании римскими властями того факта, что «отеческие законы» иудеев отличаются от греческих, и, тем самым, существования (в какой-то мере) иудейского права в Малой Азии.

При нынешнем состоянии наших источников по этому вопросу детали неизбежно по большей части остаются неясными, и, как мы пытались показать, было бы рискованно считать, что признание иудейских «отеческих законов» обязательно влекло за собой дарование иудейским общинам права на свой независимый суд. Даже в Сардах, где, как мы знаем, это право было общине даровано, иудейские привилегии в сфере судопроизводства оставались крайне ограниченными по сравнению с предоставлявшимися привилегированным греческим полисам в той же провинции.

Тем не менее, вполне можно утверждать, что курс римских властей на признание и подтверждение иудейских привилегий находился вполне в русле политики признания «отеческих законов» подвластных общин. Подобные признания, в силу мирового характера римской власти имевшие силу повсеместно, часто входили в противоречие друг с другом, что неизбежно влекло за собой посредничество Рима. Вполне вероятно, что описываемый Иосифом конфликт иудейских общин с ионийскими греками, в котором иудеев представлял Николай Дамасский, укладывается в эту схему: нетрудно предположить, что ионийские греки могли сослаться на свои собственные привилегии (в некоторых городах, как, например, в Колофоне, весьма существенные) в ответ на иудейские жалобы на проведение судебных заседаний в субботу. Трудно, однако, утверждать с уверенностью, были ли подобные «конфликты привилегий», заканчивавшиеся римским посредничеством, результатом осознанной римской политики, или, напротив, несистематического и движимого нуждами момента подхода к предоставлению привилегий. Автор данной статьи склоняется ко второму из этих взглядов, но это тема для другого исследования.

⁸¹ Стоит отметить, что Август (apud Phil. Leg. 312), охарактеризовал собрания иудейских общин как «школу мудрости и справедливости» или даже «правосудия» (διδασκαλεῖα σωφροσύνης καὶ δικαιοσύνης). Но, по крайней мере, сам Филон в этом месте своего повествования был заинтересован только в религиозных функциях этих собраний.

⁸² Гипотеза Гуго Вилльриха, что речь Агриппы перед Гаем была основным источником Иосифа (Willrich 1900, 40–48), как это давно признано, довольно маловероятна в силу отсутствия каких-либо прямых параллелей между текстами Филона и Иосифа. Гораздо более вероятно, что Иосиф и Филон (и тем самым, возможно, реальный Агриппа I при подготовке своей речи) либо пользовались несколько различными подборками документов (возможно, составленными специалистами, имевшими доступ к разным архивам), либо сами сделали разный выбор при включении в свой труд документов из доступной им подборки. Противоположную точку зрения см. Barclay 1996, 263, n. 12.

Литература

- Кантор Г.М.* 2006: Провинция Ликия: отеческие законы под римской властью // ВДИ. 4, 50–77.
- Кантор Г.М.* 2009: Острова Эгейского моря и провинция Азия // ВДИ. 2, 138–149.
- Левинская И.А.* 2000: Деяния Апостолов на фоне еврейской диаспоры. СПб.
- Рауович А.Б.* 1949: Восточные провинции Римской империи в I–III вв. М.–Л.
- Balsdon J.P.V.D.* 1962: Roman History, 65–50 B.C.: Five Problems // JRS. 52, 134–141.
- Balsdon J.P.V.D.* 1969: Life and Leisure in Ancient Rome. L.
- Barclay J.M.G.* 1996: Jews in the Mediterranean Diaspora: from Alexander to Trajan. Edinburgh.
- Bernhardt R.* 1998: Rom und die Städte des Hellenistischen Ostens (3–1 Jahrhundert v.Chr.): Literaturbericht 1965–1995. München.
- Bickerman E.J.* 1956: Two Legal Interpretations of the Septuagint // Revue Internationale des droits antiques. 3, 81–104.
- Bickerman E.J.* 1980: Une question d'authenticité: les privilèges juifs // *Idem.* Studies in Jewish and Christian History. Pt. II. Leiden, 24–43. (1 ed. –1955)
- Bickerman E.J.* 1988: The Jews in the Greek Age. Cambr., Mass.
- Brandis C.G.* 1897: Ein Schreiben des Triumvirn Marcus Antonian an den Landtag Asiens // Hermes. 32, 509–522.
- Buckland W.W.* 1963: A Text-Book of Roman Law from Augustus to Justinian. 3rd ed., rev. by P. Stein. Cambr.
- Campanile D.* 2004: I distretti giudiziari d'Asia e la data d'istituzione del distretto ellespontico // Artissimum memoriae vinculum: Scritti di geografia storica e di antichità in ricordo di Gioia Conta / U. Laffi, F. Prontera, B. Virgilio (a cura di). Firenze, 129–142.
- Ciulei G.* 1967: D. 47. 22. 4 // ZSS RA 84, 371–375.
- Corcoran S.* 2000: The Empire of the Tetrarchs: Imperial Pronouncements and Government AD 284–324. Rev. ed. Oxf.
- Dessau H.* 1924–1930: Geschichte der römischen Kaiserzeit. Vol. 1–2. B.
- Duff P.W.* 1938: Personality in Roman Private Law. Cambr.
- Eck W.* 1995: Zur Durchsetzung von Anordnungen und Entscheidungen in der hohen Kaiserzeit: administrative Informationsstruktur // *Idem.* Die Verwaltung der Römischen Reiches in der hohen Kaiserzeit. Bd 1. Basel, 55–79.
- Ehrenberg V.* 1969: The Greek State. 2nd ed. L.
- Eilers C.* 1995: L. Antonius, Artemis, and Ephesus // EA. 25, 77–82.
- Eilers C.* 2003: Josephus' Caesarian Acta: History of a Dossier // Society of Biblical Literature Seminar Papers. 42, 189–213.
- Eilers C.* 2004: The Date of Augustus' Edict on the Jews (Jos. AJ 16. 162–165) and the Career of C. Marcus Censorinus // Phoenix. 48, 86–95.
- Eilers C.* 2005: A Decree of Delos Concerning the Jews? (Jos. AJ 14. 231–232) // SCI. 24, 65–74.
- Feldman L.H.* 1984: Josephus and Modern Scholarship (1937–1980). B.
- Ferrary J.-L.* 1988: Philhellénisme et impérialisme: aspects idéologiques de la conquête romaine du monde hellénistique, de la seconde guerre de Macédoine à la guerre contre Mithridate (BEFAR 271). Rome
- Ferrary J.-L.* 1991: Le statut des cités libres dans l'empire romain à la lumière des inscriptions de Claros // Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 557–577.
- Fournier J.* 2010: Entre tutelle romaine et autonomie civique: l'administration judiciaire dans les provinces hellénophones de l'empire romain, 129 av. J.-C. – 235 ap. J.-C. Athènes.
- Fraser P.M.* 1972: Ptolemaic Alexandria. Vol. 1–3. Oxf.
- Frederiksen M.W.* 1965: The Republican Municipal Laws: errors and drafts // JRS. 55, 183–198.
- Gauthier P.* 1989: Nouvelles inscriptions de Sardes II. Genève.
- Girard P.-F.* 1929: Manuel élémentaire de droit romain. 8^{me} éd. P.
- Goodenough E.R.* 1929: The Jurisprudence of the Jewish Courts in Egypt. New Haven.
- Goodman M.* 2007: Rome and Jerusalem: The Clash of Ancient Civilizations. L.
- Greenidge A.H.J.* 1895: The Title *Quaestor Pro Praetore* // Classical Review. 9, 258–259.
- Gruen E.S.* 2002: Diaspora: Jews amidst Greeks and Romans. Cambr., Mass.
- Habicht C.* 1975: New Evidence on the Province of Asia // JRS. 65, 65–91.
- Harker A.* 2008: Loyalty and Dissidence in Roman Egypt. The Case of the Acta Alexandrinorum. Cambr.

- Herrmann P. 2002a: Italeriker und Römer in Sardeis. Überlegungen zu zwei inschriftlichen Zeugnissen // *Res publica reperta: Zur Verfassung und Gesellschaft der Römischen Republik und des frühen Prinzipats*. Festschrift für Jochen Bleicken zum 75. Geburtstag / J. Spielvogel (Hrsg.). Stuttgart, 36–44.
- Herrmann P. 2002b: Das *κοινων τῶν Ἴώνων* unter römischer Herrschaft // *Widerstand – Anpassung – Integration. Die griechische Staatswelt und Rom*. Festschrift für Jürgen Deininger zum 65. Geburtstag / N. Ehrhardt, L.-M. Günther (eds.). Stuttgart, 223–240.
- Homolle T. 1884: *Les Romains à Délos* // *Bulletin de Correspondance Hellénique*. 8, 75–158.
- Honigsmann S. 2002: *The Jewish Politeuma at Heracleopolis* // *SCI*. 21, 251–266.
- Juster J. 1914: *Les Juifs dans l'Empire romain: leur condition juridique, économique et sociale*. Vol. 1–2. P.
- Kantor G. 2009: *Knowledge of law in Roman Asia Minor* // *Selbstdarstellung und Kommunikation. Die Veröffentlichung staatlicher Urkunden auf Stein und Bronze in der römischen Zeit* / R. Haensch (Hrsg.). *Vestigia* 61, 249–265. München.
- Kantor G. 2010: *Siculus cum Siculo non eiusdem ciuitatis: Litigation between citizens of different communities in the Verrines* // *CCG*. 21, 187–204.
- Kaser M. 1996: *Das Römische Zivilprozessrecht*. 2. Aufl. K. Hackl (Hrsg.) (Rechtsgechichte des Altertums im Rahmen des Handbuchs der Altertumswissenschaft. III. 4). München.
- Klebs E. 1894: *Antonius (23)* // *RE*. Bd 1, col. 2585–2890.
- Laffi U. 2010: *Cittadini romani di fronte ai tribunali di comunità alleate o libere dell'Oriente greco in età repubblicana (testo aggiornante)* // *Eparcheia, autonomia e civitas Romana. Studi sulla giurisdizione criminale dei governatori di provincia (II sec. a.C. – II d.C.)* / D. Mantovani, L. Pellechi (a cura di). Pavia, 3–44.
- Larsen J.A.O. 1943: *Tituli Asiae Minoris*. II, 508 // *CP*. 38, 177–190, 246–255.
- Lightfoot J.B. 1885: *Saint Paul's Epistle to the Philippians*. 8th ed. L.
- Ma J. 2002: *Antiochos III and the Cities of Western Asia Minor*. Rev. ed. Oxf.
- Magie D. 1950: *Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century After Christ*. Vol. 1–2. Princeton.
- Marcus R. 1943: *Josephus Flavius*. Vol. VII. *Jewish Antiquities*. Books XII–XIV. Cambr., Mass. (Loeb Classical Library).
- Marquardt J. 1886: *Das Privatleben der Römer*. Bd 1–2. Lpz.
- Marshall A.J. 1975: *Flaccus and the Jews of Asia (Cicero Pro Flacco 28. 67–69)* // *Phoenix*. 29, 139–154.
- Mitchell S. 1993: *Anatolia: Land, Men and Gods in Asia Minor*. Vol. 1–2. Oxf.
- Mitteis L. 1891: *Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs*. Lpz.
- Mitton C.L. 1951: *The Epistle to the Ephesians. Its Authorship, Origins and Purpose*. Oxf.
- Moehring H.R. 1975: *The Acta pro Iudaeis in the Antiquities of Flavius Josephus* // *Christianity, Judaism and Other Greco-Roman Cults* / J. Neusner (ed.) Vol. 3. Leiden, 133–157.
- Mommsen T. 1883: *Res Gestae divi Augusti ex monumentis Ancyrano et Apolloniensi*. 2^{te} Aufl. B.
- Mommsen T. 1902: *Der Religionsfrevl nach römischen Recht* // *Idem*. *Gesamellte Schriften*. Bd 3. B., 389–422.
- Nicolet C. 1996: *Financial Documents and Geographical Knowledge in the Roman World: 16th J.L. Myres Memorial Lecture*. Oxf.
- Niese B. 1906: *Eine Urkunde aus der Makkabäerzeit* // *Orientalische Studien Th. Noldeke gewidmet*. Bd 2. Giessen, 817–829.
- Pucci Ben Zeev M. 1994: *Roman Documents in Josephus' Antiquities: What Was Josephus' Source?* // *SCI*. 13, 46–59.
- Pucci Ben Zeev M. 1995: *Caesar and Jewish Law* // *Revue biblique*. 102, 28–37.
- Pucci Ben Zeev M. 1996a: *Caesar's Decrees in the Antiquities – Josephus' Forgeries or Authentic Roman Senatus Consulta?* // *Athenaeum*. 84, 71–91.
- Pucci Ben Zeev M. 1996b: *Who wrote a letter concerning Delian Jews?* // *Revue biblique*. 103, 237–243.
- Pucci Ben Zeev M. 1998: *Jewish Rights in the Roman World: The Greek and Roman Documents Quoted by Josephus Flavius (Texts and Studies in Ancient Judaism 74)*. Tübingen
- Rabello A.M. 1980: *The Legal Condition of the Jews in the Roman Empire* // *ANRW* II.13, 662–762.
- Rabello A.M. 1984: *On the Relations between Diocletian and the Jews* // *Journal of Jewish Studies*. 35, 147–167.
- Radin M. 1930a: *Rev. of Goodenough 1929* // *Classical Philology*. 25, 294–297.
- Radin M. 1930b: *Rec. of Goodenough 1929* // *Yale Law Journal*. 39, 1222–1225.
- Rajak T. 1984: *Was there a Roman Charter for the Jews?* // *JRS*. 74, 107–123.

- Rajak T.* 2005: *Josephus in the Diaspora // Flavius Josephus and Flavian Rome / J. Edmondson, S. Mason, J. Rives (eds.)*. Oxf., 79–97.
- Ramsay W.M.* 1895–1897: *The Cities and Bishoprics of Phrygia*. Vol. 1–2. Oxf.
- Ramsay W.M.* 1904: *Letters to the Seven Churches of Asia and Their Place in the Plan of the Apocalypse*. L.
- Ramsay W.M.* 1914: *The Old Testament in the Roman Phrygia // Expository Times*. 26, 168–174.
- Reinach S.* 1883: *Inscription grecque de Smyrne, la Juive Rufina // Revue des Etudes Juives*. 7, 161–166.
- Rhodes P.J., Lewis D.* 1997: *The Decrees of the Greek States*. Oxf.
- Ritschl F.* 1874: *Römische Senatusconsulte bei Josephus // RhM*. 29, 337–344.
- Rives J.* 2005: *Flavian Policy and the Jerusalem Temple // Flavius Josephus and Flavian Rome / J. Edmondson, S. Mason, J. Rives (eds.)*. Oxf., 145–166.
- Robert L.* 1934: *Études d'épigraphie grecque. XXXVII. Inscription de Gerasa // Revue de Philologie, Littérature et d'Histoire anciennes*. 8, 276–278.
- Robert L.* 1939: *Inscriptions grecques d'Asie Mineure // Anatolian Studies Presented to William Hepburn Buckler / W.M. Calder, J. Keil (eds.)*. Manchester, 227–248.
- Robert L.* 1949: *Le culte de Caligula à Milet et la province d'Asie // Hellenica*. VII, 206–238.
- Robert L.* 1950: *Décret de Sardes // Hellenica*. IX, 7–25.
- Robert L.* 1955: *Inscriptions mal classées // Hellenica*. X, 228–256.
- Robert L.* 1960a: *Épithaphes juives d'Éphèse et de Nicomédie // Hellenica*. XI/XII, 381–413.
- Robert L.* 1960b: *Inscriptions d'Asie Mineure au Musée de Leyde // Hellenica*. XI/XII, 214–262.
- Robert L.* 1963: *Noms indigènes dans l'Asie-Mineure gréco-romaine*. Pt. 1. P.
- Robert L.* 1964: *Nouvelles inscriptions de Sardes*. Fasc. 1. P.
- De Robertis F.M.* 1938: *Il diritto associativo romano dai collegi della Repubblica alle corporazioni del Basso Impero*. Bari.
- Roberts C., Skeat T.H., Nock A.D.* 1936: *The Guild of Zeus Hypsistos // Harvard Theological Review*. 29, 39–88.
- Roth J.P.* 2007: *Jews and the Roman Army // Impact of the Roman Army (200 BC – AD 476) / L. de Blois, E. Lo Cascio (eds.)*. Leiden, 409–420.
- Ruppel W.* 1927: *Politeuma: Bedeutungsgeschichte eines staatsrechtlichen Terminus // Philologus*. 82, 268–312, 433–454.
- San Nicolò M.* 1913–15: *Ägyptisches Vereinswesen zur Zeit der Ptolemäer und Römer*. München. Bd 1–2.
- Saulnier C.* 1981: *Lois romaines sur le Juifs selon Flavius Josèphe // Revue biblique*. 88, 161–198.
- Schrekenberg H.* 1972: *Der Flavius-Josephus-Tradition in Antike und Mittelalter*. Leiden.
- Schulten A.* 1892: *De conventibus civium Romanorum sive de rebus publicis civium Romanorum mediis inter municipium et collegium*. B.
- Schulz M.* 2007: *Augustus und die Juden: Rechtsstellung und Interessenpolitik der kleinasiatischen Diaspora*. (Studien zur alte Geschichte 6). B.
- Schürer E.* 1986: *The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C. – A.D. 135)*. Rev. by G. Vermes, F. Millar, M. Goodman. Vol. III. 1. Edinburgh.
- Sherk R.K.* 1966: *The Text of the Senatus Consultum de Agro Pergameno // Greek, Roman and Byzantine Studies*. 7, 361–369.
- Sherwin-White A.N.* 1967: *Racial Prejudice in Imperial Rome*. Camb.
- Smallwood E.M.* 1961: *Philonis Alexandrini Legatio ad Gaium*. Leiden.
- Smallwood E.M.* 1976: *The Jews under Roman Rule from Pompey to Diocletian. A Study in Political Relations*. Leiden.
- Syme R.* 1986: *The Augustan Aristocracy*. Oxf.
- Tarn W.W.* 1952: *Hellenistic Civilisation*. 3rd ed. / Rev. by G.T. Griffith. L.
- Tcherikover V.* 1959: *Hellenistic Civilization and the Jews*. Philadelphia–Jerusalem.
- Thompson Crawford D.J.* 1984: *The Idumaeans of Memphis and the Ptolemaic Politeumata // Atti del XVII Congresso Internazionale di Papirologia*. Vol. 3. Napoli, 1069–1075.
- Thonemann P.J.* 2004: *The Date of Lucullus' Quaestorship // Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*. 149, 80–82.
- Trebilco P.* 1991: *Jewish Communities in Asia Minor (Society for New Testament Studies Monograph Series 69)*. Camb.
- De Visscher F.* 1940: *Les Édits d'Auguste découverts à Cyrène*. Louvain.

Ward G. 2008: Revealing the History Behind the Caesarean *Acta* Regarding Palestine in Josephus' *Jewish Antiquities* (XIV. 190–212) // McMaster University Open Access Dissertations and Theses. Paper 5387. <http://digitalcommons.mcmaster.ca/opensdissertations/5387>.

Wikgren A. 1998: Josephus Flavius. Vol. VI. *Jewish Antiquities*. Books XIV–XV (Loeb Classical Library). Cambr., Mass

Wilhelm A. 1905: Zu Josephus // *JÖAI*. 8, 238–242.

Willrich H. 1900: *Judaica: Forschungen zur hellenistisch-jüdischen Geschichte und Litteratur*. Göttingen.

Wilson T.A. 2005: Under Law in Galatians: A Pauline Theological Abbreviation // *JTS*. 56, 356–392.

Zimmermann C. 2002: *Handwerkervereine im griechischen Osten des Imperium Romanum*. Mainz–Bonn.

Zuckerman C. 1985–88: Hellenistic *politeumata* and the Jews. A Reconsideration // *SCI*. 8–9, 171–185.

«DECIDE THEIR CONTROVERSIES WITH ONE ANOTHER»: JEWISH COURTS IN THE PROVINCE OF ASIA

G. M. Kantor

The article discusses a vexed question of internal jurisdiction of Jewish diaspora communities in the Roman province of Asia, particularly at Sardis. The validity of Flavius Josephus' evidence is upheld, following the arguments of E.J. Bickerman and C. Eilers, and the ideology behind Roman interventions in support of Jewish courts discussed. It is contended that the judicial privileges granted by Rome to Jewish communities in Asia Minor were meant to protect Jews from misuse of power by local, rather than Roman provincial, courts. The grant of such privileges was likely to be based on a degree of recognition by the Roman government that the «ancestral laws» of the Jews were different from those of the Greeks and, thus, on the fact of Jewish substantive law being in existence in Asia Minor. It is further argued that the view that this necessarily entailed official recognition of internal Jewish courts is unwarranted and that even at Sardis, where it is known to have been granted, Jewish privileges in the judicial sphere remained very restricted in comparison with the level of autonomy that could be enjoyed by civic courts. In conclusion, further consequences of conflict of judicial privileges between Greek and Jewish communities for the spread of Roman jurisdiction in Asia Minor are explored.