

- История Армении Фавстоса Бузанда. 1953: Пер. с др.-арм. и коммент. М.А. Геворгияна; под ред. С.Т. Еремяна; вступит. ст. Л.С. Хачикяна. Ереван.
- История епископа Себеоса 1939: Пер. с арм. Ст. Малхасянца. Ереван.
- Малхасянц Ст.* 1896: Исследование об истории Фавстоса Бузанда. Вена (на арм. яз.).
- Мовсес Хоренаци* 1990: История Армении / Пер. Г. Саркисяна. Ереван.
- Периханян А.Г.* 1986: О первоначальном названии труда, приписываемого Фавсту // Международная конференция по средневековой армянской литературе, Ереван, 15–19 сентября 1986 г. Тез. докл. Ереван, 154–155.
- The Epic Histories... 1989: The Epic Histories Attributed to P'awstos Buzand (Buzandaran patmut'iwnk') / N.G. Garsoian (transl.). Cambr. (Mass.) (Harvard Armenian Texts and Studies 8).
- Toumanoff C.* 1976: Manuel de généalogie et de chronologie pour l'histoire de la Caucasic chrétienne (Arménit – Géorgie – Albanie). Roma.

ON THE GENEALOGY OF THE ARMENIAN CLAN OF THE MAMIKONYANS ACCORDING TO «BUZANDARAN»

I.G. Semyonov

The article substantiates the view that the founder of the Mamikonyan clan moved to Armenia at the end of the 3rd century. His great-grandson, Artavazd II had three wives. Almost all the children of Artavazd II died in the tumultuous events in Armenia and Iran in the second third of the 4th century. The Mamikonyans later went back to Artashen, the youngest son of Artavazd II by his second wife.

© 2012 г.

Е. С. Данилов

ARCANI В СООБЩЕНИИ АММИАНА МАРЦЕЛЛИНА (XXVIII. 3. 8)*

Статья посвящена пассажи Аммиана Марцеллина об areani/arcani. Автор приводит мнения исследователей относительно характера деятельности данного формирования и предлагает свою точку зрения.

Ключевые слова: Аммиан Марцеллин, Константин I, Валентиниан I, Феодосий Старший, Британия, Адрианов вал, areani, arcani, exploratores, frumentarii, agentes in rebus.

К числу дискуссионных проблем истории поздней античности принадлежит вопрос о состоянии римского военного дела эпохи домината¹. Характерной чертой позднеримской армии является многочисленность войсковых

Данилов Евгений Сергеевич – кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры всеобщей истории Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, научный сотрудник Научно-образовательного центра антиковедения ЯрГУ.

* Исследование проводится при поддержке Министерства образования и науки РФ: Госконтракт № 16.740.11.0104, а также РФФИ (грант № 10-06-00140-а).

¹ См., например: Серафимов 2010, 3–10.

подразделений с неясными функциями, составом и статусом. В ряде случаев мы встречаем у древних авторов единичные упоминания о различных должностях или службах, существование которых вызывает сомнения². К таковым можно отнести *arcani*, не зафиксированных ни в одном источнике, кроме сочинения Аммиана Марцеллина. В данной статье мы попытаемся дать ответы на ряд касающихся их вопросов. Стояли ли за упомянутым термином реальные люди? Чем занимались *arcani*? Где и когда они функционировали?

Обратимся непосредственно к тексту источника (Amm. Marc. XXVIII. 3. 8):

Arcanos genus hominum a veteribus institutum, super quibus aliqua in actibus Constantis rettulimus, paulatim prolapsos in vitia a stationibus suis removit: aperte convictos, acceptarum promissarumque magnitudine praedarum allectos, quae apud nos agebantur, aliquotiens barbaris prodidisse. id enim illis erat officium, ut ultro citroque [per longa spatia] discurrentes, vicinarum gentium strepitus nostris ducibus intimarent.

Еще в XVI в. итальянский филолог Марианджело Аккурсо (Аккурсий) в своем издании Аммиана Марцеллина предложил вместо *arcani* конъектуру *areani*³, которая была принята и поддержана некоторыми исследователями⁴. Она использована и в известном переводе Ю.А. Кулаковского и А.И. Сонни⁵. Но насколько это приемлемо? Значение слова *arcani* может указывать на секретный характер деятельности. В то же время этимология слова-замены крайне туманна, а сама вставка неубедительна⁶. Поэтому мы склонны придерживаться варианта *arcani*.

Итак, что нам известно про «*arcani*»?

1) *genus hominum*.

У Ю.А. Кулаковского и А.И. Сонни словосочетание переведено «класс служащих» – это спорная формулировка, так как *genus hominum* можно перевести просто как «род людей». Нельзя, пожалуй, категорично отвергать и вариант «племя людей», хотя это может показаться отражением примитивных социальных отношений. Отсутствие каких-либо дополнительных данных вынуждает нас вслед за Дж. Уордом назвать *arcani/areani* «загадочными»⁷.

Перевод дальнейшего текста представляется нам адекватным, поэтому проанализируем по нему дальнейшие сведения об *arcani*.

² Вспомним хотя бы должности *legatus aedilicius* и *quaestorius* (SHA. Tyr. Trig. XXXIII. 1), а также V Марсов легион (SHA. Claud. XIV. 2), которые скорее всего никогда не существовали; см. Властелины Рима 1992, 371, прим. 4; 372, прим. 40.

³ Accursius 1533, 240.

⁴ Egger 1929, 13, Anm. 1; Ensslin 1934, 1939; Stevens 1955, 395; Birley 2005, 415.

⁵ Ареаны, класс служащих, установленный с давних пор, о которых я кое-что рассказал в повествовании о Константе, стали мало-помалу позволять себе разные злоупотребления, и Феодосий устранил их с их постов. Они были изобличены в том, что, поддавшись соблазну полученной и обещанной им добычи, не раз сообщали варварам, что происходит у нас. Обязанности их состояли в том, чтобы совершать поездки в разных направлениях и сообщать нашим военачальникам о передвижениях соседних племен (Аммиан Марцеллин 2005, 457).

⁶ «Does the word or name occur elsewhere? I cannot find it in Ducange or Bailey's Facciolati or in any of Smith's Dictionaries» (Ramsay 1889, 222). «The precise status of the *areani* or *arcani* is difficult to determine. They seem to have been federates deployed on the frontiers to keep check on native activities; the term *areani* means "men of the open spaces", or "men of the sheepfolds", the term *arcani* meaning "intelligence agents"» (Laing 1975, 24).

⁷ Ward 1972, 283. Cp. Dixon, Southern 1996, 41.

- 2) «...установленный с давних пор, о которых я кое-что рассказал в повествовании о Константе...»

К сожалению, предшествовавший процитированному пассаж Аммиана об *argani* не сохранился. Поэтому мы можем лишь предполагать, что *argani* получили свои полномочия не позднее середины IV в. н.э. На эту мысль наводит упоминание имени Константа I (337–350 гг.). Если же не связывать появление *argani* с этим императором⁸, действительно посетившим Британию в 343 г. (*Lib. Or.* LIX. 137–141), то, скорее всего, они не могли появиться раньше 20-х годов II в., когда закончились работы по возведению Адрианова вала в Британии, «места службы» *argani*⁹. Эта датировка для нас более приемлема, так как маловероятно, чтобы Аммиан (ок. 330–395 гг.) считал время правления Константа седой древностью¹⁰. По крайней мере, когда он в других местах говорит о давних временах, то это чаще всего касается других столетий (XIV. 6. 6; XVII. 1. 11; XXII. 9. 3; XXIII. 1. 2; 6. 20; XXV. 1. 15; 8. 5; XXVI. 6. 7; XXVIII. 4. 11; XXXI. 5. 11–17; 14. 8).

- 3) «...стали мало-помалу позволять себе разные злоупотребления, и Феодосий устранил их с их постов...»

При Валентиниане I (364–375 гг.), о времени правления которого Аммиан ведет речь в XXVIII книге, если кто-либо из чиновников обвинялся в злоупотреблениях справедливо, то он, по выражению Зосима, «изгонялся без малейшей возможности прощения»¹¹. В нашем случае, как кажется, говорится о полном расформировании, а не о единичных увольнениях. Похожая ситуация имела место в конце III в. при Диоклетиане, полностью распустившем корпус *фрументариев*¹², которые также обвинялись в многочисленных должностных преступлениях (*Aur. Vict. De Caes.* XXXIX. 44–45). Чистку кадров произвел комит Феодосий, направленный в 368 г. августом восстанавливать целостность границ Британии (*Amm. Marc.* XXVIII. 3. 7)¹³. Роджер Томлин рассматривал акцию по роспуску *argani* как часть общей реорганизации *лимеса*¹⁴.

- 4) «...Они были избалованы в том, что, поддавшись соблазну полученной и обещанной им добычи, не раз сообщали варварам, что происходит у нас...»

Получается, что *argani* нарушали безопасность римских провинций, передавая варварам (пиктам и скоттам)¹⁵ сведения различного характера. Данную практику можно назвать предательством, которое хорошо оплачивалось. Вся неблагоприятность поступков *argani* видна еще и в том, что они получали долю той добычи (*praeda*), которую захватывали по их «наводке» варвары. По их же вине варвары могли безнаказанно ускользать из под удара приграничных войск римлян.

- 5) «...Обязанности их состояли в том, чтобы совершать поездки в разных направлениях и сообщать нашим военачальникам о передвижениях соседних племен...»

⁸ См., например: Банников 2011, 197.

⁹ Southern 2004, 404. Видимо, *argani* не использовались вдоль северной границы на континенте (Lee 2006, 179).

¹⁰ О времени Диоклетиана он отзывается как о не столь уж давнем (*Amm. Marc.* XIV. 11. 10).

¹¹ *Zos.* IV. 2. 4; пер. Н.Н. Болгова.

¹² О тех, кого называли *frumentarii*, см. Данилов 2011, 136–146.

¹³ PLRE. Flavius Theodosius 3.

¹⁴ Tomlin 1974, 307.

¹⁵ Jones 1996, 245.

Интересно то, что *arcani* были распущены за деятельность, прямо противоречившую их непосредственным обязанностям: они продавали информацию не только о варварах, но и варварам, т.е. были двойными агентами. Вероятно, именно последняя фраза о поездках навела Ю.А. Кулаковского на предположение, что не исключена еще одна возможность прочтения рассматриваемого слова: *angarii* (*angarius* – вестник, гонец)¹⁶. Эта конъектура более взвешенна, чем *areani*. Во всяком случае и у нее есть сторонники¹⁷. Однако если мы ограничимся версией о курьерах¹⁸, то упустим более важную составляющую деятельности *arcani*. Не каждый гонец может быть привлечен к сбору разведывательной информации. Т. Райт и А. Демандт считали *arcani* именно приграничными шпионами¹⁹. Ф. Кихле и Ш. Фрер сравнивали *arcanos* с *exploratores*, римскими военными разведчиками²⁰. Ф. Дворник предполагал, что *arcani* выбирались из числа фрументариев, а затем – *agentes in rebus*²¹. Г. Дональдсон и У. Френд делали акцент на том, что *arcani* должны были своевременно предупреждать о вражеской активности²². Особого взгляда на *arcani/areani* придерживается Р.М. Шелдон, точка зрения которой сводится к следующим наблюдениям. Во-первых, исследовательница не считает возможным причислять *arcani* к *exploratores*²³. По ее мнению, *arcani* выбирались из среды местного гражданского населения и использовались для скрытного сбора сведений. Если бы римская администрация могла привлечь для этой деятельности кадровых военных, то ни о каком предательстве не было бы и речи²⁴. Во-вторых, не имеется веских оснований для того, чтобы причислять *arcani* к фрументариям или *agentes in rebus*. Обе службы функционировали только в пределах римской территории и активно прибегали к услугам *cursus publicus*²⁵. В-третьих, по характеру деятельности *arcani* сопоставимы с союзными племенами, которые представляют разнообразные услуги, пока им это выгодно, и способны на предательство²⁶.

Данная позиция, на наш взгляд, близка к истине, но нуждается в корректировке.

Относительно *первого тезиса*: Шелдон не уточняет, откуда могли взяться нанятые для шпионажа гражданские лица. Были ли это добровольцы непосредственно с римской территории или некие неизвестные союзники из приграничной зоны, поддерживавшие постоянные контакты с потенциальными врагами? Имелись ли

¹⁶ Аммиан Марцеллин 2005, 457, прим. 1. См. Seek 1894, 2184–2185.

¹⁷ «This word occurs nowhere else; the Arcani would seem to be connected with the secret service (*agentes in rebus*), to judge from the name and the description of their duties. They were perhaps the same as the Angarii, so called from ἄγγαρος, an old Greek word for a Persian mounted courier, and were in charge of the Roman courier-service; see Cod. Theod. VIII, de cursu publico, tit. 5» (Ammianus Marcellinus 1956, 137, nt. 86).

¹⁸ «Areani, scheinen eine Art von Eilboten gewesen zu seyn» (Wagner 1794, 321). См. также Hunt 1998, 7.

¹⁹ Wright 1852, 377; Demandt 1972, 89; cp. Snyder 2003, 61.

²⁰ Kiechle 1962, 187; Frere 1987, 337; cp. Potter, Johns 1992, 192; Kamm 2004, 155.

²¹ Dvornik 1974, 117.

²² Donaldson 1990, 209; Friend 1992, 128.

²³ Главной оборонительной мерой римского командования в Британии в начале III в. было обустройство выдвинутых форпостов за Адриановым валом, сформированных из нерегулярных частей или пограничных дозоров *exploratores*, например, в Хай Рочестере, Ризингеме, Бьюкасле и Незерби (Berchem 1955, 142–143; Jarrett 1994, 70).

²⁴ Sheldon 2005, 224 (см. рец.: Данилов 2010, 26–32).

²⁵ Sheldon 2005, 269.

²⁶ Sheldon 2005, 284.

посредники в передаче необходимых данных? Если таковые были, то они, вероятно, как раз и числились военными.

Известно, что на важных участках лимеса существовали особые чины, которые фиксировали всю информацию о процессах на границе. Здесь проходили службу *beneficiarii* – солдаты, отслужившие много лет в легионе, которые выбирались наместником провинции или легионными легатами²⁷. Они должны были сообщать о том, что происходит на вверенном им участке границы, следили за порядком на дорогах²⁸. Это позволяло ввести дополнительный инструмент надзора в неспокойных местах²⁹. 50, максимум 100 человек – такова численность подразделений, несших гарнизонную службу в приграничных *stationes*³⁰. Информация, собранная на границе, могла быть сопоставлена и оценена наместниками провинций и их советниками. Далее она, видимо, распространялась циркулярным письмом вместе с инструкциями, указывающими местным командирам, что необходимо разузнать или сделать³¹.

Согласно точке зрения Э. Бирли, можно различать «открытый», т.е. слабо насыщенный войсками и крепостными сооружениями лимес (Нумидия, Дакия, Верхняя Германия) и «закрытый» лимес (Британия, Нижняя Германия, Паннония, Нижняя Мезия)³². В некоторых случаях информация (в первую очередь слухи³³) могла быть собрана за пограничной чертой, на вражеской территории. Особенно это должно было быть характерно именно для «открытых» лимесов, где свою важную миссию выполняли *exploratores*³⁴. По-видимому, обширное патрулирование на иностранной территории было возможно скорее в ареалах обитания дезорганизованных народов Северной Африки и Европы³⁵, чем на участках персидской границы³⁶. Кроме эксплораторов разведывательную деятельность за пограничной чертой могли производить специальные агенты, которые знали тот или иной варварский язык и официально могли служить переводчиками (*interpretes*) при наместниках провинций³⁷.

Второй тезис Р.М. Шелдон о сфере деятельности не вызывает возражений в отношении фрументариев, но применительно к *agentes in rebus* требует корректировки. Действительно, упомянутая схола ассоциируется в первую очередь с внутренним политическим сыском (CTh. VI. 29)³⁸. Однако в ее истории были исключительные моменты. Эдикт 395 г. указывает на то, что *agentes in rebus* сопровождали императора Феодосия в его военных кампаниях (CTh. VI. 27. 7). В 356 г. агент Клематий совершил секретную операцию по форсированию Евфрата для проверки активности персов на границе (Lib. Ep. 430. 6–7). Упомянутый не раз Аммианом агент Аподемий тесно сотрудничал с комитом Барбационом, который руководил

²⁷ Rankov 1994, 219–232; Dise 1996, 287.

²⁸ Mocsy 1974, 234; Hiltbrunner 2005, 113; Southern 2007, 227.

²⁹ Schallmayer 2000, 24.

³⁰ Подробнее см. Nelis-Clément 2000, 133–210.

³¹ Austin, Rankov 1995, 172.

³² Birley 1988, 13–20.

³³ Graham 2009, 80–81.

³⁴ Gichon 1989, 164–165.

³⁵ Drummond, Nelson 1994, 24.

³⁶ Nicasie 1998, 159.

³⁷ Подробнее см. Peretz 2006, 451–471.

³⁸ См., например: Blum 1969.

доместиками при Галле Цезаре, командовал 25-тысячной армией против аламаннов и освобождал Рецию от ютунгов (Амм. Марс. XIV. 11. 19; 16. 11; 17. 6).

Третий тезис Р.М. Шелдон представляется приемлемым, если учесть упоминание Аммиана о доле в грабительской добыче, на которую вряд ли бы польстились римские граждане, тем более из государственного аппарата или армии, из-за опасности быть уличенными в столь тяжком преступлении.

Таким образом, мы полагаем, что нет оснований не доверять сообщению Аммиана Марцеллина об *arsani*. Под этим термином мы понимаем группу гражданских лиц, снабжавших римских военачальников в оперативном порядке разведывательной информацией об обстановке за стеной Адриана. Гипотетически их неофициальная служба могла возникнуть после возведения Адрианова вала в 126 г. и закончить существование в 368 г. *Arsani* могли осуществлять свою миссию тайно и эффективно столь длительное время лишь в том случае, если не вызывали подозрений. В этом им должны были содействовать повседневные занятия, например, торговля.

Литература

- Аммиан Марцеллин 2005: Римская история / Пер. Ю.А. Кулаковского и А.И. Сонни. М.
Банников А.В. 2011: Римская армия в IV столетии (от Константина до Феодосия). СПб.
Властины Рима 1992: Биография римских императоров от Адриана до Диоклетиана / Пер. С.П. Кондратьева; под ред. А.И. Доватура. М.
Данилов Е.С. 2010: Рец.: Р.М. Шелдон. Разведывательная деятельность в античном Риме: на бог-ов надейся, но проверяй // Вестник Поморского университета. Сер. «Гуманитарные и социальные науки». 10, 26–32.
Данилов Е.С. 2011: Война и разведывательная деятельность в античном Риме. Ярославль.
Серафимов М.Н. 2010: Римская армия в IV в. н.э.: Автореф. дис. ...канд. ист. наук. СПб.
Accursius M. (ed.) 1533: Ammianus Marcellinus a Mariangelo Accursio mendis quinque mil- libus purgatus, & libris quinque auctus ultimis, nunc primum ad eodem inuentis. Augustae Vindelicorum.
Ammianus Marcellinus 1956: History. Vol. III / J.C. Rolfe (transl.). Books 27–31. Cambr.
Austin N., Rankov N.B. 1995: Exploratio. Military and Political Intelligence in The Roman World. L.
Berchem D., van 1955: On Some Chapters of the *Notitia Dignitatum* Relating to the Defence of Gaul and Britain // AJPh. 2, 138–147.
Birley A.R. 2005: The Roman Government of Britain. Oxf.
Birley E. 1988: The Roman Army. Papers 1929–1986. Amsterdam.
Blum W. 1969: Curiosi und Regendarii. Untersuchungen zur geheimen Staatspolizei der Spätantike. München.
Demandt A. 1972: Die Feldzüge des Älteren Theodosius // Hermes. 1, 81–113.
Dise R.L. 1996: The *Beneficarii Procuratoris* of Celeia and the Development of the *Statio* Network // ZPE. 113, 286–292.
Dixon K.R., Southern P. 1996: The Late Roman Army. New Haven – London.
Donaldson G.H. 1990: A Reinterpretation of RIB 1912 from Birdoswald // Britannia. 21, 207–214.
Drummond S.K., Nelson L.H. 1994: The Western Frontiers of Imperial Rome. N.Y.
Dvornik F. 1974: Origins of Intelligence Services: The Ancient Near East, Persia, Greece, Rome, Byzant- ium, the Arab Muslim Empires, the Mongol Empire, China, Muscovy. New Brunswick.
Egger R. 1929: Der erste Theodosius // Byzantion. 5, 9–32.
Ensslin W. 1934: Theodosius. 9 // RE. II. Reihe. Hlbd 10, 1937–1945.
Frend W.H.C. 1992: Pagans, Christians, and «the Barbarian Conspiracy» of A.D. 367 in Roman Britain // Britannia. 23, 121–131.
Frere S.S. 1987: Britannia: a History of Roman Britain. L.
Gichon M. 1989: Military Intelligence in the Roman Army // Labor omnibus unis: Gerold Walser zur 70. Geburtstag dargebracht von Freunden, Kollegen und Schülern / H.E. Herzog, F. Frei-Stolba (Hrsg.). Stut- tgart (Historia Einzelschriften 60), 154–170.
Graham M.W. 2009: News and Frontier Consciousness in the Late Roman Empire. Ann Arbor.

- Hiltbrunner O. 2005: Gastfreundschaft in der Antike und im frühen Christentum. Darmstadt.
- Hunt D. 1998: The Successors of Constantine // CAH. 2nd ed. Vol. XIII / A. Cameron, P. Garnsey (eds.). Cambr., 1–43.
- Jarrett M.G. 1994: Non-Legionary Troops in Roman Britain. Part One, the Units // Britannia. 25, 35–77.
- Jones M.E. 1996: The End of Roman Britain. Ithaca.
- Kamm A. 2004: The Last Frontier: the Roman Invasions of Scotland. Glasgow.
- Kiechle F. 1962: Das Gießener Gräberfeld und die Rolle der Regio Translimitana in der römischen Grenzpolitik // Historia. 2, 171–191.
- Laing L.R. 1975: The Archaeology of Late Celtic Britain and Ireland, c. 400–1200 AD. L.
- Lee A.D. 2006: Information and Frontiers. Roman Foreign Relations in Late Antiquity. Cambr.
- Mocsy A. 1974: Pannonia and Upper Moesia. A History of the Middle Danube Provinces of the Roman Empire. L.
- Nelis-Clément J. 2000: Les *beneficiarii*. Militaires et administrateurs au service de l'Empire (Ier s. a.C. – Vle s. p.C.). Bordeaux.
- Nicasie M.J. 1998: Twilight of Empire. The Roman Army from the Reign of Diocletian until the Battle of Adrianople. Amsterdam.
- Peretz D. 2006: The Roman Interpreter and His Diplomatic and Military Roles // Historia. 4, 451–471.
- Potter T.W., Johns C. 1992: Roman Britain. L.
- Ramsay J.H. 1889: Areani // The Classical Review. 5, 222.
- Rankov N.B. 1994: Die Beneficiarii in den literarischen und papyrologischen Texten // Der römische Weihebezirk von Osterburken II. Kolloquium 1990 und paläobotanische-osteologische Untersuchungen / E. Schallmayer (Hrsg.). Stuttgart, 219–232.
- Schallmayer E. 2000: Die Saalburg und die Römer // Hessen. Geschichte und Politik / B. Heidenreich, K. Böhme (Hrsg.). Stuttgart, 21–34.
- Seek O. 1894: Angaria // RE. Bd I, 2184–2185.
- Sheldon R.M. 2005: Intelligence Activities in Ancient Rome. Trust in the Gods, but Verify. L.–N.Y.
- Snyder C.A. 2003: The Britons. Padstow.
- Southern P. 2004: The Army in Late Roman Britain // A Companion to Roman Britain / M. Todd (ed.). Oxf., 393–408.
- Southern P. 2007: The Roman Army: A Social and Institutional History. Oxf.
- Stevens C.E. 1955: Hadrian and Hadrian's Wall // Latomus. 14, 384–403.
- Tomlin R. 1974: The Date of the «Barbarian Conspiracy» // Britannia. 5, 303–309.
- Wagner J.A. 1794: Ammian Marcellin: mit erläuternden Anmerkungen. Bd III. Frankfurt am Main.
- Ward J.H. 1972: Vortigern and the End of Roman Britain // Britannia. 3, 277–289.
- Wright Th. 1852: The Celt, the Roman, and the Saxon: a history of the early inhabitants of Britain, down to the conversion of the Anglo-Saxons to Christianity. L.

ARCANI IN AMMIANUS MARCELLINUS XXVIII. 3. 8

E.S. Danilov

Reconsidering the conjectures proposed instead of *arcani* in Ammianus Marcellinus' text (*areani*, *angarii*), the author supports the manuscript version, which he believes to have clear sense and to be well grounded in the context. In his opinion, *arcani* were not a military unit, but a group of persons recruited from Roman Britannia for the purposes of intelligence at the frontier near Hadrian's Wall.