

© 2010 г.

С.Ю. САПРЫКИН, А.А. МАСЛЕННИКОВ. Граффити и дипинти хоры античного Боспора. Симферополь–Керчь: АДЕФ-Украина 2007 (Bosporos Studies. Supplementum 1). 320 с.

Выход в свет свода граффити и дипинти с хоры античного Боспора, составленного первоклассными специалистами по истории и археологии Северного Причерноморья С.Ю. Сапрыкиным и А.А. Масленниковым, нельзя не признать одним из самых значительных событий в отечественной науке за последние годы. История публикации и исследования греческих и латинских надписей процарапанных или нанесенных краской на поверхности керамической тары имеет в нашей стране богатую традицию. Еще в конце XIX в. Э.Р. фон Штерн опубликовал первые подборки греческих граффити Северного Причерноморья¹, а русский филолог-классик и эпиграфист, составитель IOSPE В.В. Латышев зарезервировал для свода причерноморских керамических надписей III том своего корпуса. Составление этого свода было поручено Е.М. Придику, который собирал материалы для III тома IOSPE до 1935 г., но этот том так до сих пор и не издан². Впоследствии изданием и изучением граффити и дипинти Северного Понта занимались такие видные ученые, как И.И. Толстой³ и Д.Б. Шелов⁴. Начиная с выхода в свет сборника И.И. Толстого достаточно регулярно публикуются все новые и новые памятники⁵. Особенно следует отметить труды В.П. Яйленко, который не только издает новые надписи, но занимается также теоретическим осмыслением принципов издания граффити⁶. В последние годы множество граффити и дипинти было собрано и издано также И.А. Емец⁷, но его работы не лишены недостатков, что отмечают и издатели рецензируемого мною свода (с. 10–11, 13). Выход в свет настоящего корпуса граффити и дипинти боспорской хоры, как мне кажется, является очевидным свидетельством того, что исследование и издание памятников «малой эпиграфики» достигло в нашей науке качественно более высокого уровня.

С.Ю. Сапрыкин и А.А. Масленников проделали очень большую и трудоемкую работу, опираясь как на отечественные традиции изучения граффити, так и на лучшие образцы подобных исследований и изданий на Западе⁸. В своде представлено 1266 надписей: 948 с территории европейского Боспора (с 59 археологических объектов) и 300 – с азиатского (с 23 археологических объектов), а также еще 18 надписей, «всплывших» уже при составлении корпуса, нумерация которых дана в продолжение основной – под литерами *а, б, в, г* (см. с. 13). В основу издания положены следующие принципы: 1) надписи приводятся по конкретным археологическим памятникам, т.е. по местам находок; 2) все археологические объекты разделены на две группы – европейский и азиатский Боспор и даются в алфавитном порядке; 3) в каждом случае надписям с объекта предпосылается краткая информация о самом памятнике: местоположение, общая и раскопанная площадь, хронология, типо-

¹ Штерн 1897; 1901.

² О Е.М. Придики см. Павличенко 2000.

³ Толстой 1953.

⁴ Шелов 1978; 1989; Беттгер, Шелов 1998.

⁵ Граффити 1978; Соломоник 1984; 1993; Молев 2003; 2004; Nawotka 1998; Горская 2002; Цветаева 1986; Сапрыкин 2002; Шелов-Коведяев 1991; Потапова 1994; Масленников 1987; Винокуров 2003; Малышев 2005; Зинько 2003.

⁶ Яйленко 1979; 1980а; 1980б; 2005; 2006.

⁷ Емец 1991; 1995; 1999; 2000; 2002; 2004; 2005; Емец, Петерс 1992; 1993; 1994; Емец, Зубарев 2000; Емец, Диатроптов 2002.

⁸ Издатели опираются для привлечения аналогий боспорским граффити и дипинти на: Lang 1976; Wolters 1940; Lehmann 1960; Roller 1987; Domaradzka 1996; 2002; Broneer 1954; Jeffery 1962 и др.

вая принадлежность, характеристика прочих находок и библиография; 4) дается номер полевой или коллекционной описи, а также общая и частная (по памятнику) нумерация каждой надписи. Надписи классифицируются по следующим группам: 1) буквенные граффити и дипинти, 2) рисуночные граффити, 3) условно-знаковые граффити и 4) изображения неясного содержания или происхождения. Подача материала в своде основана не только на алфавитном принципе, но и распределена по основным типам керамической тары (чернолаковая, краснолаковая, простая гончарная керамика, амфоры, пифосы и т.д.).

В заключении (с. 225–234) даются выводы, как отмечают издатели, «самые общие и во многом пока еще предварительные». Суть их, в общем, следующая. Издатели отмечают, что поселения, расположенные в глубине Крымского полуострова (например, Артезиан, Михайловка, Белинское), дают значительно больше граффити и дипинти, чем поселения, находящиеся на берегу Азовского моря (например, Новоотрадное, Семеновка, Зеленый мыс). Можно предположить, что жители древнего Приазовья были менее грамотными или более варваризованными, по крайней мере в период III–VI вв. н.э. В общей массе граффити и дипинти боспорской хоры преобладают коммерческие надписи. И лишь очень незначительное число граффити свидетельствует о почитании жителями сельских поселений божеств эллинского пантеона. Граффити, свидетельствующие о таком почитании, в подавляющем числе происходят из слоев и комплексов IV–III вв. до н.э., и впоследствии такие надписи встречаются очень редко. Далее, среди надписей, отдельных знаков и монограмм нет ни одного примера, который мог бы свидетельствовать о присутствии среди сельского населения Боспора выходцев из семито-арамейской, в частности, иудейской среды. И это при том, что количество надписей с варварскими и тамгообразными знаками возрастает по мере удаления от классической эпохи. На основании изучения граффити и дипинти и исследования их в контексте с надписями и папирусными документами других регионов древнего мира С.Ю. Сапрыкин и А.А. Масленников приходят, как представляется, к весьма важному выводу о том, что цены на амфорах и кувшинах в виде одного или двух–трех монетных номиналов соответствующей эпохи истории Боспора отражают стоимость не всего содержимого амфорной тары, а только одной ее части – чаще всего емкостью в хой, котилу, патеру и т.д. Кроме того, памятники керамической эпиграфики с боспорской хоры подтверждают, по мнению издателей вода, правильность выводов о том, что сокращения на донцах сосудов с внешней стороны чаще всего означают не теонимы, а имена владельцев⁹. Впрочем, как отмечают они, распределение надписей по тулову сосуда не было столь однозначным: посвящения божествам фигурировали не только на их стенках или под венчиками, но и на донцах, и наоборот – в ряде случаев частновладельческие надписи и прочие метки наносились и на стенки сосудов, а сокращения имен собственников и торговые метки – на донцах¹⁰.

За заключением следует небольшая аннотация на английском языке, библиография, список сокращений и иллюстраций, в который включены карта и прориси с несколькими фотографиями публикуемых памятников. В конце книги находятся указатели греческих собственных имен, теонимов, слов и сокращений, дат, цифр, цен и знаков, встречающихся в изданных граффити и дипинти. Следует, впрочем, отметить, что в указатели включены только те надписи, в которых издатели вычитывают буквы и цифры, а рисуночные граффити и тамгообразные знаки в них не входят.

В целом свод граффити и дипинти хоры античного Боспора безусловно является серьезным вкладом в отечественную и мировую науку. Нет сомнения в том, что труд С.Ю. Сапрыкина и А.А. Масленникова на долгое время станет настольной книгой эпиграфиста, историка и археолога, занимающегося исследованием различных проблем истории и культуры Северного Причерноморья в античности¹¹. Столь высокая оценка корпуса, разумеется, не означает того, что он абсолютно безупречен. Всякий научный труд, тем более в такой туманной сфере как греческие граффити, будет рождать острые дискуссии по поводу определенных мнений в нем представленных. При анализе каждой издаваемой ими надписи издатели старались привлечь как можно большее число аналогий и из понтийского региона, и из других областей античной ойкумены. Однако, как отмечают сами ученые, «в силу объективных причин, а также вследствие самого характера материала, когда речь идет об одной–двух буквах, все возможные восстановления выявить, естественно, нереально» (с. 225). Кроме того, следует учитывать тот факт, что на предложение авторов свода принять участие в задуманном ими проекте издания корпуса граффити и дипинти откликнулись не все археологи. Так, издателям не удалось получить материалы из раскопок последних лет, проводимых на территории

⁹ См. Яйленко 1980а, 76–82; 1987, 224–226.

¹⁰ Ср. Семичева 1997, 137–138 (большинство граффити из китейского зольника – сокращения на донцах); Бессонова 2005, 10; Намойлик 2007.

¹¹ Уже сейчас корпус С.Ю. Сапрыкина и А.А. Масленникова широко используется в новых публикациях граффити, см., например: Федосеев 2009, 461–476.

хоры азиатского Боспора петербургскими археологами, а также все дипинти из городищ Михайловка и Артезиан. Эти обстоятельства, конечно, сужают общий горизонт возможных аналогий и восстановлений публикуемых памятников. Сознвая, что в любом таком корпусе можно найти множество недостатков, я лишь предлагаю несколько замечаний к новоизданным надписям.

№ 2:  можно читать не только как ΛΑΙ или ΜΑΙ, но и ΝΑΙ, т.е., возможно, личное имя Ναΐς).

№ 44:  можно понимать не только как ΛΛ, Μ или ΧΛ, ΧΜ, но и как ΝΙ (ср. № 475–479).

№ 115:  издатели понимают как ΔΛΙ, т.е. δ(έκα) λί(τραί). Однако представляется также возможным и чтение ΔΝ, т.е. δ(ίκαιον) ν(όμισμα), т.е. как «твердоустановленный стандарт» меры (ср. комментарий издателей к № 153, с. 47).

№ 147:  возможно толковать не только как ΙΧΧΙ, но и как ΙΑΧΙ (ср. № 91).

№ 155:  можно читать не только как Μ|ομμίον, но и как Ν|ομμίον (ср. SEG 28:727 Эвбея) и Ου|ομμίον (ср. DAW 44, 6 (1896) 131, 21 8 Киликия и Исаврия).

№ 224: В надписи  можно также предполагать текст ΜΝ, т.е. μ(ετρητής) ν(όμισμα), т.е. «правильный стандарт метрета». Издатели склоняются в пользу ΛΛΝ, т.е. Λ λί(τραί) ν(όμισμα) – «правильный стандарт амфоры в 30 литров».

№ 275:  Издатели предлагают два варианта: [δ]έρτου из δείρτου (δέρτον – «очищенный»), а также [Λα]έρτου (на Боспоре не засвидетельствованное). Кроме предложенных вариантов, можно также предложить и имена Ἰερτος¹², Σμέρτος¹³ или Τερτος¹⁴.

№ 323:  Здесь скорее, как мне видится, не (ἀλ') Ἀλεξ(άνδρου) / ὑπ' Ἰού(λιον), а (ἀλ')

Ἀλεξ(άνδρου) / Ὑπίου. Личное имя Ὑπίος засвидетельствовано в Македонии (SEG 2:428), в Малой Скифии (ср. ISM II. 248; 462; SEG 39:679), в Ионии (Smyrna 545; SEG 30:1334), в Вифинии (IK Prusias ad Nupium 98, 104) и в Великой Греции (IG XIV. 907; IGUR I. 71).

№ 324:  здесь издатели предполагают «Γατρι-, может быть Γά(σ)τρ(ω)ι (?) vel γα(σ)-τρι(όμενος ἀμφορεύς) (?)». Возможно, кажется, предложить и Πατρι(κίωι) (ср. IGLSyg 3, 2, 1232).

№ 372:  очевидно, читается не ΣΑ, а ΛΑ. Соответственно граффито следует толковать либо как λά(θυρος) (ср. № 46), либо как λ(ευκός) ἀ(μπέλινος οἶνος) (ср. № 551), либо как Λάμαχος (ср. № 552) и т.д.

№ 377:  можно читать и как Μευα и трактовать текст как личное имя в генитиве: Μευα(ου) (ср. IGBR V. 5070) или Μευά(κου) (CIRB 36, 1245, 1280). Сапрыкин и Масленников читают Μέναν(δρος).

№ 378–393 (, , ,  и пр.), возможно, являются посвящениями Зевсу Агорею¹⁵ или Гермесу Агорею, культ которого засвидетельствован в Ольвии¹⁶. В этой связи следует заметить, что поселение Генеральское западное, на котором были найдены эти надписи, имело какой-то особый статус и было, как предполагают, чем-то вроде центра обширных сельских владений. На западном блоке этого поселения площадью ок. 550 кв. м была обнаружена самая большая в Северном Причерноморье зерновая яма. Известно, что агораномы, чьим божественным покровителем выступал Гермес Агорей, отвечали за поставки зерна¹⁷, можно предположить, что эти надписи-посвящения Агорею делались боспорскими государственными чиновниками-агораномами.

№ 397:  является явным посвящением. Гораздо ближе к истине, чем предположение издателей о диносе («(этот) сосуд Гераклида ? (посвятил...) по обету» с вариантом «сосуд Гера(клу) от

¹²Ср. IG II². 2193, 4759, 9713; Agora 15, 347 (Аттика); IG XII. 3, 341, 444, 708, 714, 1403, 1521, 1523, 1542 (Фера).

¹³Ср. Thrakika 13 (1940) 25. 7. 1–3.

¹⁴IGBR II. 644.

¹⁵IG X. 2.2 278; 252 (Македония); ISM III. 49 (Каллатис); Lindos II. 221; N. Suppl. Epig. Rodio 171, 21 (Родос); SEG 23:563, 566; 41:743; IC II. vi.1 (Крит); IMT (Apollon) Milet 2260.

¹⁶IOSPE I². 128–129. Кроме Ольвии культ Гермеса Агорея засвидетельствован также: EAM 9; SEG 47:1002 (Македония); I. Aeg. Thrace 13; ISM I. 175–176 (Фракия); IG XI. 41143 (Делос); Aphrodisias 24, 148, 307 (Афродисиада); Erythrai 60–61 (Эрифры).

¹⁷Об агораноме, их обязанностях и связи с Гермесом Агореем см. Graf 1985, 270; Parker 2005, 408.

такого-то по обету?)), как мне кажется, будет полагать в начале надписи личное имя, например, [Αβυ]δηνός¹⁸, [Ολ]δηνός¹⁹, [Αὐφ]δηνός²⁰, [Σαλβ]δηνός²¹, [Μενέ]δηνος²² или [Γορ]δηνός²³.

№ 439: [...]ΟΣ. Можно предполагать не только то, что это – окончание слова мужского рода второго склонения (издатели), но и окончание генитива третьего склонения.

№ 443: ΣΙΜΙΑ. Издатели почему-то предполагают только имена Σιμιάδης и Σιμιάς, но ведь есть еще и просто Σιμία, которое встречается в лапидарной эпиграфике Херсонеса (IOSPE I2. 410), а также в граффити Σι(μία) (Толстой 40), а кроме того, в Малой Скифии (IK Byzantion 73; SEG 37:631.3).

№ 455: ΨΕ. Не совсем понятно, почему издатели видят в этой надписи ΨΕ, а не ΥΕ.

№ 573:  Πα... «кубок или чашка Πα... (личное имя), или [έ]κτά[τος] «необычный, необыкновенный» сосуд. Однако возможно, что, все буквы являются просто частью одного имени: [Ή]κτά[γλου]²⁴ или, допустим, [Δαμο]κτά[τεος]²⁵.

№ 652: По прориси  совсем не «очевидно», как полагают издатели, что первые три буквы находятся в лигатуре NYM.

№ 662:  Толкование надписи издателями свода (Nána κατὰ Ὀνήσω ἱε, т.е. «порочная Нана с Онесом вступила в связь») не кажется убедительным. Ближе к истине, думается, был Ю.Г. Виноградов с чтением ná(ι) ná(ι) κατὰ Ὀνήσωι ἔ[στω] (?)²⁶. Я полагаю, что возможно и такое чтение: Nána κατὰ Ὀνήσωι ἔ[στω], т.е. «Нана, будь отвратительна Онесу!».

№ 868: ...ΤΥС... К предложенным издателям личным именам Τὺς и [Κό]τυς можно также добавить имя [Τ]άτυς (CIRB 209).

№ 872:  Издатели предлагают видеть здесь или личное имя Ἀρδι(νδείανος), или imperat. praes. act. ἄρδε – «полей водой». Возможными личными именами могут также быть: [Κ]αρδί[ου] (CIRB 947, 1282), [Αμ]αρδί[άκου] (CIRB 1279) и Ἀρδί[νείανου] (CIRB 1285).

№ 938: На одной грани маленького прямоугольного алтаря – монограмма , которую издатели свода предлагают понимать как χρ(ησιμῶ), т.е. «для предсказания оракула» или «оракулу». Я думаю, что монограмма может означать и просто слово χ(α)ρ(ιστήριον), т.е. «благодарственное приношение». Алтарь и был этим χρηστήριον.

№ 945:  Издатели предлагают читать в этой надписи inv(entarium), inv(erte), inv(ergo) и inv(ectus). Возможно, думаю, и [Deo sive Heroi sive Soli] inv(icto).

№ 1138: На стенке амфоры из светлой глины с рифленой поверхностью предположительно VI в. н.э. красной краской изображен крест и надписи . Слева от креста – ΘΥ, а справа или – ΧΡ (по чтению Диатроптова и Емеца²⁷) или – ΧΓ (по чтению издателей свода). С.Ю. Сапрыкин и А.А. Масленников полагают, что в надписи сказано χ(όεξ) Γ, т.е. «3 хоя». Однако букву, которую они принимают за гамму, а И.А. Емец за ро вполне можно толковать и как лунарную сигму с незавершенным нижним изгибом. Если эта буква – сигма, то вторую часть надписи можно читать как Χ(ριστό)ς, что вполне в гармонии с левой надписью, которую еще первые издатели надписи прочли как Θ(εού) Υ(ίος).

Конечно, в ходе дальнейшего изучения истории и культуры древнего Причерноморья изданные С.Ю. Сапрыкиным и А.А. Масленниковым надписи будут неоднократно подвергаться различным интерпретациям и реинтерпретациям, но без всякого сомнения издание этого корпуса будет считаться значительной вехой в изучении понтийской эпиграфики. Хочется также отметить превосходное полиграфическое исполнение книги. Надеюсь, что рецензируемое издание не только послужит примером того, как нужно работать с граффити и дипинти, но и поднимет издательскую планку для будущих проектов такого рода.

¹⁸ IG II². 433, 483; IG I². 1340; Syll³ 424; EKM 1. Beroia 140; ABSA 18 (1911/12) 161.35; IG XI 2.120; 5.1073; IMT Skam/Neb Taeler 185; Von Debod bis Bab Kalabsche III. 132, L370.

¹⁹ Dodone 18.108.

²⁰ JÖAI 32 (1940) Bbl. 14,6.

²¹ IGBR IV. 2088.

²² IG XII 8. 183

²³ TAM V. 1. 739.

²⁴ Ср. IG II². 2059, 2063, 2224; SEG 18:83, 21:626, 21:760, 28:225, 39:209[c].

²⁵ Syll³ 609/610 [3].

²⁶ Vinogradov 1990, 556 sq.

²⁷ Диатроптов, Емец 1995, 20, № 57; см. также Зубарь, Хворостяный 2000, 124, рис. 60; Емец 2005, табл. CXVI, 3.

Литература

- Бессонова С.С. 2005: Находки греческой керамики с граффити в скифских погребениях Северного Причерноморья // Боспорские исследования. X, 5–26.
- Беттгер Б., Шелов Д.Б. 1998: Дипинти на амфорах из Танаиса. М.
- Винокуров Н.И. 2003: Граффити из раскопок античных памятников урочища Артезиан в Крымском Приазовье // ПИФК. XIII, 151–192.
- Горская О.В. 2002: Культы Нимфея по материалам граффити // Боспорский феномен. Ч. 2, 114–121.
- Граффити 1978: Граффити античного Херсонеса / Э.И. Соломоник (ред.). Киев, 1978.
- Диатроптов П.Д., Емец И.А. 1995: Корпус христианских надписей Боспора // Эпиграфический вестник. 2, 7–40.
- Емец И.А. 1991: Древнегреческие граффити с поселения «Красноармейское» // Вопросы истории и археологии Боспора. Воронеж–Белгород, 20–26.
- Емец И.А. 1995: Граффити и дипинти как источник по сакральным представлениям населения Боспора // Эпиграфический вестник. 3, 27–85.
- Емец И.А. 1999: Эпиграфические материалы с Керченского полуострова. II // Эпиграфический вестник. 5, 64–92.
- Емец И.А. 2000: Граффити и дипинти с античных поселений азиатского Боспора // Эпиграфический вестник. 6, 5–45.
- Емец И.А. 2002: Граффити и дипинти с античных поселений европейского Боспора // Эпиграфический вестник. 7, 1–62.
- Емец И.А. 2004: Значение некоторых аббревиаций на античных амфорах с территории Боспора Киммерийского // Археология. 1, 43–59.
- Емец И.А. 2005: Граффити и дипинти из античных городов и поселений Боспора Киммерийского. М.
- Емец И.А., Диатроптов П.Д. 2002: Эпиграфические материалы с античных поселений азиатского Боспора // Эпиграфический вестник. 8, 1–64.
- Емец И.А., Зубарев В.Г. 2000: Граффити и дипинти с городища у села Белинское // Древности Боспора. 3, 27–37.
- Емец И.А., Петерс Б.Г. 1992: Эпиграфические материалы из Патрея // Древности. 3, 128–152.
- Емец И.А., Петерс Б.Г. 1993: Граффити и дипинти античной Феодосии // КСИА. 207, 77–83.
- Емец И.А., Петерс Б.Г. 1994: Граффити из поселения Михайловка // РА. 2, 164–178.
- Зинько В.Н. 2003: Хора боспорского города Нимфея // Боспорские исследования. IV, 3–316.
- Зубарь В.М., Хворостяный А.И. 2000: От язычества к христианству. Киев.
- Мальшиев А.А. 2005: Граффити на керамических сосудах как исторический источник (на материалах юго-восточной периферии Боспора VI в. до н.э. — III в. н.э.) // Древности Евразии от ранней бронзы до раннего средневековья. Памяти В.С. Ольховского. М., 547–562.
- Масленников А.А. 1987: Граффити и дипинти с мыса Зюк // КСИА. 191, 45–53.
- Молев Е.А. 2003: Граффити на чернолаковых сосудах из раскопок Китея (1970–1995 гг.) // Древности Боспора. 6, 217–238.
- Молев Е.А. 2004: О культе Аполлона в Китее // Древности Боспора. 7, 302–308.
- Намойлик А.С. 2007: Граффити на чернолаковой керамике из святилища Деметры в Нимфее // Боспорский феномен. II, 317–325.
- Павличенко Н.А. 2000: Е.М. Придик, петербургский филолог и эпиграфист // Древний мир и мы: Классическое наследие в Европе и в России. Вып. II. СПб., 189–206.
- Потапова Ю.Б. 1994: Граффити на чернолаковой и столовой керамике Елизаветовского городища // Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 1992 году. Вып. 16. Азов, 101–118.
- Сапрыкин С.Ю. 2002: Несколько неизданных горгиппийских граффити // Боспорский феномен. Ч. 1, 284–291.
- Семичева Е.А. 1997: Граффити китейского святилища // Боспор и античный мир. Нижний Новгород, 137–138.
- Соломоник Э.И. 1984: Граффити с хоры Херсонеса. Киев.
- Соломоник Э.И. 1993: Надписи на крымских амфорах первых веков нашей эры // Археология. 1, 102–116.
- Толстой И.И. 1953: Греческие граффити древних городов Северного Причерноморья. М.–Л.
- Федосеев Н.В. 2009: Граффити из-под воды // Древности Боспора. 13, 461–476.

- Цветаева Г.А. 1986: Посвятительные граффити из Горгииппии IV в. до н.э. // Проблемы античной культуры. М., 215–217.
- Шелов Д.Б. 1978: Личные имена на амфорах из Танаиса // Нумизматика и эпиграфика. II, 47–55.
- Шелов Д.Б. 1989: Дипинти на амфорах из танаисских комплексов // Нумизматика и эпиграфика. XV, 97–125.
- Шелов-Коведяев Ф.В. 1991: О центрах миграции греков в Северо-Восточное Причерноморье в эпоху Великой греческой колонизации // Acta TAB, 264–277.
- Штерн Э.Р. 1897: «Graffiti» на античных южнорусских сосудах // ЗООИД. 20, 163–199.
- Штерн Э.Р. 1901: Новый эпиграфический материал, найденный на юге России // ЗООИД. 23, 1–33.
- Яйленко В.П. 1979: Несколько ольвийских и березанских граффити (по материалам Одесского археологического музея) // КСИИ. 159, 53–60.
- Яйленко В.П. 1980а: Граффити Левки, Березани и Ольвии // ВДИ. 2, 72–99.
- Яйленко В.П. 1980б: Граффити Левки, Березани и Ольвии // ВДИ. 3, 75–116.
- Яйленко В.П. 2005: Магические надписи Боспора // Древности Боспора. 8, 465–514.
- Яйленко В.П. 2006: Посвятительные граффити Пантикапея и округи // Древности Боспора. 9, 355–428.
- Broneer O. 1954: Corinth. Vol. I. Pt IV. The South Stoa and its Roman Successors. Princeton.
- Domaradzka L. 1996: Graffiti // Pistiros I. Excavations and Studies. Prague, 89–95.
- Domaradzka L. 2002: Catalogue of Graffiti Discovered during the Excavations at Pistiros-Vetren 1988–1998. Part One: Graffiti on Imported Fine Pottery // Pistiros II. Excavations and Studies. Prague, 209–228.
- Graf F. 1985. Nordionische Kulte. Rom.
- Jeffery L.H. 1962: Inscriptions on Vases and Small Objects // PERACHORA. The Sanctuaries of Hera Akraia and Limenia. II. Oxf., 393–402.
- Lang M. 1976: Graffiti and Dipinti // The Athenian Agora. Vol. XXL. Princeton–New Jersey.
- Lehmann K. 1960: The Inscriptions on Ceramics and Minor Objects // Samothrace II. Bollingen Series LX-2-IL. N.Y.
- Nawotka K. 1998: Nymphaion Project V: Graffiti and Dipinti of Nymphaion 1993–1997 // Archeologia. XLIX, 85–98.
- Parker R. 2005: Polytheism and Society at Athens. Oxf.
- Roller L.E. 1987: Nonverbal Graffiti, Dipinti, and Stamps. Philadelphia.
- Vinogradov J.G. 1990: Bulletin épigraphique // REG. 103, 556.
- Wolters P. 1940: Das Kabirenheiligtum bei Theben. B.

А.В. Белоусов,
кандидат филологических наук,
сотрудник кафедры древних языков истфака
МГУ им. М.В. Ломоносова

© 2010

ABRAU ANTIQUA. Результаты комплексных исследований древностей полуострова Абрау. Под ред. А.А. Малышева. М.: Гриф и К, 2009. 244 с.

Полуостров Абрау – один из интереснейших в историко-географическом отношении регионов западной оконечности Кавказа. Уже первые археологические исследования, проведенные здесь В.И. Сизовым в 80-х годов XIX в., показали наличие на полуострове следов культур бронзового века, античности и средневековья¹. В XX в. изучение археологических памятников полуострова Абрау продолжалось. Особенно следует отметить вклад Новороссийской экспедиции ИА АН СССР (руководитель Н.А. Онайко) и экспедиций Новороссийского государственного исторического музея-заповедника (руководитель А.В. Дмитриев).

¹ Сизов 1889, 56–173.