

T. BOIY. Between High and Low: a Chronology of the Early Hellenistic Period. Oikumene Studien zur antiken Weltgeschichte. Bd 5. Frankfurt am Main: Verlag Antike, 2007. 175 p.

На протяжении всего XX века со времени выхода в свет III тома «Греческой истории» Карла Юлиуса Беллоха вопрос о хронологии событий войн диадочов являлся одним из ключевых при изучении ранней эллинистической истории. Повествование Диодора Сицилийского (книги XVIII–XX) – основной источник по этому периоду – испещрено хронологическими ошибками и неточностями¹. Но кроме внутренних противоречий возникли проблемы при сопоставлении труда Диодора с другими источниками, в частности с вавилонскими документами: хрониками и астрономическими дневниками этого времени². В связи с вариативностью интерпретации данных источников в историографии сложились две точки зрения о датировке политических событий последних 20 лет IV в. до н.э., что вызвало появление двух хронологических систем, как их принято называть, – «нижней» (low chronology) и «верхней» (high chronology).

Сторонники «нижней» хронологии, в частности Р. Эррингтон, А. Ансон, Р. Биллоус, Дж. Грейнджер и А. Мель³, опираются на труд Диодора, который, в свою очередь, заимствовал материал в основном у Иеронима из Кардии, а также на данные Паросского Мрамора (FGrHist. 239) и «хроники диадочов» (ABC 10). На основе этих источников они делают вывод, что гибель Пердикки и встреча в Трипарадисе состоялись в 320 г. до н.э. Относительно этой даты сторонники «нижней» хронологии располагают все последующие события. В свою очередь приверженцы «верхней» хронологии – А. Босворт⁴ и П. Витли⁵ – не склонны полностью доверять сообщениям Диодора и стараются дополнять их сведениями других источников, а также по-иному датируют события «хроники диадочов». Согласно их мнению, соглашение в Трипарадисе было принято в 321 г. до н.э.

Рецензируемая монография Томаса Бойи⁶ «Между верхней и нижней: хронология раннего эллинистического периода» призвана решить многолетний спор о датировке событий ранней эллинистической истории. Книга включает введение, четыре главы, заключение, библиографию и индекс. В достаточно кратком введении автор обозначает предмет своего исследования, ставит хронологические рамки работы, в нескольких словах актуализирует данное исследование.

В главе I «Источники, содержащие информацию о хронологии: обзор» (с. 15–39) автор кратко описывает исторические материалы, на основании которых можно почерпнуть сведения о хронологии указанного периода. Среди греческих и латинских источников он выделяет такие литературные произведения, как «Историю Александра Великого» Курция Руфа, «Анабасис Александра» Арриана, «Филиппову историю» Помпея Трога. Как отмечает Т. Бойи, особенно важную роль в вопросах хронологии играет труд Диодора Сицилийского «Историческая библиотека», но определенные сведения можно извлечь из сочинений Плутарха, Полизна, Корнелия Непота и Порфирия. В главе приводится краткий обзор греческого эпиграфического материала (Паросский мрамор – IG V. 444 = FGrHist. Fr. 239), а также некоторых афинских (IG II². 387, 450) и милетских (I.Milet. I. 3. 122–123) надписей и папирологических (Оксиринхская хроника – P.Oxy. 12 = FGrHist. Fr. 225) источников, которые автор называет более информативными, нежели литературные (с. 19). Далее Т. Бойи приводит клинописные источники, среди которых можно выделить астрономические таблички, исторические тексты и частные документы. Эти источники датируются по годам правления царя или стратега. Астрономические дневники велись круглый год. Зафиксированные в них небесные явления, такие, как солнечные или лунные затмения, могут служить прекрасным источником для определения точных дат некоторых событий (с. 27). К историческим текстам относятся и так называемые «списки царей» из Урука и Вавилона, а также хроники. Среди них особое значение имеет «хроника диадочов»

¹ Подробнее см. Anson 1986, 209–210.

² Важнейшие публикации этих документов: Grayson 1975; Del Monte 1997; см. особенно Finkel, van der Spek; Sachs, Hunger 1988.

³ Errington 1970, 1977; Anson 1986; Billows 1997; Grainger 1990; Mehl 1986.

⁴ Bosworth 1992a, 1992b, 1994; 2002, 279–284.

⁵ Wheatley 1995, 1998, 2002.

⁶ Автор стал широко известен после выхода в свет его монографии «Late Achaemenid and Hellenistic Babylon» в 2004 г., а также серии статей, посвященных хронологии периода войн диадочов (2000–2002).

(ABC 10 = ВСНР 3), в которой зафиксированы события ранней эллинистической истории с 320/319 по 309/8 г. до н.э. Завершает главу обзор египетских (демотических папирусов, иероглифических и посвячительных надписей), арамейских (остраконов из Идумеи) и лидийских источников, а также данных нумизматики.

Глава II «Политическая история от Александра Великого до царей наследников. Соотносительный хронологический обзор событий» (с. 40–72) посвящена политической истории в период раннего эллинизма – после смерти Александра до войны за обладание Вавилоном между Антигоном и Селевком. Чтобы случайно не ввести читателя в заблуждение, Т. Бойи не датирует описываемые в этом разделе события, о чем сказано в начале главы. Пожалуй, единственная дата, приведенная здесь, – это день смерти Александра (11 июня 323 г. до н.э.). Свое повествование автор строит главным образом на материале XVIII–XX книг Диодора Сицилийского.

Период раннего эллинизма Т. Бойи делит на несколько этапов, которым посвящает отдельные параграфы этой главы. В первом рассматривается история империи Александра после его смерти: вопрос о выборе наследника, взаимоотношения между Пердиккой и Мелеагром, политическая роль Антипатра, Кратера, Леонната и Антигона в обозначенный период. В следующем параграфе автор рассказывает о событиях периода после смерти Мелеагра и до соглашения в Трипарадисе. Здесь речь идет о подробностях Ламийской войны и первой войны диадохов. Далее Бойи выделяет этап от Трипарадиса до смерти Антипатра. Фигура Антипатра была одной из ключевых в первые годы после смерти Александра, и кончина столь могущественного авторитета стала началом новой, второй войны диадохов. Следующий этап, по мнению Т. Бойи, – это период времени после смерти Антипатра до смерти Эвмена, характеризующийся, в первую очередь, укреплением власти Антигона в Азии, в результате победы над Эвменом, и Кассандра в Европе. Очередной параграф автор посвящает хронологическому отрезку после смерти Эвмена до «мира династов». Здесь описаны события третьей войны диадохов, коалиция Кассандра, Лисимаха и Птолемея против Антигона, битва у Газы и ее последствия. Последний этап – время войны за обладание Вавилоном. В конце главы приведена таблица событий ранней эллинистической истории в соответствии с хронологией Диодора и афинским архонством.

Главу III «Реконструкция хронологической структуры» (с. 73–110) Т. Бойи начинает с рассмотрения данных более поздних хронологических документов: «Царского канона» Птолемея, исторических и астрономических таблиц из Вавилонии. Автор подробно описывает особенности представленного в них летосчисления, а также указывает на хронологические проблемы, возникающие при фиксации периода смены власти. На основе этих материалов Бойи составляет таблицу, в которой приводит всю хронологическую информацию из клинописных документов и «канона» Птолемея. Период, охваченный в этой таблице, составляет промежуток от начала правления Дария III до принятия царского титула Селевком I. Читатель получает здесь наглядное представление об информативности источников по хронологии данного периода.

Далее автор исследует проблему датировки частных документов при жизни Александра и сразу после его смерти. В Вавилонии, где в период раннего эллинизма документы датированы по правлению Александра, Филиппа III Арридея, Антигона, Александра IV, а затем и Селевка I, датировка обозначалась не с начала их правления в Вавилоне, а в целом с того момента, когда они становились царями. Так, счет лет царствования Александра велся с учетом его македонского правления, поэтому нет документов, в которых была бы указана дата первых шести лет правления Александра (с. 85–86). Подобное можно встретить и в надписях из Лидии (с. 89). Однако при исследовании этих источников возникает ряд проблем и в первую очередь совмещение или накладки датировок сразу нескольких правителей. Так, к примеру, в течение войны за Вавилонию между Селевком и Антигоном сосуществуют две системы датировки документов: и по годам правления Александра IV и по годам правления Антигона. В Египте же царствование Александра началось только в 332/331 г. до н.э., когда он становится фараоном. В 305/4 г. до н.э. здесь появляются документы, датированные уже правлением Птолемея I (с. 90). Особый интерес представляют идумейские остраконы, на основании которых можно точно датировать установление власти Антигона в Финикии серединой июля 315 г. до н.э. Все полученные данные Бойи сводит в единую 16-ю таблицу, в которой представлена абсолютная хронология с 333/2 по 305/4 г. до н.э. на фоне отдельных свидетельств различных источников.

В конце главы автор дает два приложения. Первое из них (с. 105–109) посвящено хронологической структуре работы Диодора. Т. Бойи делает попытку сопоставить датировку, предложенную Диодором, со списками римских консулов и афинских архонтов и в результате обнаруживает ряд неточностей в хронологической системе Диодора, вызванных непосредственно проблемами, связанными с методами компиляции самим автором некоторых источников. Во втором приложении (с. 109–110) идет речь об афинской хронологии раннего эллинизма.

В главе IV «Политическая история раннего эллинистического периода после смерти Александра в свете данной хронологической перспективы» (с. 111–150) Т. Бойи реконструирует хронологию событий первых войн диадохов. В начале этого раздела приводятся основные точки зрения по данному вопросу. Уделяя внимание аргументам «верхней» и «нижней» хронологии, автор показывает их несовершенство и несостоятельность в отношении проблем общей хронологии и в то же время уверенность и справедливость предположений по каким-то частным моментам. Однако между собой эти системы не всегда разнятся. «Аргументы верхней и нижней хронологии, – пишет Т. Бойи, – могут создать впечатление, что две серьезные группы, защищающие две хронологические системы, соревнуются в исторической правоте. В действительности же это не более чем многообразие мнений и в каком-то роде обе хронологии реально сочетаются» (с. 117). И «верхняя» и «нижняя» хронология одинаково датируют события с зимы 320/319 г. до весны 318 г.

Исходя из материалов обозначенных выше источников автор предлагает собственную хронологическую систему, сочетающую элементы «верхней» и «нижней» хронологий. Т. Бойи называет ее low-high-low (табл. 27), раскрывая тем самым принцип ее построения. События от смерти Пердикки и до кампании Антипатра в Малой Азии он предлагает датировать, опираясь на «нижнюю» хронологию, т.е. весна 320 – зима 320/319 г. до н.э. Далее от поражения Асандра в Кари (зима 320/319 г.) до оставления Эвменом Нор (весна 318 г.) обе хронологии не вступают в противоречие. Промежуток времени от появления Эвмена в Киликии и Финикии до вступления Антигона в Сирию датируется по «верхней» хронологии, т.е. осень 318 – начало 315 г. И в конце Бойи вновь обращается к «нижней» хронологии: битва при Газе датируется осенью 312 г., а противостояние Антигона и Селевка в Вавилонии августом 310 – сентябрем 309 г.

После подведения теоретической базы Т. Бойи «накладывает» новую хронологию на политическую историю раннего эллинизма и описывает ход истории первых войн диадохов в соответствии с предложенной им датировкой событий. В конце главы приведена хронологическая таблица ранней эллинистической истории 323–309 годов до н.э.

Завершает монографию небольшое заключение, в котором автор подводит итоги проделанной работы, дает краткий обзор всей книги и, подчеркивая, что, в конечном счете, данный труд все же не решает абсолютно всех проблем, выражает надежду на дальнейшее исследование представленной темы.

Большая научная ценность данной монографии не вызывает никаких сомнений. Впервые читателю представлена целостная концепция хронологии раннего эллинизма, которая базируется не только на данных древних авторов или вавилонских хроник. Широкий круг источников позволил автору сделать более точные, уверенные выводы, не строя рассуждения лишь на гипотетических положениях.

В заключение отметим, что работа Т. Бойи не просто хорошо аргументированное исследование, но она также снабжена многочисленными таблицами и библиографией и удобна для чтения. Пожалуй, единственное замечание – это то, что автор не использовал работу Э. Бикермана⁷, полностью посвященную проблемам хронологии Древнего мира. Монография Т. Бойи является новым оригинальным опытом в определении хронологии ранней эллинистической истории и заслуживает внимания не только специалистов-исследователей эллинизма, но и всех интересующихся историей этого периода.

Литература

- Бикерман Э. 1975: Хронология Древнего мира. М.
Anson A.M. 1986: Diodorus and the Date of Triparadeisus // AJPh. 2, 208–217.
Bickerman E.J. 1969: Chronology of the Ancient World. L.
Billows R. 1997: Antigonus the One-Eyed and the Creation of the Hellenistic State. Berkley–Los Angeles–Oxford.
Boiy T. 2000: Dating Methods during the Early Hellenistic Period // JCS. 52, 115–121.
Boiy T. 2001: Dating Problems in Cuneiform Tablets Concerning the Reign of Antigonus Monophthalmus // JAOS, 645–649.
Boiy T. 2002: Early Hellenistic Chronography in Cuneiform Tradition // ZPE. 138, 249–255.
Bosworth A.B. 1992a: Philip III Arrhidaeus and The Chronology of the Successors // Chiron, 55–81.

⁷ Bickerman 1969 (рус. изд.: Бикерман 1975).

- Bosworth A.B. 19926: History and Artifice in Plutarch's *Eumenes* // Plutarch and the Historical Tradition. L., 56–89.
- Bosworth A.B. 1994: A New Macedonian Prince // CQ. 1, 57–65.
- Bosworth A.B. 2002: The Legacy of Alexander. Oxf.
- Del Monte G.F. 1997: Testi dalla Babilonia Ellenistica. Vol. I: Testi Cronografici. Pisa–Roma.
- Errington R.M. 1970: From Babylon to Triparadeisos: 323–320 B.C. // JHS. 90, 49–77.
- Errington R.M. 1977: Diodorus Siculus and the Chronology of the Early Diadochoi. 320–311 B.C. // Hermes. 4, 478–504.
- Finkel I.L., van der Spek R.J. (in print): Babylonian Chronicles of the Hellenistic Period (www.livius.org).
- Grainger J. 1990: Seleukos Nikator: Constructing a Hellenistic Kingdom. L.–N.Y.
- Grayson A.K. 1975: Assyrian and Babylonian Chronicles. N.Y.
- Mehl A. 1986: Seleukos Nikator und sein Reich. I. Seleukos' Leben und die Entwicklung seiner Machtposition. Leuven.
- Sachs A.J., Hunger H. 1988: Astronomical Diaries and Related Texts from Babylonia. T. I. Wien.
- Wheatley P. 1995: Ptolemy Soter's Annexation of Syria 320 B.C. // CQ. 2, 433–440.
- Wheatley P. 1998: The Chronology of the Third Diadoch War 315–311 B.C. // Phoenix. 52, 3/4, 257–281.
- Wheatley P. 2002: Monophthalmus in Babylonia, 310–308 B.C. // JNES. 1, 39–47.

С.В. Смирнов,
аспирант Института всеобщей истории РАН

© 2010 г.

Bouddhismes d'Asie. Monuments et littératures. Journée d'étude en hommage à Alfred Foucher (1868–1952) réunie le vendredi 14 décembre 2007 à l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres (Palais de l'Institut de France). Recueil éd. par P.-S. Filliozat et J. Leclant. Paris, 2009. 309 p.

В 2002 г., несмотря на далеко еще не спокойную обстановку в Афганистане, после 20-летнего перерыва правительство Франции приняло решение о восстановлении «Французской археологической делегации в Афганистане» («Délégation archéologique française en Afghanistan» – DAFA), что не может не радовать всех причастных к изучению прошлого этой страны. DAFA, начавшая работать в Афганистане еще в 1922 г., сделала для понимания этого прошлого больше, чем все остальные археологические миссии вместе взятые. Возрождение ее деятельности вселяет надежду на то, что для археологии Афганистана появился «свет в конце туннеля».

Возрождение DAFA означает не только возобновление масштабных археологических исследований, но и осмысление опыта «старой» DAFA. Поэтому вполне естественным является обращение к деятельности создателя и первого директора Делегации, выдающегося специалиста по истории Индии, буддизма и буддийского искусства Альфреда Фуше. В 2007 г. Академия надписей и изящной словесности совместно с Азиатским обществом Франции провели однодневный семинар, посвященный его памяти. Статьи, прочитанные на семинаре, и составили рецензируемый сборник. Он открывается приветственным словом к участникам семинара Ж. Леклана, неперменного секретаря Академии. Введение написано П.-С. Фийоза, вице-президентом Академии и вице-президентом Азиатского общества. В нем дана краткая биографическая справка об А. Фуше, в которой особо отмечается преемственность традиций, связи учителей и учеников, в частности, между выдающимся индологом Э. Сенаром и А. Фуше, бывшим его самым близким учеником.

Сборник состоит из нескольких «блоков». Первый раздел несколько условно можно назвать биографическим. В него вошли, среди прочих, комментированная библиография трудов А. Фуше и его супруги Е. Базен-Фуше, подготовленная А. Фене. Необходимо подчеркнуть, что полная библиография никогда не публиковалась и данная работа – первый опыт в этом направлении. Материал в разделе распределен по восьми рубрикам: переводы; книги; статьи и главы в коллективных трудах; предисловия; некрологи; рецензии; редакторская деятельность; организация посмертных публикаций коллег. Внутри каждой рубрики материалы расположены в хронологическом порядке. А. Фене подготовил также хронику жизни и деятельности А. Фуше, в которой отмечены все значащие события жизни ученого.

«Индия Альфреда Фуше» – название статьи П.-С. Фийоза. Основное внимание автор уделил тем годам, которые ученый провел в Индии. Первый раз это случилось в 1895–1897 годах, когда