

В докладе *А.М. Болговой* и *О.А. Харченко* (Белгород) «Античное и христианское в школе риторов Газы (Прокопий, Эней, Хорикий)» внимание было сосредоточено на письменной традиции, позволяющей реконструировать идейные настроения и образовательно-культурные предпочтения риторической школы ранневизантийского города Газы Палестинской, где на протяжении VI века происходил яркий культурный синтез: риторы становились епископами и руководителями школы, в которой плодотворно сосуществовали классическая и христианская традиции, что отразилось в текстах газских риторов.

В докладе «К вопросу об авторстве, датировке и значении так называемой “Hystoria Troianogum”» *А.Н. Маслов* (Нижний Новгород) связал появление данного текста, который иногда датируется XIV столетием, с деятельностью североитальянского историка Джованни Кодагнелли (первая половина XIII в.) и проследил, наряду с изменением традиционных сюжетных линий, основные аспекты социокультурной ангажированности рассказа. В отличие от большинства средневековых писателей, обращавшихся к судьбе Трои, составитель «Hystoria Troianogum» исходил из необходимости представить знаменитый город древности в качестве центра сосредоточения традиций самоуправления и соответствующих им «прав и свобод» горожан, актуализируя на легендарном материале систему современных для средневековой аудитории «бюргерских» ценностей.

Н.Ю. Знаменская (Нижний Новгород) в сообщении «“Алексаидея” Вальтера Шатильонского в отечественной и зарубежной историографии» представила краткий обзор исследований, посвященных поэме XII столетия о подвигах Александра Македонского, и, проследив историю изучения поэмы со второй половины XIX в., отметила, что в большинстве исследований основное внимание уделялось вопросам литературоведческого плана и только в последней трети XX в. стали появляться работы, касающиеся исторической проблематики в «Алексаиде», и были намечены основные направления для дальнейших исследований, в частности по проблеме рецепции античного наследия в Средние века.

Все доклады вызвали большой интерес и оживленные дискуссии участников и гостей конференции. По итогам работы были обсуждены редакционные планы, определена тематика следующих выпусков и принято решение включить в число «соучредителей» и соиздателей «Antiquitas aeterna» Центр антиковедения Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, возглавляемый *В.В. Дементьевой*.

А.В. Махлаук

© 2010 г.

НАУЧНЫЙ СЕМИНАР «МИУССКИЕ АНТИЧНЫЕ ПОСИДЕЛКИ – II» В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ ГУМАНИТАРНОМ УНИВЕРСИТЕТЕ (Москва, 2–3 апреля 2010 г.)

Организованный кафедрой истории древнего мира ИВКА РГГУ 2–3 апреля 2010 г. научный семинар «Миусские античные посиделки – II» продолжил традиции и принципы, заложенные год назад (см. ВДИ. 2009. № 4. С. 259–261). Главной целью является организация диалога ведущих специалистов, объединенных рамками довольно широкой, но единой научной проблематики. Тема семинара 2010 г. – «Архаический и классический Рим: от основания Города до начала гражданских войн». В отечественной историографии этот период относится к наименее изученным, что обусловило особую актуальность встречи представителей разных университетов. Открыли работу семинара *И.С. Смирнов*, директор Института восточных культур и античности, и *П.П. Шкаренков*, заведующий кафедрой истории древнего мира. С приветственным словом выступил ректор РГГУ, чл.-корр. РАН *Е.И. Пивовар*.

Всего было представлено семь докладов, разбитых на три научно-тематических блока. На утреннем заседании 2 апреля доклады были посвящены ключевой проблеме изучения истории раннего Рима – проблеме верификации античной традиции, определения ее достоверности и, соответственно, методологии ее анализа. В докладе *И.Л. Маяк* (Москва) «Проблемы современного источниковедения

истории раннего Рима» рассмотрено значение новейших археологических находок и лингвистических исследований для подтверждения сведений античной традиции, подчеркнута необходимость комплексного использования различных источников при решении научных задач. Наибольшую дискуссию, прежде всего в терминологическом плане, вызвал анализ гиперкритического подхода к источникам в современной историографии. Продолжением темы первого доклада стало выступление *О.В. Сидорович* (Москва) «Форма и содержание: анналистический метод изложения в I декаде “Истории” Тита Ливия». Отметив особенности работы античных историков и сопоставив описание одних и тех же эпизодов у Ливия и Дионисия Галикарнасского, докладчик пришла к выводу, что в отдельных случаях Ливий сознательно «сжимает» повествование, следуя своему замыслу показать постепенный рост могущества римского государства и возникновение того механизма, с помощью которого это могущество было достигнуто. С главным замыслом Ливия были связаны особенности анналистического метода в разных частях его сочинения. Особое внимание слушателей привлек вывод об отражении в сочинении Ливия теории конституционного развития Полибия, римской формой воплощения которой стало анналистическое повествование.

Во второй половине первого дня семинара два доклада были посвящены сакрально-политической проблематике. В докладе *А.В. Контева* (Тампере, Финляндия) «Imperium и potestatis в республиканском Риме» поднята ключевая для изучения политической системы Римской республики проблема определения содержания понятия imperium и его территориального распространения, а также соотношения с понятием potestas. В своей трактовке докладчик исходил из концепции А. Хойса о военном характере империя. Соответственно, был выдвинут тезис о позднем появлении (в эпоху кризиса Республики) понятия империя как всеобъемлющей власти, включающей imperium domi. Такое изменение в понимании империя докладчик связал с чрезвычайным постановлением сената (SC ultimum), известным со времен Гракхов и наделявшим одного из консулов правом использовать империй внутри померия. Рассматривая вопрос о предоставлении империя по куриатному закону, докладчик высказал предположение, что на раннем этапе военные предводители (преторы–консулы) выбирались центуриатными собраниями молодых воинов, а утверждались куриатными собраниями всех мужчин. Выступление вызвало оживленную дискуссию о соотношении военных и гражданских функций в рамках полномочий высших магистратов, а также о сакральных аспектах империя. В докладе *А.М. Сморгочкова* (Москва) «Царская и магистратская власть в древнем Риме: сакрально-политическое содержание» рассмотрены религиозные полномочия царей и магистратов и процедура принятия ими власти (inauguratio царей, renuntiatio консулов, dictio диктаторов). Проведенный анализ позволил сделать вывод об утрате магистратурой сакрального характера, присущего царской власти. Получение магистратом религиозных полномочий фактически зависело от получения им политических полномочий, что определило отсутствие отдельной «божественной» инвеституры. Такое положение заметно облегчило плебейской верхушке борьбу за доступ к магистратурам. Завершило вечернее заседание выступление *В.В. Дементьевой* (Ярославль) на тему «Римская республиканская квестура: provinciae магистратов», в котором главное внимание было уделено характеру должностных полномочий (provinciae) квесторов в Италии, за пределами римского померия. После глубокого и обширного анализа историографии по поводу понятий «флотские квесторы» («италийские квесторы») докладчик пришла к выводу об отсутствии такого типа квестуры. При Республике квесторы выполняли в Италии хозяйственно-финансовые функции, подобные компетенции римских городских квесторов, не имея отличий в публично-правовом статусе. При изучении сферы компетенции квесторов в более широком плане докладчик отметила, что квесторские «провинции» за пределами Италии – не территория, но и не любая помощь высшему магистрату или промагистрату, а выполнение четко обозначенных должностных функций в штате наместника.

Второй день научного семинара был посвящен социально-экономическим проблемам Поздней республики. В докладе *В.А. Квашинина* (Вологда) «Римское общество II в. до н.э. в свете законов о роскоши» дан подробный анализ современной историографии по заявленной проблеме, главным образом, работ В. Розивача, Э. Грюэна и Л. де Ликта. Докладчик согласился с тем выводом, что законы о роскоши преследовали цель сохранения римской «идентичности» за счет фиксации в виде правовых (а по сути идеологических) ориентиров определенного набора «национальных» ценностей. По мысли автора, повторяемость законов о роскоши была связана не с их неэффективностью, а с их глубокой созвучностью традиционным римским ценностям и жизненным установкам (mos maiorum). Дискуссия по докладу вышла за его рамки, затронув широкий спектр проблем, связанных с законами против роскоши, – экономических, социальных, политических, идеологических. В завершающем докладе *Б.С. Ляпустина* (Москва) «Место фамилии в экономике древнего Рима» после анализа юридических источников рассмотрено реальное значение фамилии в жизни древнеримского общества III–I вв. до н.э. Докладчик подчеркнул сложность и многогранность феномена фамилии, являвшейся основой социальной структуры общества, независимой экономической единицей, группой, объединенной

общим религиозным культом, и фундаментом политической организации древнего Рима. Кроме того, был рассмотрен вопрос о времени появления деления на сельскую и городскую фамилии, которое, по мысли докладчика, не было свойственно для эпохи Поздней республики. На основе рассмотрения организации труда в усадьбах Катона и Варрона показана эволюция хозяйства фамилии и экономического поведения *pater familias*. Тема доклада и представленный в нем материал послужили основой для дискуссии о соотношении и сравнительной значимости юридических и других источников при анализе генезиса, эволюции и роли фамилии в разные периоды римской истории.

Большую помощь в проведении семинара оказала Научная библиотека РГГУ. Была организована выставка книг из фондов библиотеки по теме семинара. Особую ценность представляет подготовленный сотрудниками отдела эвристики при активном участии О.В. Сидорович библиографический указатель литературы с рубриками по ключевым проблемам истории архаического Рима («Меню к посиделкам»). В указателе были отмечены электронные ресурсы, к которым имеет доступ Научная библиотека РГГУ. С его электронной версией можно ознакомиться на сайте библиотеки в разделе «Библиографические списки по темам из фондов НБ РГГУ» (http://liber.rsuh.ru/binary/73598_83.1270047641.18001.doc).

На заключительном заседании были подведены итоги семинара, обозначены принципиальные противоречия и общие линии в изучении истории раннего Рима. Второй важной темой стал вопрос о перспективах дальнейшего развития отечественной историографии по заявленной на семинаре проблематике и прежде всего вопрос о подготовке молодых ученых в соответствии с самыми высокими исследовательскими стандартами. Был высказан ряд интересных предложений, в частности кафедре истории древнего мира РГГУ выступить в качестве организационного центра такой подготовки. Все выступающие подчеркнули высокий уровень организации семинара и его практическую значимость.

А.М. Сморчков