

Литература / References

- Avenarius, M. 2008: Das «gaoizentrische» Bild vom Recht der klassischen Zeit. Die Wahrnehmung der Gaius-Institutionen unter dem Einfluß von Vorverständnis, zirkulärem Verstehen und Überlieferungszufall. In: M. Avenarius (Hg.), *Hermeneutik der Quellentexte des Römischen Rechts*. Baden-Baden.
- Dydynskiy, F. 1891: [Introduction]. In: Idem, *Institutsii Gaja [The Institutes of Gaius]*. Warsaw, I–XL. Дыдынский, Ф. Введение. В кн.: *Институции Гая* (Текст и перевод Ф. Дыдынского). Варшава, I–XL.
- Fuhrmann, M. 1960: *Das systematische Lehrbuch. Ein Beitrag zur Geschichte der Wissenschaften in der Antike*. Göttingen.
- Книп, Ф. 1910: *Der Rechtsgelehrte Gajus und die Edikts-Kommentare*. Jena.
- Книп, Ф. 1911–1917: *Gai Institutionum commentarius*. Jena.
- Liebs, D. 2016: *Römische Provinzialjurisprudenz*. Freiburg. (<https://www.freidok.uni-freiburg.de/fedora/objects/freidok:10556/datastreams/FILE1/content>)
- Quadrato, R. 1979: *Le istituzioni nell'insegnamento di Gaio: omissioni e rinvi*. Napoli.
- Silvestrova, E.V. 2009: [Seventh colloquium “Collegio di Diritto Romano” – “Introduzione al diritto Bizantino (da Giustiniano ai Basilici)” (Pavia, 12–30 January 2009)]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 3, 203–205.
- Сильвестрова, Е.В. VII семинар по древнему праву «Введение в византийское право (от Юстиниана к Василикам)» (Павия, 12–30 января 2009 г.). *ВДИ* 3, 203–205.

Andrey M. Shirvindt,
Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia
andreyshirvindt@mail.ru

А.М. Ширвиндт,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права
юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова,
консультант Исследовательского центра
частного права им. С. С. Алексеева
при Президенте РФ, Москва, Россия

Vestnik drevney istorii
77/1 (2017), 243–244
© The Author(s) 2017

Вестник древней истории
77/1 (2017), 243–244
© Автор(ы) 2017

ЛОМОНОСОВСКИЕ ЧТЕНИЯ НА КАФЕДРЕ ИСТОРИИ ДРЕВНЕГО МИРА ИСТОРИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ им. М.В. ЛОМОНОСОВА (Москва, 20–27 апреля 2016 г.)

20–27 апреля 2016 г. на историческом факультете Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова состоялась ежегодная научная конференция «Ломоносовские чтения», в которой приняли участие сотрудники кафедры истории древнего мира – специалисты по истории древнего Востока, древней Греции и древнего Рима.

Пленарное заседание конференции открыл заведующий кафедрой истории древнего мира С. Ю. Сапрыкин, а затем в докладе «Античный театр в Херсонесе Таврическом» осветил историю раскопок театра и проанализировал археологические данные о его архитектуре и строительных особенностях. Докладчик пришел к заключению, что покровителем этого театра считался Дионис, предположив, что на сцене могли осуществляться постановки трагедий и комедий ведущих драматургов Эллады. В докладе был проанализирован сюжет обнаруженного при исследовании театра известнякового рельефа с изображением поверженного противника, которое ранее связывалось с амазономанией. Однако, как показал автор доклада, детали рельефа не оставляют сомнения в том, что он воспроизводит местный миф: убийство Персеем Ехидны – змееногой

богини, почитавшейся в Северном Причерноморье. В сознании понтийских греков Ехидна выступала олицетворением зла и персонификацией Медузы Горгоны.

На секционном заседании было заслушано четыре доклада. *О. В. Томашевич* в выступлении «Женская статуэтка из коллекции В. С. Голенищева и ее возможный литературный прототип» предложила идентифицировать деревянную фигурку, украшающую ныне Египетский зал ГМИИ (Инв. № I, 1а5669), с богиней или демоницей из «Истории пастуха». В целом разделяя трактовку этого текста Ханса Гедике, датирующего его началом XII династии, *О. В. Томашевич* считает встретившуюся пастуху и напугавшую его богиню не женским сфинксом, а скорее женщиной с головой льва, которая могла выглядеть так, как продемонстрировано на статуэтке, обозначаемой в каталогах как Бесит. Подобные божества или демоны изображены на так называемых магических ножах, известных с эпохи Среднего царства. *О. В. Томашевич* подчеркивает, что львиноголовыми (причем иногда с головой льва, а не львицы) чаще всего представлялись богини, а не боги. По мнению докладчицы, важно, что статуэтка, как и «История пастуха», датируется Средним царством.

Доклад *С. В. Обухова* «Монеты Митридата I Каллиника (100–70 гг. до н.э.): грифон-кадуцей, грифон-пальма» был посвящен семантике изображений на ряде монет царя античной Коммагены из династии персидско-армянского происхождения. Среди его немногочисленных монет выделяется группа медных халков, на реверсе которых представлен сидящий орлиноголовый гребенчатый грифон позднегреческого типа с зажатым в клюве венком, т.е. сцена божественной инвеституры. По мнению докладчика, грифон выступал в качестве посланника Аполлона-Гелиоса-Гермеса, божества, зафиксированного, в частности, в ранних надписях античной Коммагены. Признавая, что иконография монет Митридата I Каллиника отображает попытки придать своей особе героический характер, автор в то же время считает, что говорить об обожевлении этого царя проблематично.

М. В. Дурново в докладе «Вилик и вилика в италийском поместье: супруги или коллеги?» обратился к источникам, позволяющим подтвердить или опровергнуть точку зрения Ульрике Рот, что вилика лишь изредка была «женой» (т.е. постоянной сожительницей, *contubernalis*) вилика. Докладчиком был проанализирован многочисленный эпиграфический материал, где вилик и вилика либо предстают как «супружеская» пара без всяких оговорок, либо подобная трактовка допустима. Ценными оказываются свидетельства Колумеллы (RR. XII.1.1, 2; 3.7), в трактате которого нашел отражение стереотип, что муж-сожитель вилики — это именно вилик и никто другой, а *contubernium* вилика — это сожительство с виликой. Упоминание вилики в тексте юриста Требация (Dig. XXXIII.7.12. 5), по мнению *М. В. Дурново*, представляет взгляд с другой точки зрения, когда вилика воспринималась в первую очередь уже не как «управляющий», а именно как жена-сожительница. Таким образом, гипотеза У. Рот признается докладчиком излишне поспешной.

Н. В. Бугаева в докладе «Античная историческая традиция и тосканские средневековые легенды о Катилине» проанализировала представления современников Данте Алигьери о событиях, развернувшихся в непосредственной близости от Флоренции. Докладчик рассмотрела территориальный (борьба с соседями — Пистойей и Фьезоле) и социально-политический (противостояние коммуны и грандов) аспекты проблемы, обратившись к таким источникам, как «*Chronica de origine civitatis*», «*Li livres dou tresor*» Брунетто Латини, «Новая хроника» Джованни Виллани. Остановившись особо на «Хронике» Дино Компаньи, *Н. В. Бугаева* показала, какие черты флорентийского государственного деятеля и по какой причине служили основанием для того, чтобы сравнивать его с Катилиной.

Natalia V. Bugayeva
Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia
cethegilla@gmail.com

Н.В. Бугаева
Московский государственный университет
им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия