

бый список тем более необходимо, что студенты-первокурсники далеко не всегда быстро уясняют себе принципиальные различия между историческими источниками и научной литературой.

Подбор включенной в список литературы в основном не вызывает возражений. В них внесены новейшие работы советских историков, с которыми необходимо ознакомиться студентам, например монография К. К. Зельина «Борьба политических группировок в Атике в VI в. до н. э.» (М., 1964). Правда, другая работа этого же автора «Исследования по истории земельных отношений в Египте II—I веков до н. э.» (М., 1960) напрасно не включена в список литературы к теме 13 «Земельные отношения в эллинистических государствах». Рекомендую к теме 8 («Общественный и государственный строй Спарты») книгу С. Я. Лурье «История Греции» (Л., 1940), где высказана спорная точка зрения на происхождение илотии, целесообразно было бы рекомендовать и работу Л. Н. Казагановой «Очерки социально-экономической истории Крита V—IV вв. до н. э.» (М., 1964), в которой дан разбор различных точек зрения на этот предмет.

В методических указаниях к темам практических занятий формулируется цель каждого занятия, отмечаются важнейшие проблемы, на которые студенту следует обратить внимание в первую очередь, даются рекомендации, как работать над источниками и литературой. Недочеты этих указаний было бы легко устранить при переиздании «Практикума».

Так, не ясно, почему лишь в указаниях к теме 10 «Хозяйство Греции в V в. до н. э.» появляется совет: «При анализе приведенных текстов необходимо учитывать характер источника, время его создания, степень достоверности приводимых в нем сведений» (стр. 139). Это указание имеет общее значение и естественно было бы видеть его во «Введении».

В методических указаниях к теме 3 «Хозяйственный и общественный строй древней Вавилонии по законам Хаммурапи» отмечено, что особое внимание следует обратить на формы земельной собственности и землевладения (стр. 28), но почему-то не говорится, что нужно изучить формы рабовладения и разобраться в политике Хаммурапи, направленной на ограничение долговой кабалы.

В указаниях к теме 7 «Хозяйственный и общественный строй древней Греции по данным гомеровских поэм» напрасно не используется термин Ф. Энгельса «военная демократия» для определения организации власти в гомеровскую эпоху, тем более что в методических указаниях к следующей 8-й теме «Общественный и государственный строй древней Спарты»

прямо сказано о «пережитках военной демократии» (стр. 109). Стоит ли советовать студентам прочитать «Илиаду» в переводе В. В. Вересаева, а не Н. Г. Гнедича, ведь высокая репутация перевода Гнедича остается непоколебленной (именно этот перевод избран для последнего издания — М., 1960¹).

Известное положение Энгельса о том, что «возникновение государства у афинян является в высшей степени типичным примером образования государства вообще...»² лучше было бы привести дословно. В методических указаниях к теме 9 «Возникновение афинской рабовладельческой демократии» (стр. 126) оно передано не вполне точно.

Утверждение автора методических указаний к теме 15 «Аграрное движение в Риме во II в. до н. э. и реформы братьев Гракхов», что аграрное законодательство 111 г. до н. э. «свело на нет» реформы Гракхов (стр. 240), на наш взгляд, может привести к упрощенному пониманию значения этого законодательства³. Причину неудачи реформ Гракхов следует усматривать не в аграрном законе 111 г., а в тех социально-экономических условиях, которые обеспечили победу крупного землевладения над мелким. Аграрный закон 111 г. не отменял закон Тиберия Гракха, но юридически облегчал возможность возврата крупным собственникам части земли, потерянной ими во время реформ.

В методических указаниях к теме 20 «Классовая борьба в IV—V вв. и падение Западной Римской империи» слишком бегло говорится о классовой борьбе: «...Требуется разобраться в массовых социальных движениях этого периода. Источники дают материалы о движении багаудов и агонистиков» (стр. 284). Следовало хотя бы кратко указать на особенности социальной революции в Поздней Римской империи. Не нашли прямого отражения вопросы классовой борьбы и в примерном плане занятий по этой теме.

Высказанные замечания отнюдь не противоречат общей положительной оценке «Практикума» как весьма полезного студентам-заочникам пособия.

М. М. Слонимский

¹ Тем более что, говоря о двух переводах «Одиссеи» (В. А. Жуковского и В. В. Вересаева), составитель не отдает предпочтения тому или другому.

² К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 21, стр. 119.

³ Ср. рец. В. А. Гольденберга на «Хрестоматию по истории древнего мира», т. III, Древний Рим (М. 1953) в ВДИ, 1954, № 4, стр. 100.

J. M. SOLA SOLE, *Sammlung Eduard Glaser IV. Inschriften aus Ri-yām* (SBAWW, Philosoph.-hist. Kl., Bd. 243, Abh. 4), Wien, 1964, 60 стр., 16 табл.

Очередной выпуск серии «Коллекция Э. Глазера»¹, подготовленный Х. М. Сола-Соле, содержит надписи из Рийама, важного центра Сабейского государства в I—II вв. н. э., известного своим храмом Та'лаба Рийама, многие надписи которого уже были опубликованы ранее (см., например, СИН, 308—315). В рецензируемой работе издаются остальные тексты, собранные Э. Глазером в этом пункте. К сожалению, по неясным причинам остались неопубликованными четыре надписи из Рийама (Gl, 1213, 1214, 1216 и 1220)², по содержанию близкие к изданным.

Публикация выполнена на высоком филологическом и палеографическом уровне; автор уверенно читает эстампажи Э. Глазера, зачастую плохо сохранившиеся, дает надежные переводы надписей и привлекает богатые параллели из уже изданных текстов, показывая хорошее знание как надписей, так и литературы. Издаваемые тексты разбиты на тематические группы: 1) могильные надписи (стр. 7—15, 8 надписей), 2) строительные (стр. 15—18, 3 надписи), 3) посвятельные (стр. 18—43, 15 надписей), 4) «Ватф» (стр. 43—46) и 5) «Фрагменты» (стр. 46—49, 4 текста). Кроме того, работа содержит два приложения, посвященные вариантам известных надписей СИН, 315 и 308, а также 16 таблиц с воспроизведениями эстампажей.

Не всегда отнесение текста к определенной группе достаточно обосновано: так, надпись Gl, 1361 не имеет ничего характерного для посвятельных текстов и должна быть отнесена скорее к IV группе, а Gl, 1448 — к I группе (ср. в могильной надписи Gl, 1363,4: *wr'd/ʾlb...*). Сомнительна принадлежность к посвятельным текстам и надпись Gl, 1369.

К сожалению, Х. Сола-Соле не использовал проведенной им самим классификации текстов, чтобы показать локальные или хронологические особенности надписей из Рийама и выявить историко-культурные особенности, которые становятся заметными при группировке текстов.

Так, уже первая группа — могильные надписи — позволяет выяснить ряд интересных деталей. Прежде всего, мавзолеей (или захоронение) обозначается в ней термином *h̄dr*, встречающимся толь-

ко в надписях из Рийама³, а общий для древнеемской эпиграфики термин *qbr* в изданных Х. Сола-Соле текстах не засвидетельствован. Это позволяет говорить либо о диалектном отличии этих надписей⁴, либо, скорее, о каких-то особенностях обряда захоронения и конструкции могильных памятников.

В этой связи интересно отметить, что надписи из Рийама имеют, как показал уже А. Бистон⁵, собственную систему эпонимата — по эпонимам рода Йуха'сим, что, кстати, дает основания восстанавливать в Gl, 1369,6: *dh̄r/lȳh̄y'ʿt/bn/yn'm* [/bn/yh̄sh̄m].

Вторая особенность могильных надписей из Рийама — отсутствие в них сколько-нибудь установившегося стандартного формуляра. Это явление кажется весьма странным, так как надписи имеют и культовый, и юридический характер, а древнеемской эпиграфике в целом свойственны очень строгие и стандартные формуляры, и тексты, отклоняющиеся от стандарта, встречаются лишь единицами.

В интерпретации могильных надписей можно отметить лишь несколько мелких погрешностей. Автор переводит термин *gwlm* «как собственность», но следовало хотя бы оговорить другую возможность интерпретации — «целиком», с нашей точки зрения, более вероятную⁶. В надписи Gl, 1368 Х. Сола-Соле справедливо переводит *m'gn* «могила», сравнивая термин с североарабским *miḡār* «пещера». Но он ошибается, считая, что соответствие между *g* и *'* затрудняет такую интерпретацию: такое соответствие уже было отмечено А. Бистоном, причем именно для корней, в которых *'* предшествует *g*⁷.

Строительные надписи слишком мало численны и фрагментарны, чтобы можно

³ См. СИН, 318, 4, 6; 359,8; 656, 1; RES, 4231, 3. Ср. также *m̄h̄dr* в надписи из Мариба Ja, 547,3, где термин, видимо, имеет другое значение: A. J a m d i e, *Inscriptions des alentours de Mareb, m e*, Cahiers de Byrsa, V, 1955, стр. 277—279.

⁴ Это вряд ли возможно, так как другие следы особого диалекта в изданных надписях не прослеживаются.

⁵ A. B e e s t o n, *Epigraphic South Arabian Calendars and Dating*, L., 1956, стр. 29—31.

⁶ См. А. Л у н д и н, О значении глагола *'sy* в древнеемских надписях, «Семитские языки», вып. 2, т. 1, стр. 310 и прим. 3.

⁷ A. B e e s t o n, *A Descriptive Grammar of Epigraphic South Arabian*, L., 1962, § 4: 11.

¹ Рец. на предыдущий выпуск серии см. ВДИ, 1962, № 4, стр. 165—168.

² M. H ö f n e r, *Die Sammlung Eduard Glaser*, SBAWW, Bd. 222, Abh. 5, Wien, 1944, стр. 23 и 47.

было сделать какие-то общие выводы. Отметим лишь, что к интерпретации G1, 1227 можно привлечь значительный дополнительный материал. Упоминаемый в этой надписи Халбан Йахдаф, видимо, может быть идентифицирован с Халбаном надписи СІН, 348,4, принадлежащим к роду Дадан. Соответственно имя *ddn*, которое Х. Сола-Соле считает именем лица, не засвидетельствованным в древнееврейских надписях, следует понимать как название рода из племени Хамдан, известное по СІН, 287,3; 348,5 и Nami, 21. Может быть, отец Халбана Йарим Нимран — то же лицо, что Нимран надписи СІН, 348, хотя очень странно, что он назван просто по прозвищу, без имени.

Наиболее важны и интересны посвященные надписи; в этот раздел входят большие тексты, содержащие много исторического материала. Среди них выделяется надпись G1, 1228, широко использованная в последнее время по материалам, приведенным еще Э. Глазером, и послужившая основой для значительных исторических выводов⁸. Публикация текста подтвердила правильность его использования и тем самым подкрепила аргументацию этих выводов.

В издании этой надписи можно отметить некоторые мелкие неточности: так, в стк. 5 следует восстанавливать титул *mr'hmw* «господин их» перед именем царя Вахаб'ила Йахуза (ср. стк. 21). Следовательно, повреждения текста больше, чем это предполагает издатель, и размер строки можно определить в 32—34 знака. Это позволяет дополнить в стк. 6 прозвище Са'дта'лаба — *yhtb* Йухасиб, и идентифицировать автора надписи с Са'дта'лабом Йухасибом из Бата⁹, хорошо известным по надписям полководцем Вахаб'ила Йахуза (см. СІН 360 + 598; RES, 4005 и 4031; G1, 1364 и т. д.). В стк. 14 слово *yhtb* следует рассматривать не как глагольную форму, а как прозвище, восстанавливая: [*s'dt'lb*]/*yhtb*/*l'dn*/*t'lb* (ср. RES, 2693,4: *sdqdkr/b'dn/syn*; RES, 2869,7: *s'd'l/wr'b'l/w.../b'dnh/ttr*).

Посвященные надписи из Рийама относятся примерно к тому же времени, что и надписи из американских раскопок храма 'Аввам в Марибе, точнее — к первой половине этого периода. Действительно, все упоминаемые в них правители — цари Саба¹⁰ Вахаб'ил Йахуз, Замар'алай Байин и Са'дшамс 'Асра¹¹, так же как хамданидский владетель 'Авслат Рафшан, отец Йарима 'Аймана, от-

носятся, по определению Ж. Рикманса (Chronologie, стр. 5—10), к «ранним династиям».

Таким образом, новые надписи не только дают удобный случай для проверки правильности эпиграфических критериев, предложенных Ж. Рикмансом для различения «ранних» и «поздних» династий на независимом материале, но и позволяют установить, насколько эти критерии, выработанные на основе надписей одного храма¹⁰, могут быть применимы к надписям из других мест.

Анализ надписей из Рийама по этим критериям рисует следующую картину. Из синонимичных глаголов *s'd* и *hmr* встречается исключительно *s'd*, характерный для «ранних» надписей. Некоторые тексты упоминают также *ms'l* «оракул», что свойственно раннему периоду¹¹.

Финальные посвящения другим богам¹², естественно, в локальном храме в Рийама должны быть менее часты, чем в общесабейском храме 'Аввам в Марибе; кроме того, выявить их мешает фрагментарность большинства надписей. Тем не менее в одном тексте (G1, 1229) содержится посвящение 'Астару.

Со всеми этими фактами, характерными для раннего периода, сочетается лишь один признак поздних надписей: употребление формы *tl't* «три» (G1, 1229, 1361 и восстановленная 1320). Однако уже Ж. Рикманс отмечает наличие этой формы в надписях Вахаб'ила Йахуза, хотя старая форма *šlt* еще встречается в текстах его сына Кариба'ила Ватара Йухан'има¹³.

Таким образом, новые надписи позволяют подтвердить надежность эпиграфических критериев датировки надписей, предложенных Ж. Рикмансом¹⁴, и возможность применять их даже шире, чем предполагал сам автор, хотя, конечно, в каждом отдельном случае требуется учет локальных особенностей и некоторая модификация критериев.

Рецензируемая работа представляет итог большого труда Х. М. Сола-Соле по прочтению и дешифровке эстампажей коллекции Э. Глазера и предоставляет в распоряжение исследователя чрезвычайно интересный и важный материал. Историческая и детальная филологическая разработка этого материала остается задачей будущих исследователей.

А. Г. Лундин

¹⁰ Ж. Рикманс специально оговаривает это и рекомендует крайнюю осторожность в применении этих критериев к надписям из других местностей.

¹¹ R u s k m a n s, La Chronologie, стр. 10.

¹² Кроме Та'лаба, соответствующего 'Алмахаху марибского храма.

¹³ R u s k m a n s, La Chronologie, стр. 5.

¹⁴ См. рец.: А. Г. Лундин, ВДИ, 1965, № 3, стр. 203—205.

⁸ J. R u s k m a n s, La chronologie des rois de Saba et dū Raydān, Istanbul, 1964, стр. 2—3; Н. von W i s s m a n n, Himyar, Ancient History, «Le Muséon», 77, 1964, стр. 453—461.

⁹ Упомянут в G1, 1228 без титула. Идентификацию см.: R u s k m a n s, La chronologie, стр. 2.

L. R. PALMER, *The Interpretation of Mycenaean Greek Texts*, Oxf., at the Clarendon Press, 1963, 488 стр.

Новая работа выдающегося английского исследователя, профессора сравнительной филологии Оксфордского университета Л. Палмера посвящена важнейшим вопросам толкования надписей пилосского и кносского архивов, относящихся к концу II тыс. до н. э. Как и многие другие труды ученого, эта книга отличается смелой постановкой проблем, оригинальностью их решения, блестящим мастерством исследовательской техники. Анализ табличек линейного письма В проводится автором на широком историческом фоне, с привлечением огромного фактического материала из различных областей материальной и духовной культуры. Рецензируемый труд Л. Палмера тематически примыкает к «Микенцам и минойцам» — работе этого ученого, вышедшей в 1961 г.¹

Книга «Интерпретация микенских греческих текстов» состоит из двух частей: 1. Введение (стр. 1—110); 2. Тексты (стр. 112—379).

Введение является как бы начальным руководством для изучающих систему линейного письма В. В этом разделе уделяется большое внимание описанию табличек, их изданиям, письму и его транслитерации, фонологии, морфологии, синтаксису микенского языка и его отношению к греческим диалектам. В последней части «Введения» даются результаты исследования отдельных вопросов, подробное изложение которых содержится во втором разделе работы.

Основная часть книги — «Тексты» — состоит из 17 глав, как правило, рассматривающих определенные серии табличек Пилоса и Кносса, например, организацию рабочей силы, государственное устройство и социальную структуру микенского общества, ритуальные приношения, земледержание этого периода, состояние военного дела и многие другие вопросы жизни обоих государств.

Выводы Л. Палмера не всегда соответствуют общепринятым в микенологии положениям (например проблема датиров-

ки кносского архива). Однако самый характер документов, степень их изученности не позволяют иногда достаточно точно оценить правомерность отдельных заключений автора. В настоящей рецензии основное внимание уделяется некоторым вопросам организации пилосского общества, в исследовании которых возможно наметить иной путь решения, чем это предложено в работе Л. Палмера.

В главе IV, посвященной анализу земельных отношений (стр. 186—224), автор книги отмечает, что категории теретов и дамаса невозможно изучать в отрыве от сельскохозяйственной терминологии, с которой они непосредственно связаны в наших источниках. На основе текстуального анализа термина *tereta*, не зависящего, как подчеркивает Л. Палмер, от этимологии слова, ученый приходит к выводу, что земля *kitimena* находится в руках лиц, названных в табличках теретами; в категорию *tereta*, согласно надписям группы Еп/Ео, включены пастух, гончар, валяльщик; некоторые тереты и арендаторы их земли помечены *wanakatero* (царские); земельные владения теретов расположены в Пакиях, где находился также алтарь богини Потнии, тесно связанной с личностью царя. Все эти данные указывают, по мнению автора, на то, что серия Еп/Ео представляет собой отчет, касающийся владений царя в *Pakijanes*: сами же тереты (*τελεσταί*) являются держателями земли на основании их службы царю²; некоторые тереты, выступая держателями общинной земли (*kekemena*), обозначаются в надписи Ер 301 термином *kotonooko*. Для доказательства связи этого термина с землей *kekemena* ученый приводит следующие аргументы: во-первых, в текстах применение термина *kotonooko* ограничено держанием земли именно такого типа; во-вторых, в Еб 297/Ер 704₅₋₆, на; согласно интерпретации автора (стр. 191, 212 сл.), протест *kotonooko* на более поздней стадии находит поддержку со стороны народа.

Представляется возможным сделать несколько замечаний относительно выдвинутых Л. Палмером предположений. Связь категории *tereta* с землей *kitimena* в надписях Еп/Ео не вызывает сомнений. Однако в серии Еа находятся еще пять табличек (Еа 71, 756, 781, 817, 821, 823?),

² Этимологически *tereta* Л. Палмер возводит к *τέλος*, «burden, service» (стр. 190 сл.). Как возможную параллель ученый приводит государство хеттов, где *Lû ilki* («Men of the (Feudal) Service») получают свои владения из дворца, тогда как «Men of the Tool» — от общины («from the village»).

¹ L. R. Palmer, *Mycenaean and Minoan Aegean Prehistory in the Light of the Linear B Tablets*, L., 1961. См. рецензию С. Я. Лурье, ВДИ, 1964, № 2, стр. 176—182. О работе «The Interpretation of Mycenaean Greek Texts» в печати появились следующие рецензии: P. Chantraine, RPh, 38 (1964), стр. 258—263; I. Humbert, REG, 77 (1964), стр. 300—302; J. Chadwick, «Gnomon», 36 (1964), стр. 321—327; C. Ruijgh, «Mnemosyne», 17 (1964), стр. 165—169; E. Bennett, AJA, 68 (1964), стр. 404; M. Lejeune, REA, 66 (1964), стр. 465—467.