

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

Глубокоуважаемая редакция!

В моей статье «Этнический и социальный факторы в истории древнего мира (на материале Шумера)», опубликованной в ВДИ, № 3 за 1963 г., содержится критический разбор работы проф. И. Дж. Гельба (I. J. Gelb, *Sumerians and Akkadians in Their Ethno-religious Relationship*, «IX^e Rencontre Assyriologique Internationale», Genève, 1960, стр. 258 сл.). Ознакомившись с текстом моей статьи, проф. И. Дж. Гельб просил меня довести до сведения читателей «Вестника древней истории» некоторые уточнения.

1) Семь аргументов в пользу наличия этнического субстрата в Двуречье, предшествовавшего шумерам (ВДИ, № 3, 1963, стр. 175 сл.), рассматриваются И. Дж. Гельбом лишь как обычно приводимые в этой связи, сам же он, как и я, считает убедительным только последний из них (топонимика, не имеющая шумерских этимологий).

2) И. Дж. Гельб не придерживается мнения, согласно которому слово *Sumer* происходит из **Ki-gig* (там же, стр. 176, прим. 45).

3) И. Дж. Гельб не только не стоит на точке зрения примата этнического фактора над социально-экономическим в истории древнего мира (там же, стр. 178), но он едва ли не первый среди западных ученых приступил к конкретному изучению социально-экономических факторов в истории Шумера и Аккада. Однако он не считает возможным отбросить и фактор этнический, особенно в эпоху, когда родоплеменная структура общества играла столь важную роль.

4) И. Дж. Гельб не согласен с И. М. Дьяконовым и по некоторым частным вопросам.

Поскольку замечания И. Дж. Гельба поступили слишком поздно, чтобы я мог их учесть в тексте статьи, я счел своим долгом довести их до сведения читателей в форме настоящего письма в редакцию. При этом мне хотелось бы подчеркнуть, что мое мнение о том, что западные ученые неправомерно преувеличивают значение этнического фактора в истории и что, в частности, для заключения об этническом конфликте между шумерами и аккадцами нет совершенно никаких данных, остается в полной силе. Важная же роль, которую играет в тот период родоплеменная структура общества, к данной проблеме не имеет отношения, так как лояльность к роду или племени и родоплеменное деление существуют внутри этносов, а не противопоставляют один этнос другому.

В заключение мне хотелось бы выразить свое удовлетворение по поводу того, что некоторые ученые Запада пришли, наконец, к необходимости анализа социально-экономических отношений при изучении истории древнего мира.

С уважением

И. Дьяконов