

количества представителей бедных слоев свободного населения постепенно начали стираться различия между свободными и рабами, положение последних было более благоприятным, чем в старовавилонском царстве (11 тыс. до н. э.) и в греческих государствах VI—IV вв.

THE TESTIMONY OF SLAVES IN BABYLONIAN COURTS

by M. A. Dandamayev

In later Babylonia slaves were not only active in the economic sphere, they could also have their own seals, witness business contracts concluded by free persons and slaves, and take oaths. In the legal sphere they had full rights to engage in litigation with each other or with free persons (but evidently not with their own masters). There seems to have been no distinction in the attitude towards the defense of a slave's interests as opposed to the defense of a free person's interests.

Moreover slaves, like free persons, gave witness testimony about crimes committed by other slaves or by free persons, including their own masters. The concept of slaves as merely objects of the law, excluded from the society of those with access to it, was alien to the New Babylonian legal system.

Г. Ф. Полякова

ТЕОЈО ДООЕРО/РА В СИСТЕМЕ ПИЛОССКОГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ

ИЗУЧЕНИЕ категории дооро, определяемых в документах линейного письма В как теојо¹, — рабы бога — связано с большими трудностями, которые вызываются характером имеющихся в настоящее время текстов. Принадлежность рабов бога к дооро, казалось бы, позволяла исследовать эту группу таким образом, чтобы выявить черты, которые свидетельствуют о рабском статусе ее членов, однако никаких данных, подтверждающих название дооро, источники, очевидно, не содержат.

Вентрис и Чадвик, касаясь положения рабов бога, высказали мысль об их формальном наименовании рабами². Можно быть уверенным, пишет С. Лурье, что поговорочное выражение $\delta\omicron\lambda\iota\omicron\nu\ \eta\mu\alpha\rho$ к ряду категорий дооро не относилось. Во всяком случае оно не относилось к теојо дооро —

¹ В настоящий момент трудно решить, кто конкретно скрывается под теос пилосских надписей. Например, М. Лежен считает, что это Посейдон, чей *dosomo* ($\delta\omicron\sigma\omicron\mu\omicron\varsigma$ «приношение») указан в серии Es, а рабы бога — рабы, связанные с культом Посейдона (M. L e j e u n e, *Textes Mycéniens relatifs aux Esclaves*, «Historia», VIII (1959), стр. 140). По мнению А. Товара, теојо должен рассматриваться как синоним прилагательного *wanakatero* «царский» и слово *teos*, вероятнее всего, относится к царю. В XIII в., пишет исследователь, царь почитался как бог, по крайней мере, теми из своих подданных, которые, судя по их именам, не были во многих случаях эллинского происхождения и работали в качестве ремесленников и обслуживающего персонала (*servi-dores*) во дворце на минойский манер. Это могло бы объяснить имеющееся противопоставление между теојо дооро и, например, *wanakatero temeno*: царь является богом для своих дооро/доора, но просто $\acute{\alpha}\nu\alpha\chi$ для своих вождей и графов (*duques y condes*), точно так же как Аристотель значительно позднее рисовал царя Александра $\eta\gamma\chi\epsilon\rho\nu\omicron\nu\iota\kappa\omicron\varsigma$ согласно варварам и $\delta\epsilon\sigma\pi\omicron\tau\iota\kappa\omicron\varsigma$ согласно грекам (fr. 81, Rose₂) (A. T o v a r, *Talleres y oficios en el Palacio de Pylos: teoјо doero-ra*. «Domestico — A del Rey», «Minos», XII, 1, стр. 120). Аргумент, приведенный ученым в подтверждение своей гипотезы, не кажется нам достаточно убедительным. Прежде всего это относится к интерпретации противопоставления теојо — *wanakatero*. Если царь почитался как бог не только дооро, но и ремесленниками, то почему теојо в текстах применимо лишь к дооро, но *Atuko etedomo* помечен прилагательным *wanakatero*:

En 609: *Atuko etedomo wanakatero onato eke*:....

Inija teoјо doera onato eke.....

Eјuto teoјо doero onato eke.....

Так как вопрос остается неясным, предпочтительнее, на наш взгляд, рассматривать дооро, определяемых теојо, как такую категорию лиц, которая (формально) ничем не отличается от дооро других божеств (например, *Atemito doero, diwiја doero*). Если принять отождествление царя и бога (Товар), то и в этом случае теојо дооро выступает как группа лиц, обслуживающих культ бога-царя, т. е. непосредственно связанная с религиозной сферой деятельности государства.

² M. V e n t r i s, J. C h a d w i c k, *Documents in Mycenaean Greek*, Oxf., 1956 (далее — Docs), стр. 236.

рабам божьим³. Если *teojo doero* фактически пользуются свободой и выступают индивидуально, то большая группа частновладельческих рабов, по мнению Я. Ленцмана, определяется просто как безымянные рабы (или даже «раб») такого-то ... Вне зависимости от того, какое положение занимали *teojo doero* в пилосском обществе, происхождение этой социальной группы как-то связано с рабством; в противном случае они бы не назывались *doero*⁴.

Как бы в дальнейшем ни разошлись представления этих ученых о роли рабства, его удельном весе в экономике Греции XII в., но их выводы относительно *teojo doero* во многом близки между собой: рабы бога — это наиболее привилегированная категория по сравнению с другими группами рабов, обозначенных словом *doero* или упомянутых в надписях без него (серия Аа, Аб и т. д.).

Естественно возникает вопрос, не связана ли специфика положения *teojo doero* с их принадлежностью богу (или храму), не соответствует ли *teojo doero ieroi doeroi* позднего времени? Действительно, нельзя не отметить терминологическую близость в обозначении рабов бога и *перодулов*, проявляемую особенно ярко в выражениях типа: *τοῦ θεοῦ καλοῦμαι δοῦλος* ... «меня называют рабом бога»... (Eug., Ion, 309). Терминологическое единство надписей линейного письма В и греческих документов I тыс. не является, конечно, надежным критерием при решении этой проблемы; весьма вероятно, что между *перодулами* и рабами бога не существует полного сходства; все же не можем ли мы уже сейчас сказать, что аналогия *teojo doero* с *перодулами* не столь поверхностна, если используется тождественное понятие, выражающее зависимость обеих социальных групп от храма или божества, а самая принадлежность к культу оказывает определенное (если не решающее) влияние на место и тех и других в общественной структуре. Сложность вопросов, относящихся к институту *перодулии* в целом и неясность сведений о рабах бога минойских табличек, мешают нам с полной уверенностью настаивать на прямом отождествлении *teojo doero* и *ieroι doeroι*. Так как документы, касающиеся рабов бога, не раскрывают специфики этой группы, то анализ их положения в таком аспекте оказывается практически невозможным.

Как показывает название «божьи», деятельность *teojo doero*, вероятно, связана с религиозной жизнью государства, однако сведения о них исходят из надписей, характеризующих рабов бога в связи с арендой участков *kekemena* — *kitimena*, и если мы не можем конкретно ответить на вопрос, как и насколько влияет принадлежность *doero* к разряду *teojo*, то их место в системе пилосского земледелия источники позволяют представить достаточно ясно.

Среди держателей общинной и частной земли, которые сопровождают в табличках пометами писцов, именно *teojo doero* составляет основной разряд земледельцев, так что характер наших текстов (документов хозяйственной отчетности) предопределяет в значительной степени и путь изучения этой группы. Выступая главным образом арендаторами, *teojo doero* тем самым примыкают к обширной категории лиц, в распоряжении которых находятся *opata* общинной и частной земли. Так как сами арендаторы представлены довольно широкими слоями населения Пилоса, включающими и держателей только *opata*, и тех, кто помимо *opata* владеет еще участками *kotona* (*kitimena* — *kekemena*) или *kama*, то это заставляет нас анализировать положение рабов бога не изолированно от всей массы земледельцев, но по мере возможности рассматривать источники таким обра-

³ С. Л у р ь е, Язык и культура Микенской Греции, М.—Л., 1957, стр. 277.

⁴ Я. Л е н ц м а н, Рабство в микенской и гомеровской Греции, М., 1963, стр. 185, 187.

зом, чтобы teojo doero воспринимались на фоне обеих категорий в целом: арендаторов (onaterere) и владельцев kotona и kaма. Материалы, относящиеся к рабам бога, характеризуют не только эту группу, но и дают возможность попытаться понять, что вообще представляет собой категория doero в земледелии.

Выводы, которые касаются doero, получены как бы косвенным путем, и оценка их места в общей системе пилосского земледержания основана на оценке общей тенденции распределения земли, наблюдаемой при сопоставлении участков doero с участками лиц, к категории рабов не принадлежащих. В этой связи ряд вопросов, на наш взгляд, заслуживает особого внимания:

1. Состав владельцев kotona и держателей onata.
2. Зависимость количества земли от статуса владельца или арендатора.
3. Величина земель владельцев и арендаторов.
4. Типы земель владельцев и арендаторов.

1. СОСТАВ ВЛАДЕЛЬЦЕВ КОТОН И СОСТАВ АРЕНДАТОРОВ⁵

Так как документы иногда содержат пометы, характеризующие род занятий отдельных лиц, их принадлежность царю, лавагету, указание на связь земледельца с каким-либо типом земли, поэтому сведения такого рода могут быть использованы для выяснения вопроса, существует ли различие в контингенте владельцев котон и арендаторов (только арендаторов)⁶.

В серии Ea среди первой группы земледельцев встречается агепазоо (приготовитель мази — aleiphazoos) (Ea 812), строитель колесниц (armoteus — amoteu с пометой rawakesijo «принадлежащий лавагету») (Ea 809), волопас (Ea 802), свинопас (Ea 109), пасечник (Ea 801) — все они нам известны как владельцы котон земли kekemena; в этом же классе надписей упоминаются в качестве владельцев котон kitimena два пастуха (Ea 71, 817), один жрец (Ea 756) и некто Rukogo (Ea 782) и Kuro₂ (Ea 814 — тип неясен) с пометой rawakesijo (принадлежащие лавагету).

Держатели (onaterere) земли в Ea представляют главным образом лиц, связанных с ремесленной деятельностью. Это — diraporo (814), etedomo (808), akero (136) и два raptere (56, 29)⁷. Какой-либо принципиальной разницы в составе держателей и владельцев серии Ea установить, кажется, не удастся; можно, правда, отметить, что среди владельцев земли kekemena преобладают лица, связанные с сельским хозяйством (пастухи, пасечник), держателям более присущ ремесленный контекст; с другой стороны, появление агепазоо среди владельцев котон сближает эту группу с onaterere серии Ea типа etedomo и др.

⁵ Под владельцами kotona подразумеваются лица, в состав земель которых обязательно входит участок этого типа земли (одновременно они могут выступать и держателями onata). Условно назовем их I группой земледельцев. Лиц, имеющих в своем распоряжении только onata, т. е. onaterere (арендаторов), условно назовем II группой земледельцев.

⁶ Термин kotona обозначает в пилосских и кносских документах участок земли и характеризуется прилагательными kitimena или kekemena. Kitimena соотносится обычно с представлением о частном землевладении, тогда как kekemena в сочетании с выражением rago damo («от народа») определяет onata (арендуемые участки) общинной земли. Термин kekemena (kotona) может обозначать землю, находящуюся в распоряжении отдельного лица без указания на «народ» (damo); в этом случае конкретное различие в положении kotona kitimena (слово damo с kitimena никогда не употребляется) и kotona kekemena остается неясным.

⁷ dipteraporo (diraporo) — значение термина неясно: Docs.: «одетые в кожаные куртки? торговцы?» — стр. 390; Каррателли (P. Carratelli, La decifrazione dei testi micenei, PdP, 35, стр. 411) — писцы. У Палмера (L. Palmer, The Interpretation of Mycenaean Greek Texts, Oxf., 1963, стр. 413) термин обозначает вид ремесленной деятельности. etedomo — entesdomos (ἐντεσδομος) — оружейник?; akero — (ἀκέρως) — вестник; raptere, вероятно, ῥαπτήρ «портной».

В надписях Ea земледельцы, имеющие в распоряжении kotona kitimena, определяют термином теретов, включая в свой состав пастуха, царского горшечника, царского валяльщика, жреца (?); владельцы kotona kekemena образуют с ними сходную «профессиональную группу»: жрица-ключарь (Kawariporo), mikata (должностное лицо? составитель смесей?)⁸, несколько теретов.

Основной категорией держателей в табличках являются рабы и рабыни бога, приблизительно 50 человек; помимо них в состав арендаторов входят служители культа (жрец, жрица), их раб и рабыня, рабыня жрицы-ключаря Капатии, три раба (частных), принадлежащих Апимедею, eqeta (гомеровский *ἰππότα*) и валяльщик Pekita.

Создается впечатление, что среди держателей и владельцев встречаются лица сходных или одинаковых профессий; например, сопоставим царского валяльщика, терета, владельца земли и валяльщика-держателя, жреца Wetereu, арендатора и жреца Sakereu — владельца земли kitimena. Можно привести примеры, когда одно и то же лицо выступает в источниках то держателем, то владельцем; например, пастух Kodo арендует землю у народа, имея kotona kitimena; владельцы Rukoro и Taramata берут в аренду участки пастухов Mogoqoro и Kodo (Ea 782, 825); мы встречаем уже упоминавшихся владельцев аераззоо, Rukoro и жреца Sakereu среди держателей (только держателей) земель свинопаса, волопаса и пасечника; владелец kotona kitimena терет Ванатай сам является арендатором другого терета (Ea 609/Eo 224); жрица-ключарь Капатия (Eb 317), как и ее раб (Eр 539), держит надел от народа, обладая в то же время двумя котонами общинной земли (Eр 704/Eb 338). Скорее всего следует допустить, что не существует абсолютного критерия, позволяющего выделить тот «профессиональный» круг, который включал бы в себя только владельцев котон или только арендаторов; трудность вопроса заключается еще и в том, что мы оперируем далеко не полными сведениями по истории земельных отношений в Пилосе, поэтому всегда появляется возможность предположить, что арендаторы одних документов являются владельцами котон в других.

Могут ли doego (teojo, частных лиц, других божеств) находиться среди владельцев котоны? Большинство документов, в которых упомянута категория doego, представляет их арендаторами получаемой земли и лишь одна табличка — Es 650 — заставляет усомниться в постоянном характере статуса onatere для этих лиц.

Если в надписи Es 650 речь идет об участках земли типа kotona⁹, то

⁸ mikata — род храмового служителя (P a l m e r, The Interpretation..., стр. 435). См. M. L e j e u n e, Mémoires de Philologie mycénienne, P., 1958, стр. 194.

⁹ Тип земельных участков в Es 650 не указан, но ряд соображений позволяет считать, что в табличке речь идет о kotona.

1. Формула «X eke tosode pemo», применяемая в Es 650, встречается также в Eq 146, где перечислены земли теретов; правда, в этой надписи можно считать слово koro (*χῆρον*) в качестве термина для обозначения типа земли, но onato во всяком случае здесь не подразумевается. В Eр 312 считаем teretao toso pema, где категория участков также не определена, но в том, что земля теретов не принадлежала к разряду onata, не может быть никаких сомнений. Следует заметить, что onato обычно не пропускается в документе или если он пропущен, то форма записи, употребленная в этом случае, позволяет его восстановить; например, Ea 56: «X eke paro X₁» (такой-то имеет (надел) у такого-то); или Ea 109: «X eke suqotao kotona» (такой-то имеет (надел) участка свинопаса). По нашему мнению, формула надписи Es 650 вряд ли содержит термин onato, который характеризовал бы землю, находящуюся в распоряжении лиц серии Es.

2. Некоторые числа (7.0.0, 6.0.0, 4.0.0 мер зерна) в большей степени свойственны kotona, чем onata.

3. Соотношение с другими надписями серии Es, в которых группа лиц (13 или 14 человек) отчисляет определенную долю зерна в пользу бога Посейдона и представителей культа, скорее подтверждает мысль, что перед нами земли типа kotona, а не onata.

раб Артемиды и раб (рабы?) Веданея (частное лицо?) окажутся такими же обладателями земли, как и другие члены этой группы, наравне с которыми доего отчисляют определенную долю зерна в пользу Посейдона. К сожалению, ни один другой раб такого типа не упоминается в документах в связи с наделением землей; вероятно, рабы божеств были в этом аспекте сходны с группой теојо доего.

Однако небесполезно будет заметить, что степень вероятности получения сведений о котоне, принадлежащей рабам бога, превышает существующую возможность для других категорий земледельцев, так как имена их (рабов) более чем 50 раз встречаются в серии E, но лишь единственная табличка Es 650 связывает раба Артемиды и раба Веданея с владением котоны. Принимая во внимание это обстоятельство, можно только заметить, что упоминание рабов (бога, божеств, частных лиц) среди владельцев было явлением очень редким для всей категории их в целом.

2. СТАТУС ДЕРЖАТЕЛЯ И КОЛИЧЕСТВО АРЕНДУЕМОЙ ЗЕМЛИ

Продолжим сопоставление владельцев и арендаторов в несколько ином плане. Статус держателей определяет наше представление о возможностях владения котонной, присущих различным группам земледельцев, среди которых доего в этом отношении занимают последнее место.

Не сказывается ли статус держателей (включая сюда и владельцев) на количестве арендуемой земли?

Рассмотрим некоторые данные:

Владельцы-арендаторы

Арендаторы

Аренда у частного лица

(Ea 825) Taramata 0.1.0 у пастуха kotona kitimena	0.5.0 у свинопаса (Ea 822)
(Ea 776) Sakereu (жрец) 0.2.0 у свинопаса kotona ke- kemena	0.2.0 » (Ea 480)
(Ea 132) Rukoro (лавагета) 0.1.0 у свинопаса kotona kekemena	1.8.0 » (Ea 59)
(Ea 109) Ariaroro 2.5.0 у свинопаса kotona kekemena	
(Ea 782) Rukoro (лавагета) 0.1.0 у пастуха kotona kitimena	2.0.0 у пастуха (Ea 800)
	0.1.0 ? » (Ea 439)
(Ea 799) Rukoro (лавагета) 0.3.0 у пасечника kotona kekemena	0.3.0 у пасечника (Ea 771)
(Ea 820) Eumede (arepazoo) 0.1.0? »	0.1.0 (портной) » (Ea 813)
	0.1.0 » (Ea 481)
(Ea 270) Ariaroro 0.6.0 у волопаса kotona kekemena	0.3.0 у волопаса (Ea 802)
	0.1.0 » (Ea 305)
	0.2.0 » (Ea 757)
	0.1.0 (портной) у Sakereu kotona kitimena (Ea 56)
	0.1.0 » (Ea 304)
	0.1.0 (diraroro) (Ea 814)

Аренда у народа (земля kekemena)

(Ea 773) Eumede (arepazoo) 0.4.0 (см. табл.)	1.6.0 (Ea 59)
(Ea 824) Kodo (пастух) 0.4.0	0.2.0 (Ea 259)
(Ea 803) 0.6.2	1.0.0 (etedomo) (Ea 808)
(Ea 778) Taramata 0.9.0	0.3.0 (вестник) (Ea 136) (см. табл.)
	0.6.2 ? (Ea 814)

Ер — Еп

(Ер 301/Еб 846) Aitijoqo (терет) 1.4.3	2.3.0 (1.3.0) (жрец) (Ер 539/Еб 472)
(Ер 301/Еб 747) Adamao (терет) 0.4.0	1.9.0 (kiritewija) (pl.) (Ер 704/Еб 321)
(Ер 301/Еб 369) Wanatajo (терет) 0.5.0	21.6.0 (eqeta, жрец, жрица ¹⁰ , karawiporo) (Еб 317)
(Ер 301) Tataro 0.4.0 (ст. табл.)	
(Ер 704/Еб 338) Karatija (karawiporo) 5.4.0 (см. табл.)	. . . (eqesijo doero) (Еб 847)
	0.4.0 (жрица) (Ер 704/Еб 409)
	0.4.0 (рабыня бога) (Ер 212/Еб 859)
	0.3.0 — 0.6.0 (рабыня бога) (Ер 212/Еб 916)
	1.0.0 (рабыня бога) (Ер 212/Еб 347)
	0.8.0 (раб Анимедея) (Ер 539/Еб 1188)
	0.2.0 » (Ер 539)
	0.1.0 » (Ер 539/Еб 1187)
	0.2.0 приблиз. у 10 рабов, рабынь бога
	0.1.0 приблиз. у 13 рабов, рабынь бога
	0.0.3 у 4 рабов, рабынь бога, включая раба жрицы (Ер 539/Еб 1176) (Ер 212) (Ер 617)
	0.0.2 у 2 рабов, рабынь бога (Ер 539, Ер 705)
	0.0.4 (раб бога) (Ер 617)

Аренда частной земли

(Еп 609/Ео 224) Wanatajo (терет) 0.1.0 у Amaruta терета	0.3.0 (жрица) (Еп 609/Ео 224)
(Еп 609/Ео 211) (?) Atuko (оружейник) 0.0.1 у Wanatajo терета (см. табл.)	0.1.0 (раб бога) »
	0.0.3 » »
	0.0.3 » »
	0.1.3 (рабыня бога) »
	0.1.0 (рабыня жрицы) »
	0.2.4 (рабыня бога) (Еп 609/Ео 211)
	0.2.0 (раб бога) »
	0.1.0 (рабыня бога) »

Эта таблица составлена таким образом, что позволяет проследить величину наделов владельцев и держателей, арендуемых из одного источника.

В серии Еа onato Agia₂го-владельца превышает все другие участки — 2.5.0 мер зерна, но держание арендатора Kereteu не намного уступает ему, занимая площадь в 2.0.0 мер. В остальных случаях участки владельцев по своим размерам не выделяются среди onata арендаторов: ряд держаний в обеих группах представлены сходными числами; например, один участок в 0.2.0. мер зерна у владельца, 2 участка по 0.2.0 мер у арендаторов, один участок по 0.3.0 у владельца и два таких же надела у арендаторов.

В тех случаях, когда владельцы и арендаторы получают наделы у одного и того же лица, сравнение их земель ничего не дает в пользу владельцев.

Обращаясь к числам, характеризующим аренду общинной земли раго dano, мы видим, что самый большой у владельцев участок Taramata (0.9.0) уступает наделу арендатора Dupijo (1.6.0), одинаковы размеры участков того же Dupijo и владельца частной земли пастуха Kodo — площадь каждого из них равна приблизительно 0.6.2 мерам зерна. В серии Ер — Еп держания от народа, сосредоточенные у владельцев, аналогичны размерам onata некоторых держателей, например участки земли Tataro и рабыни бога.

При рассмотрении участков арендаторов обоих типов (владельцы-арендаторы и только арендаторы) нами было отмечено большое сходство их раз-

¹⁰ Жрица в то же время является владельцем земли типа etonijo (Ер 704/Еб 297).

меров; это, безусловно, не значит, что каждому наделу владельца должен соответствовать аналогичный надел держателя, однако большинство участков владельцев находит себе соответствие среди onata держателей; поэтому в качестве предварительного вывода можно заметить, что владение котоной не дает никаких преимуществ при аренде общинных и частных земель.

Как показывает наша табличка, участки, получаемые в аренду, не всегда одинаковы в обеих группах держателей; некоторые из них достигают внушительных размеров, величина других просто ничтожна (0.0.1). Среди ремесленников наибольший участок связан с именем держателя etedomo — 1.0.0 мер зерна (Ea). Одинаковое количество зерна указано в текстах для владельца агеразоо (0.1.0) и арендаторов: портных (0.1.0), diraporo (0.1.0) и валяльщика (0.1.0 En 74/Ео 276), получающих свои наделы от частных лиц.

Среди участков служителей культа привлекает внимание земли жреца, жрицы, eqeta и жрицы-ключаря, которые они арендуют у народа. Их площадь составляет 21.6.0 мер зерна, превышая почти в два раза onata всех остальных держателей группы надписей Ер. Такие участки земли, безусловно, являются исключением на фоне скромных наделов и владельцев и арендаторов; не считая сравнительно большого onato жреца Wetereu (2.3.0), держания представителей культа находятся на одном количественном уровне с участками других земледельцев.

Владельцы

Арендаторы

(Ea 776) жрец Sakereu 0.2.0 (kot. ke- kemena)	0.3.0 жрица (En 609/Ео 224) kot. kitimena
	0.1.0 жрец (En 659/Ео 444) kot. kitimena
	0.4.0 жрица (Er 704/Еб 409) kot. kekemena
	0.5.0 жрец (En 74/Ео 247) kot. kitimena

Сопоставляя владельцев с арендаторами внутри профессиональной группы, мы можем еще раз подтвердить, что величина арендных участков не позволяет наметить какое-то принципиальное различие в положении держателей и владельцев котоной, когда они становятся арендаторами.

Было бы очень желательно полностью использовать тот факт, что большие числа характерны скорее не для участков ремесленников, но для земель служителей культа (2.3.0, 21.6.0 мер зерна), однако разумно ли полагаться на столь скудные данные? Поэтому мы ограничимся замечанием, что хотя величина арендных участков строго не определяется принадлежностью держателей (и владельцев и только арендаторов) к профессиональной группе ремесленников или служителей культа, но отдельные наделы последних представлены более высокими числами.

При анализе категории держателей нельзя обойти молчанием самый многочисленный разряд их — рабов бога. Первое, что поражает в держаниях доего, — это удивительная количественная однотипность наделов, так что участки лишь некоторых доего выделяются по своей величине из аналогичных им держаний: onata в 1.0.0 мер раба бога Turijati и участок в 0.8.0 мер зерна Mereu, раба Апимедея; эти доего по размерам своих земель превосходят многие onata других держателей — не рабов. Если принять за стандартную величину надела доего участок в 0.2.0 — 0.1.0 мер, то почти половина держаний арендаторов обоих типов приближаются по количеству единиц зерна к этому уровню. Однако основная масса участков доего занимает гораздо меньшую площадь, чем onata Mereu и Turijati, поэтому смысл приведенного сопоставления их земель с наделами держателей других категорий состоит в том, чтобы отметить существующую возможность для группы доего в аренде участков, не уступающих площади onata вла-

дельцев и держателей-не рабов. Если многие наделы этих последних и не превышают уровень участков доего, то большее число держаний, которые превосходят величину наделов рабов, находится среди владений арендаторов обеих групп, не доего.

Таким образом, количественная градация арендуемых участков в зависимости от положения арендатора, например доего (teojo), допустима в том смысле, что подавляющая часть onata рабов бога сближается со сходными им наделами держателей-не рабов, занимающими последнее место в общем числовом ряду всех участков владельцев и арендаторов по количеству мер зерна (0.2.0—0.1.0 и ниже), а ничтожная часть onata доего сопоставима с более значительной группой участков, величина которых превосходит средние наделы владельцев и держателей.

В заключение этого параграфа еще раз подчеркнем следующие моменты:

1. Различие «профессиональных групп» не влечет различия в размерах арендуемых участков, хотя отдельные наделы служителей культа представлены более высокими числами.

2. Статус владельцев котоны не определяет большую или меньшую величину арендуемых участков по сравнению с наделами держателей (только держателей), однако в ряде конкретных случаев onata держателей могут превышать onata владельцев, особенно земли, исходящей от народа.

3. Если владение котонной, вероятно, не свойственно для группы доего в целом (хотя и не невозможно), то как арендаторы рабы должны рассматриваться на одном уровне с остальными держателями, образуя группу, принципиально не отличимую от них.

3. ВЕЛИЧИНА ЗЕМЕЛЬ ВЛАДЕЛЬЦЕВ И АРЕНДАТОРОВ

Земледельцы пиловских табличек могут выступать держателями нескольких участков, поэтому знание размеров только отдельных onata не дает достаточных представлений о полной величине владения. В конце работы мы приводим числа, которые характеризуют совокупность участков владельцев, арендаторов и камаевсов.

Если исходить из профессии земледельцев, то на первое место по величине участков следует поставить представителей культа (I и II гр.)¹¹ и пастухов. На другом конце числового ряда стоят наделы teojo доего; это, пожалуй, самые мелкие арендаторы из всех, упоминаемых пиловскими табличками. Однако, как показывает наша схема, ряд рабов находится в ином положении, например Euruwota, владелец земли кама ($\approx 1.3.0$ ед.); Korisija располагает участками в 2.0.0 мер зерна, раб Анимедея имеет надел в 0.8.0 и несколько рабов бога засвидетельствованы в текстах с onata площадью 0.5.0 и 0.4.0 мер зерна; в серии Es раб Веданея упомянут с землей в 0.4.0 мер зерна, а раб Артемиды — с участком в 1.0.0 мер зерна, причем не исключена возможность, что перед нами земли типа kotona (см. табл.).

Группа ремесленников занимает как бы промежуточное положение между двумя категориями земледельцев: пастухов и жрецов, с одной стороны, и рабами — с другой. Размеры их участков колеблются от 3.2.0 мер зерна (I гр., терет-валяльщик) до 0.3.0 м. з. — (II гр. — валяльщик), т. е. некоторые ремесленники приближаются по величине своих onata либо к высшей, либо к низшей группе земледельцев: участки портного, вестника, digarogo, валяльщика — 0.3.0 м. з. — соответствуют аналогичным держаниям некоторых teojo доего.

Предлагаемая схема деления всех земледельцев, которые сопровождают в текстах пометами, на четыре группы (жрецы, пастухи, ремесленники, доего, главным образом teojo), различающиеся между собой по ко-

¹¹ К первой группе условно отнесем владельцев, ко второй — только арендаторов.

личеству земли, носит довольно условный характер. Задача этой схемы — дать лишь общую картину соотношения различных групп земледельцев, в частности рабов бога, их место в «количественном контексте» среди других слоев населения. Известная гипотетичность чисел не позволяет их рассматривать в качестве абсолютного показателя размеров того или иного участка, однако значение этих данных для характеристики относительного положения земледельцев не может быть полностью отвергнута. Цели, ради которых приводятся числа, вполне допускают мысль, что некоторые из указанных величин могут быть в цифровом ряду поставлены на другое место.

Важно подчеркнуть следующее: 1) не отрицая тот факт, что имеется большое различие в обеспечении землей лиц, находящихся в начале и конце числового ряда, мы хотим заметить, что это явление свойственно не только группе теожо доеро, но и другим мелким земледельцам, которые не принадлежат к категории доеро; 2) если рабы бога по величине своих участков противостоят крупным земледельцам (I и II группы), то как арендаторы они близки любому члену этой категории, потому что все онагере являются обладателями земли типа онато, в отличие от владельцев, т. е. тех, кто помимо онато обязательно имеет земли котона или кама; 3) как показывают приведенные примеры, кажется, не существует абсолютного соответствия между категориями земледельцев, входящих по каким-либо признакам в определенные группы («профессиональные» или доеро), и величиной земельных участков, которые находятся у каждого представителя этих групп. Выделяя жрецов и пастухов как владельцев крупных участков, мы хотим отметить также, что члены этих групп не обязательно должны иметь землю, превышающую наделы лиц, к ним не принадлежащих.

Говоря о наделах теожо доеро нужно непременно учитывать, что они являются не только держателями ничтожных оната в 0.1.0—0.2.0 мер зерна, но и могут выступать арендаторами земли, эквивалентной по своим размерам владениям лиц, к категории доеро не принадлежащих.

4. ТИПЫ ЗЕМЕЛЬ ВЛАДЕЛЬЦЕВ И АРЕНДАТОРОВ

Земля теожо доеро, как правило, состоит либо из одного надела, арендуемого ими у частных лиц (например, теретов), либо они получают свои оната на земле кекемена от народа и от других земледельцев. Иногда владения рабов бога включают обе категории земли (kitimena—kekeмена): таков состав земли у трех теожо доеро (из 24) и четырех (из 23) т. доера, которые одновременно являются арендаторами частной и общинной земли¹².

Совокупность держаний, находящихся в руках раба бога Еурувота, значительно отличается от участков других лиц этой группы, так как он — пока единственный камаевс среди доеро.

Каков же состав владений земледельцев, не относящихся к категории рабов? Естественнее всего начать рассмотрение этого вопроса с группы лиц, которые являются или камаевсами или держателями земель, не обладающими котоной.

В надписи Ер 617, помимо раба бога Еурувота, приводятся имена еще восьми земледельцев, отмеченные как владельцы участков кама. В их земли может входить одно кама или какой-либо вид держаний (онато kamас, онато паро дамо) в сочетании с кама. Например, Рагако—владелец котоны, Котуро₂, Нефеу, хлебопек перечислены в табличке только с участками кама; иерогово известен из Ер 617 как арендатор общинной земли от наро-

¹² теожо доеро: Ekoto — Ер 705/Ев 913; Ер 212; En 74/Ео 247; Ео 276. Esaro — Ер 705; En 609/Ео 224. Rasuro — Ер 212/Ев 1174; En 659/Ео 444, теожо доера: Епанати (Ipanati) — Ер 212/Ев 916; En 74/Ео 247. Korisija — Ер 212/Ев 347; En 74/Ео 247, Ео 160. Mira — Ер 617/Ев 905; En 74/Ео 276. Posoreja — Ер 539, En 609/Ео 224.

да, будучи в то же время, как и *Eugwota*, камаевсом; в отличие от них терет *Regeqota* только арендует участок кама — *onata kamas* — и, вероятно, не является камаевсом. Таблички сохранили скудные сведения о держателях кама, получающих свои *onata* непосредственно от частного лица — камаевса. Среди них мы встречаем рабыню бога Посорейю (Ер 617, 12/Ео 173, 2; Ер 539, 5) и раба жрицы Мерейя (Ер 639).

При всей ограниченности имеющегося материала, посвященного рабу бога и камаевсу *Eugwota*, кажется, допустимо сделать частный вывод об отсутствии каких-либо принципиальных различий в формировании земельных владений *teojo doego* и лиц, к категории *doego* не принадлежащих.

Перейдем к рассмотрению организации земельных владений, связанных с именами держателей *onata kitimena*—*kekemena*, чья принадлежность к категории *doego* не засвидетельствована в текстах. Среди этих *onatere* имеются группы, сильно отличающиеся по величине своих земель от наделов рабов бога, но есть и лица, главным образом ремесленники, участки которых в количественном отношении примыкают к держаниям *teojo doego*. Поскольку нас интересуют не размеры аренды, а тип входящей в нее земли, то возможно провести сопоставление *onata* рабов не только со второй, но и с первой из указанных категорий держателей. Владения обеих групп могут включать три компонента: 1) наделы *kekemena*, арендуемые у частного лица; 2) наделы *kotona kitimena* и 3) наделы общинной земли, арендуемой у народа, хотя земли различных индивидуумов обычно представлены одним или двумя типами держаний. Так, четыре имени (*Rawadoko*, *Eshene*, *Rapado*, *Erigiyo*), приведенные в текстах без каких-либо помет, указаны исключительно с наделами *kekemena*, которая сдается в аренду ее владельцем (I тип); только *onata kotona kitimena* находятся в распоряжении одного портного и одного валяльщика *Pekita* (II тип), держатели *Zeru₂ro* — портной, *Imadija* (без помет), *Wirijano* (с неясным определением *epiweterijo*, *egeta*), вестник *Watuoko*, *etedomo Karapi* — владеют лишь участками земли *kekemena*, полученными ими от народа (III тип).

Два типа *onata* входят в состав держаний пяти лиц, из них портной *Ego₂qo* распоряжается наделами земли *kitimena* — *kekemena*, исходящей от частного лица, а *Kereu* (без пометы), *Okeu diraporo* и жрец *Wetereu*¹³ отмечены в табличках как арендаторы частных и общинных земель *rago damo*; только один *Kereteu* выступает обладателем нескольких участков, состоящих из *onata* всех трех типов¹⁴.

Земли жрицы *Erita* и *Apimede* отличаются от владений других лиц тем, что содержат *etonijo*, не упоминаемый в прочих текстах; правда, спор, возникший между жрицей и народом в определении сущности этого участка, — считать ли его *etonijo*, как уверяла *Эрита*, или *onata* общинной земли, как полагал народ, — приближают по своему составу владения жрицы (еще два надела *kitimena* и *kekemena*) к землям типа *Wetereu*.

Оставляя в стороне земельные наделы лиц, род занятий которых нам неизвестен, можно видеть, что участки портного, *diraporo*, *etedomo*, глашатай, валяльщика, *egeta* и жреца представляют аренду частной и общинной земли *rago damo*. Между тем именно такое сочетание наделов является наиболее распространенным для категории *doego*, взятой в целом.

¹³ Один надел жреца (Еб 472, соответствующей надписи в Ер нет) не поддается точной классификации; вероятно, он относится к *onata kekemena kotona*. Лежен предполагает, что число в Еб 472 в совокушности с числом в Еб 477 составили сумму, указанную в Ер 539, предварительным вариантом которой является Еб 477. L e j e u n e, Textes..., стр. 139, прим. 56.

¹⁴ Помимо них, народ передал *Kereteu onata*, равный 5.0.0 мерам зерна, вероятно, на (или за) содержание коня (Еф 59).

К сожалению, состояние источников не позволяет определить, насколько принципиально было различие в том, что теојо доеро не арендуют земли кекемена у частного лица (I тип), как это наблюдается среди держателей-не рабов. Правда, одно косвенное соображение, как нам кажется, может несколько прояснить картину.

Основные сведения о теојо доеро поступают из табличек, принадлежащих серии Ер и Еп. В Ер 704/Еб 409, Еб 338 мы встречаем Эриту, жрицу ракијана и Капатию, ключаря ракијари. В Пакиях находился алтарь, посвященный божеству Potnia¹⁵. Жрец, жрица, жрица-ключарь, значительный контингент рабов бога — все характеризует область с сильно развитым культовым элементом. Достаточно сравнить земледельцев серии Еа и Ер — Еп, чтобы отчетливо почувствовать это. Нельзя обойти молчанием тот факт, что надписи Ер, говоря о владении котона кекемена (Ер 301, 8—14), применяют к ней термин апопо — не сдаваемая в аренду? неделимая на опата¹⁶? Во всяком случае ни один владелец кекемена котона не засвидетельствован в надписях Ер с держателями участков земли этого типа, тогда как в серии Еа подобная аренда не является исключением. Если документы Еа и Ер — Еп действительно описывают различные области пилоского государства, то не в этом ли кроется причина некоторого своеобразия состава земледельцев обеих серий? Но возможно ли географическим различием объяснить особенности аренды котона кекемена в Еа и Ер? Да и не связана ли подобная особенность с обычным недостатком наших текстов — их малочисленностью? Прямо ответить на вопрос в настоящее время, кажется, не удастся, поэтому мы позволим себе ограничиться следующим замечанием: если в серии Ер — Еп среди теојо доеро неизвестны держатели земли кекемена, получаемой от частного лица, то ведь они неизвестны также и среди других слоев земледельцев; в серии Еа наделы котона кекемена встречаются исключительно с именами лиц не рабского статуса, но ведь и о рабах (бога) сведений там не содержится. Поэтому едва ли будет бездоказателен вывод, что наличие арендных участков кекемена раго Х в составе земель держателей-не рабов, по всей видимости, определяется условиями, которые не зависят от свободного или рабского статуса земледельцев. Общий состав земель, рассматриваемый для группы теојо доеро в целом, принципиально неотличим от состава владений других арендаторов; в тех случаях, когда их держания ограничены опата частных или общинных земель (от народа) или сочетанием этих наделов, то участки рабов бога и арендаторов-не рабов в качественном отношении тождественны между собой.

Как земледельцы рабы бога отличаются от других арендаторов не качественным составом земли, но небольшой величиной участков, свойственной этой категории держателей; однако размеры опата не могут служить достаточным основанием, чтобы четко выделить доеро из других слоев земледельцев; в этом случае мы должны непременно подчеркивать существование в Пилосе групп, сходных с рабами бога, но к ним не принадлежащих. Если же проводить сопоставление теојо доеро только с лицами, величина участков которых превосходит наделы рабов бога, то создается впечатление, что размеры опата держателя строго обусловлены его статусом доеро. Учитывая скудость источников, было бы в то же время рискованно полностью отрицать влияние этого статуса на количество земли рабов бога; предположение, что такая взаимосвязь в какой-то степени существует, вообще не исключено, хотя и не является ведущим при определении их ме-

¹⁵ Palmer, The Interpretation..., стр. 89.

¹⁶ M. L e j e u n e, Mycenaean studies. Proceedings of the 3-rd International colloquium for Mycenaean, Wingspread, 1964, стр. 120.

ста в системе пилосского землевладения: весь земледельческий контекст, в котором находятся *teojo doego*, свидетельствует о том, что; 1) как и представители остальных групп, они могут держать несколько участков, выходя за пределы скудного *onato* в 0.1.0—0.2.0 мер зерна; 2) рабы бога находятся в одинаковом положении сравнительно со всей категорией арендаторов (II гр.) к источникам получения земли: частное лицо и народ; 3) даже если рабы бога редко выступают камаевсами и если лишь двое рабов известны в качестве владельцев *koton* (Es 650), то эти данные не обязательно должны интерпретироваться только как свидетельства отличия категории *doego* от других слоев земледельцев, но разве не говорят они и о некотором сходстве, снижающем остроту этого отличия? Кажется, пилосские документы не располагают текстами, которые позволили бы выявить ограничения, присущие исключительно группе рабов бога; практически они образуют категорию мелких держателей, смыкаясь в этом отношении с другими слоями населения Пилоса.

Владельцы *kotona*

- 10.0.0 — Тереты (3) (Er 312)
 ≈ 9.4.0 — Каратја, жрица — ключарь¹ (*karawiporo*) (Er. 704/Еb 338, Еb 317)
 8.3.0 — Тира₂jo, пастух, терет (En 467/Еo 278)
 7.0.0 — Alekukurawo (Es 650)
 ≈ 6.8.3. — Taramata² (Ea 821, Ea 336, Ea 778, Ea 825)
 ≈ 6.4.0 — Свинопас, *rawakesijo*³ («принадлежащий лавагету») (Ea 822, 109, 132, 480, 776, Es 481, Eq 59)
 6.2.0 — Sakereu, жрец (Ea 756, 776)
 6.0.0 — Korereu (Es 650)
 4.0.0 — Oporomeno (Es 650)
 ≈ 3.4.0 — Pikereru, терет⁴ (En 74/Еo 160; Er 301/Еb 496)
 3.3.0 — Pereqota Padajeu, жрец? терет (En 659/Еo 444; Er 617/Еb 159)
 3.2.0 — Aria₂ro (Ea 22, 109, 127)
 3.2.0 — Akatajo, терет, царский ваяльщик (En 659/Еo 269)
 3.1.1. — Mogoqoro, пастух (Ea 817)
 ≈ 3.0.1 — Astijoco, терет, *kotonooko*⁵ (En 74/Еo 247; Er 301/Еb 846)
 2.6.1. — Wanatajo, терет, *kotonooko* (En 609/Еo 211; Eo 224; Er 301/Еb 369)
 2.5.0 — Opetoreu (Opetereu), *qejame-no*⁶ (Er 704/Еb 294)
 2.4.5 — Kodo, пастух (Ea 71, 803, 824)
 2.4.0 — Poteu, терет (En 467/Еo 268)
 2.3.0 — Qouqoro (Ea 781)
 2.3.0 — Amaruta, терет (En 609/Еo 224)
 2.2.0 — Adamao, терет, *kotonooko* (En 659/Еo 351; Er 301/Еb 747)
 ≈ 2.2.0 — Eumede (Ea 812, 773)⁷
 ≈ 2.0.0 — Rakuro, терет, *kotonooko*⁸ (En 659/Еo 281; Er 301/Еb 566)

Держатели (*onatere*)

- ≈ 11.0.0 — Kereteu¹⁸ (Ea 304 771, 305, 809, 800, 806, Eq 59)
 [≈ 10.0.0 — Erita, жрица Пакний¹⁹ (Eb. 317, Er 704/Еb 409; Er 704/Еb 297)
 ≈ 8.3.0 — Wetereu, жрец²⁰ (Er 539/Еb 472, 477; En 74/Еo 247; (9.6.0) Er 659/Еo 444; Еb 317)
 ≈ 6.0.0 — eqeta (Eb 317²¹ Еb 847)
 [[4.6.0 — Apimede (Er 539/473)]
 2. [[9]0. — Imadija
 2.5.0 — Kereu (Eq 59; Ea 827)²²
 2.2.0 (?) — Dunijo. (Ea 811; Eq 59)
 2.0.0 — Korisija, рабыня бога (En 74/Еo 247, Eo 160; Er 212/Еb 347)
 1.9.0 — Kiritewija (plur)²³ (Er 704/Еb 321)
 1.0.0 — Karapi, etedomo (Ea 808)
 0.9.0 — Turijati, рабыня бога (En 659/Еo 444)
 0.8.0 — Towateu, раб Апимедея (Er 539/Еb 1188)
 0.6.4 — Tarato (Tarato), раб бога (En 74/Еo 247; En 659/Еo 444, Eo 351, Eo 471)
 ≈ 0.5.0 — Ipasanati (Ipasanati), рабыня бога²⁴ (Er 212; En 74/Еo 247)
 ≈ 0.5.0 — Posoreja, рабыня бога²⁵ (En 609/Еo 224; Er 539; Er 617/Еo 173)
 0.5.0 — Ekoto, раб бога (Er 705/Еb 913; Er 212; En 74/Еo 276, Eo 247)
 0.4.0 — Reka, раб бога (Er 212/Еb 276)
 0.4.0 — Teseu, раб бога (En 74/Еo 276)
 ≈ 0.3.0 — Ero₂qo, портной²⁶ (Ea 29, 325, 813)
 0.3.0 — Rawadoqo (Ea 802)
 0.3.0 — Okeu, *dipteraporo* (*diraporo*) (Ea 814, 259)
 0.3.0 — Pekita, царский ваяльщик (En 74/Еo 276, 160)
 0.3.0 — Rasuro, раб бога (Ea 212/Еb 1174; En 659/Еo 444)

- 2.0.0 — Worotijao (Es 650)
 ≈ 2.0.0 — Kuruno, пасечник⁹ (meriteu, Ea 801, 771, 799, 813)
 1.8.0 — Aiqueu, терет, kotonooko (En 659/Ео 471; Ep 301/Еb 895)
 ≈ 1.8.0 — Peregono, волопас¹⁰ (Ea 270, 305, 302, 257)
 ≈ 2.1.0 — Parako, kotonooko¹¹ (Ep 301/Еb 377; Ep 617/Ео 173; Ео 224)
 ≈ 1.5.0 — строитель колесниц (amoteu, rawakesijo) (Ea 421)
 1.5.0 — Aneo (Ео 650)
 1.5.0 — Ru83, терет, teutarakoro¹² (En 74/Ео 276)
 1.4.0 — Rukaworo (Es 650)
 1.2.0 — Ока (Es 650)
 1.2.0 — Pirotawo (Es 650)
 1.2.0 — Kudamaro (Es 650)
 1.1.0 — Piritawo, терет, царский вальщик (En 476/Ео 371)
 1.1.0 — Rukoro, rawakesijo («принадлежащий лавагету») (Ea 823, 123, 299)
 1.0.0 — A₃kiwago, раб Артемиды (Es 650)
 1.0.0 — Seno (Es 650)
 1.0.0 — Porouteu, терет (Eq 146)¹³
 1.0.0 — Repirijo то же
 1.0.0 — Ademewe то же
 ≈ 1.0.0 — Atuko, царский оружейник (etedomo)¹⁴ (En 609/Ео 211; Ep 301)
 ≈ 1.0.0 — Kuro₂ rawakesijo («принадлежащий лавагету» Ea 814)¹⁵
 1.0.0 — Imadijo (Ea 827)
 ≈ 1.0.0 — Tataro, kotonooko¹⁶ (Ep 301; Ео 224)
 ≈ 1.0.0 — Kuso, kotonooko¹⁷ (0.0.3)
 ≈ 1.0.0 — Keraujo, kotonooko (Ep 301/Еb 501) (0.4.0)
 0.4.0 — Раб Веданя (Es 650)
 0.3.0 — Karai (Es 650)
- ≈ 0.3.0 — Watuoko, вестник (Ea 136)²⁷
 0.2.4 — Iniја, рабыня бога
 0.2.3 — Pu(—)daka, раб жрицы-ключаря (Ep 539)
 0.2.1 — Ejuto, раб бога (En 609/Ео 211; En 74/Ео 276)
 0.2.0 — Eriqijo (Ea 480)
 0.2.0 — Rapado (Es 481)
 0.2.0 — Wera-[po]tiniјaweјо (Ep 617)
 0.2.0 — Widwoјо, раб Аппимедея (Ep 539)
 0.2.0 — рабы/ни бога: Karauduro (Ep 705/Еb 855); Kara56s0 (En 659/Ео 269), Katano/Ep 705/Еb 890); Kopina (Ep 617); Qerita (Ep 617/Еb 200); Mara₂wa Ep 705/Еb 866; Pukowo/Ep 705); Mira (Ep 617/Еb 905; En 74/Ео 276); Teqaја (Ep 539).
 0.2.3 — 0.1.3 — Uwamiја, рабыня бога²⁸
 0.1.0 — Enitowo, раб Аппимедея (Ep 539/Еb 1187)
 0.1.1 — 0.1.3 — Idomeneја, рабыня бога (Ep 212/Еb 498)
 0.1.0 — Зерцо, портной (Ea 56)
 0.1.0 — Wirijano еpiweterijo (Ea 52)
 0.1.0 — Eratara, рабыня жрицы Пакки (En 609/Ео 224)
 0.1.0 — рабы/ни бога: Kosamato (Ep 212/Еb 915); Ku63s0 (En 74/Ео 247); Marekuna (En 74/Ео 276); Muti(ri) (Ep 212/Еb 858); Sima (En 609/Ео 211). Taramika (Ep 705/Еb 464); Toroја (Ep 705); A₃waja (En 74/Ео 160); Duniјо (Ep 705/Еb 169); Edomoneu (En 609/Ео 224)
 0.0.5 — Esaro, раб бога (Ep 705; En 609/Ео 224)
 0.0.4 — X, раб бога. (Ep 617)
 0.0.3 — Tetereu, раб жрицы (Ep 539/Еb 476)
 0.0.3 рабы/ни бога: Irata (En 659/Ео 281; Kawaduro (Ep 212); MA79 (En 74/Ео 276); Souro (En 609/Ео 224); X (Ep 617); Erikowo (Ep 212)
 0.0.2 — Mereu, раб жрицы (Ep 539)
 0.0.2 — Orea₂, раб бога (Ep 705)

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ В Ep 704/Еb 338 цифра не указана, но размер участка должен быть значительным: в него входят две котоны. Мы принимаем число ≈ 4.0.0 мер в качестве наименьшей возможной величины; Каратија входит в число держателей onata(pago damo) наряду с едета, жрицей Erita, и жрецом Wetereu (Еb 317); общая сумма наделов равна 21.6.0 м. з., т. е. на каждого арендатора в среднем приходится по 5.4.0 м. з.

² Ни число, ни тип kotona в Ea 336 не сохранились. 0.5.0 м. з. указано приблизительно.

³ В приведенных надписях речь идет об арендаторах kotona kekemena свинопаса, который сдает держателям землю, эквивалентную 5.4.0 м.з.

⁴ Число в Ep 301/Еb 496 не сохранилось. 0.8.0 взято нами приблизительно, в пределах 1.0.0 мер зерна.

⁵ Это лицо упоминается в Еb 156 (в связи с держанием земли Euruwota?), но в Ep 617 (поздняя версия) участок A₃liјоqо не включен, поэтому мы считаем возможным опустить Еb 156 при подсчете количества земли терета.

⁶ В Ер 704 записано *Opetoreu*, в Еб 294 дается вариантное написание имени *Opetoreu*. В Еа 805 упоминается также *Opetereu*... GR 2.0.0 (смысл надписи неясен). Отожествление О. из Еа и Ер/Еб, хотя и возможно, но пока недоказуемо.

⁷ Число в Еа 773 не сохранилось; по аналогии с участком пастуха *Kodo* (Еа 824, 803) мы ориентировочно берем цифру 0.4.0 м. зерна.

⁸ Число в надписях Ер/Еб не сохранилось; дается 0.6.0 по аналогии с *Aiqeu* (Ер 301), который в Еп 659/Ео 471 имеет участок, почти равный земле *Rakuro* (Еп 659/Ео 281).

⁹ В Еа 801 речь идет о *kotonanono* (1.1.0 м. з.), т. е. по общепринятому толкованию, земле, не делимой на *onata*. Между тем все остальные надписи перечисляют *onatare Kuruno* (0.9.0 мер зерна); поэтому можно допустить, что К. владеет еще *kotona kekemena*, землю которой он и сдает в аренду.

¹⁰ В надписях *kotona kekemena*, принадлежащая волопасу, не указана, но из Еа можно допустить, что он имел ее в своем распоряжении. Вероятно, *qoqota Pereqono* и *qoqota* — одно и то же лицо. Цифра 1.8.0 взята приблизительно, так как лицо, сдающее в аренду 1.2.0 м. з., обладает участком не менее чем 1.8.0 м. зерна.

¹¹ Помимо земель, указанных в Ер 301 (0.7.0 м. з.) и Ер 617 (1.0.0 м. з.), Р., как и *Tataro*, должен владеть *kotona kitimena*, о существовании которой можно сделать вывод из Ео 224. Размер *kotona* неизвестен, но участки Р. и Т. не могут быть меньше 0.4.0—0.5.0 м. з., так как каждый из них сдает землю в 0.1.3 мер зерна.

¹² *Teutarakogo* — значение термина неясно. Палмер (Palmer, *The Interpretation...*, стр. 458) толкует его как название населенного пункта; Docs (стр. 409) — обозначение профессии сборщика свеклы.

¹³ Остается неясным, является ли слово *Kogo* именем терета (Палмер) или обозначением земли — *Хѳроу* (Вентрис — Чадвик).

¹⁴ *Atuko* включен в число владельцев *kotona* потому, что в Ер 301 он назван *kotonooko*, т. е. лицом, имеющим *kotona* (*kekemena?* *kitimena?*), хотя ни о какой *kotona Atuko* ничего неизвестно. Число в Ер 301 не сохранилось. В Еп 609/Ео 211 он арендует у *Wanatajo* 0.0.1 м. зерна.

¹⁵ Не сохранилось текстов, сообщающих о *kotona Kuro₂* и *Imadijo*, но что земля этой категории была в их распоряжении, можно заключить из наличия арендаторов на их участках; см. Еа 814, Еа 827.

¹⁶ *Tataro* назван *kotonooko* при аренде земли у народа (*onata kotona kekemena paro damo*) в табличке Ер 301. Число не сохранилось, но три других участка в этом разделе надписи представлены 1.4.3; 0.5.0, 0.4.0 мерами зерна. О *kotona kitimena Tataro* см. *Parako*.

¹⁷ *Kuso* и *Keraujo* упоминаются лишь в Ер 301; Еб 893, 501, но так как надпись Ер 301 может быть интерпретирована в смысле «Х имеет *kotona kekemena*, будучи уже *kotonooko*, т. е. владельцем другой *kotony*» (как, например, *Parako*), то мы вправе допустить, что упоминание об этих *kotona Kuso* и *Keraujo* просто не сохранилось.

¹⁸ Числа в надписях Еа 304, 809 не сохранились. В обоих случаях можно предположить 0.3.0 мер зерна по аналогии с участком этого лица в Еа 771 и такими же *onata* других земледельцев.

¹⁹ См. *Karatija-karawiporo* (совместная аренда *onata* у народа). В Ер 704/Еб 297 речь идет об участках земли, которые являются «*etonijo*», по уверению жрицы, и «*onata kotona kekemena*», по утверждению народа (*damo-kotonooko*). Владельцем *etonijo* в надписях выступает еще только одно лицо — *Apimede*, которого, как и жрицу, нельзя считать арендатором в строгом смысле слова, так как его земля не подходит под рубрику «*onata*». Каково положение *etonjo*, пока сказать трудно: вероятно, этот вид владения представляет собой нечто среднее между *kotona* и *onata*.

²⁰ См. *Karatija-karawiporo*.

²¹ Число 6.0.0. взято приблизительно: 5.4.0 мер зерна на основании таблички Еб 317; можно предположить, что *efeta* владеет еще другим участком.

²² В Еа 827 число не сохранилось; можно предположить 0.1.0 м. зерна.

²³ Значение термина неясно. Docs рассматривает его как определение класса женщин, выполняющих, возможно, религиозные функции (стр. 397). Палмер (Palmer, *The Interpretation...*, стр. 429) дает сходное толкование.

²⁴ В Ер 242 указано 0.3.3 м. з.; в Еб 916 (подготовительная группа надписей) — 0.6.0. м. з.

²⁵ В Ер 539 числа не сохранились. Предполагаем наделы в 0.1.0 мер зерна.

²⁶ Число в Еа 325 не сохранилось. Можно допустить надел в 0.1.0 м. зерна по аналогии с двумя другими участками этого лица.

²⁷ Число в Еа 136 не сохранилось, но по аналогии с другими участками можно предположить 0.3.0 мер зерна.

²⁸ В Ер 704 указана цифра 0.2.3; в Еб 416 — 0.1.3; в Ер 242 указано 0.1.1 м. з.; в Еб 498 — 0.1.3.

*Владельцы кама*¹

10.1.0 — Negeu, edaeu, kamaeu (Ep 617/ /Eb 495)	1.4.0 — Koturo ₂ , mikata, padajeu, kamaeu (см. владельцев kotona)
≈ 2.0.0 — Parako, kotonooko (см. владель- цев kotona).	1.3.0 — Euruwota, раб бога (Ep 617/Eb 156).
≈ 2 0.0. — Tiridaro, портной ² (Ea 28, Ea 754, Ea 460)	1.2.0 — asitopofo, kamaeu (Ep 617/Eb 177)
1.5.0 — Sasawo, kamaeu (Eb 617/Eb 842)	1.0.0 — — —] kereu, ijerowoko

¹ В эту категорию земледельцев мы включаем лиц, названных в табличках камаевсами (kamaefes), а также тех, чьи участки записаны по формуле «ekeqe кама — кама екеqe» (имеет кама).

² Количество земли кама в Ea 28 не сохранилось: можно предположить участок в 0.8.0 мер зерна по аналогии с участками Parako (1.0.0), asitopofo, ijerowoko, Koturo, (1.0.0) м. з.; в Ea 460 число не сохранилось. По аналогии с типичными onata paro damo (наделами от народа) берется 0.1.0—0.3.0 м. з. В Ea 754 надпись указывает цифру 0.6.0. м. з.

ТЕОЈО ДОЕРО/РА IN THE PYLOS SYSTEM OF LAND TENURE

by G. F. Polyakova

Determination of the place occupied by the «slaves of the god» in the system of land tenure in Pylos depends principally on determination of the tendency of land distribution as revealed by comparing land lots held by slaves with those held by persons not belonging to the category doero. The Pylos texts seem not to include documents which would permit the delimitation of lands held specifically by «slaves of the god», who in fact make up the category of small holders, merging in this respect with other strata of the Pylos population.