

DOI: 10.31857/S032103910020347-4

## ИСТОРИЯ САМОЙ ИЗВЕСТНОЙ СТАТЬИ С.А. ЖЕБЕЛЁВА, РАССКАЗАННАЯ ЕЕ АВТОРОМ. ПОСЛЕСЛОВИЕ К СТАТЬЕ «ПОСЛЕДНИЙ ПЕРИСАД И СКИФСКОЕ ВОССТАНИЕ НА БОСПОРЕ»

М. Н. Кириллова

*Институт всеобщей истории Российской академии наук, Москва, Россия;  
Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана, Москва, Россия*

*E-mail: mnkirillowa@bmstu.ru*

*ORCID: 0000-0001-9029-5727*

«Открытие» С.А. Жебелёвым восстания Савмака было важным событием для советской историографии античности 1930-х годов. Оно также изменило статус его автора: переживший в конце 1920-х травлю Жебелёв в одночасье сделался классиком советской науки. В статье публикуется рассказ самого С.А. Жебелёва об обстоятельствах написания и первых публикациях этой гипотезы. Он позволяет реконструировать особенности функционирования советской науки того времени, а также личное отношение Жебелёва к описываемым событиям.

*Ключевые слова:* С.А. Жебелёв, ГАИМК, советская историография, восстание Савмака

---

*Данные об авторе.* Мария Николаевна Кириллова – кандидат исторических наук, научный сотрудник отдела сравнительного изучения древних цивилизаций ИВИ РАН, доцент кафедры истории МГТУ им. Н.Э. Баумана.

Статья подготовлена при поддержке гранта РНФ № 18-18-00367 «Всеобщая история в системе советской науки культуры и образования в 1917–1947 гг.». Автор благодарит И.А. Ладынина за помощь и обсуждение отдельных вопросов, И.В. Тункину – за важные замечания и исправления, сделанные в ходе подготовки этой статьи к публикации.

THE STORY OF ZHEBELEV'S BEST KNOWN  
ARTICLE AS TOLD BY ITS AUTHOR.

*A Postscript to 'The Last Paerisades and the Scythian Revolt  
in the Bosporan Kingdom'*

Maria N. Kirillova

*Institute of World History, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia;  
Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russia*

*E-mail: mnkirillova@bmstu.ru*

*Acknowledgements: Russian Science Foundation, project no. 18-18-00367*

Reconstruction of Saumacus' revolt, proposed by S.A. Zhebelev, was a key event for the Soviet historical scholarship in the 1930s. It also influenced the life of its author: Zhebelev, who experienced persecution in the late 1920s, after the publication of this hypothesis became a living classic of Soviet historiography. The article publishes a document where S.A. Zhebelev himself described the circumstances of writing and of the first publications of this hypothesis. It allows reconstructing the features of Soviet classical studies of that time, as well as Zhebelev's personal attitude to the events described.

*Keywords:* S.A. Zhebelev, State Academy of History of Material Culture, Soviet historiography, revolt of Saumacus

Статья «Последний Перисад и скифское восстание на Боспоре» суждено было основательно повлиять и на ход научной дискуссии об истории Северного Причерноморья в древности, и на жизнь своего автора. В этой статье С.А. Жебелёв на материале декрета в честь Диофанта<sup>1</sup> выдвинул гипотезу, согласно которой в 108–107 гг. до н.э. на Боспоре произошло восстание рабов, возглавляемое скифским рабом Савмаком, выросшим при дворе Перисада V, последнего представителя династии Спартокидов.

Эта интерпретация Жебелёвым материала декрета, впервые опубликованная в 1932 г. в виде небольшой заметки, оказалась очень актуальной для советской науки того времени, поскольку построения Жебелёва согласовались с прозвучавшим ранее высказыванием Сталина о революции рабов<sup>2</sup>. В 1933 г. была опубли-

<sup>1</sup> Сложности при интерпретации сведений декрета в честь Диофанта (*Syll*<sup>3</sup> 709 = *IOSPE*<sup>3</sup> III 8) стали причиной длительной дискуссии, которая из-за не связанных непосредственно с эпиграфикой обстоятельств получилась в отечественной историографии особенно острой. Об обсуждении эпиграфистами декрета в честь Диофанта и идеи Жебелёва см. статьи А.К. Гаврилова (Gavrilov 1992; 2010; 2016), также Buklagina 2018.

<sup>2</sup> Достаточно однозначно на этот счет высказывается Каллистов: «Мысли товарища Сталина о причинах гибели рабовладельческого общества под влиянием революции рабов изнутри и удара варваров извне благодаря этому исследованию получают новое конкретное подтверждение на примере истории Боспора этого времени» (Kallistov 1940, 171). О самой цитате из речи Сталина, так повлиявшей на советскую историографию древнего мира 1930-х, см. Krikh 2014.

кована полноценная статья о восстании Савмака, причем она вышла отдельной брошюрой с предисловием А.Г. Пригожина<sup>3</sup>. В 1938 г. эта статья была переиздана в «Вестнике древней истории» «ввиду большого интереса» и ограниченного тиража издания 1933 г., как поясняется в редакторском примечании<sup>4</sup>. Кроме того, в 1936 г. она вышла во французском переводе<sup>5</sup>.

Не в малой степени именно это исследование сделало Жебелёва классиком советской историографии античности. Так, 50-летний юбилей научно-исследовательской деятельности Жебелёва широко освещался в первом номере «Вестника древней истории» за 1940 г. Помимо поздравления, подписанного виднейшими функционерами советской исторической науки, были опубликованы три статьи, посвященные научному творчеству Жебелёва, — И.И. Толстого, Д.П. Каллистова и Б.Д. Грекова, и во всех трех упоминалась его работа о восстании Савмака<sup>6</sup>. Более того, статья Грекова так и называлась — «Значение работы С.А. Жебелёва “Последний Перисад и скифское восстание на Боспоре” для истории нашей страны».

Положение, достигнутое Жебелёвым не в последнюю очередь благодаря статье о «последнем Перисаде», контрастировало с ситуацией конца 1920-х годов. Тогда Жебелёв за публикацию в одном сборнике с М.И. Ростовцевым и за слова о «лихолетье», погубившем их общего друга, академика Якова Ивановича Смирнова (имелся в виду голод времен Гражданской войны), был подвергнут кампании осуждения<sup>7</sup>. Непокойным для него было и время «чистки» ГАИМК весной 1930 г.<sup>8</sup> Однако после публикации статьи о «последнем Перисаде» про эти эпизоды, казалось, уже никто не вспоминал. По мнению Э.Д. Фролова, «идейную лояльность он должен был подтвердить публикацией работ, выполненных в марксистском духе. Именно в этом русле родилось его исследование о восстании Савмака на Боспоре»<sup>9</sup>. С точки зрения С.Г. Карпука и О.В. Кулишовой, Жебелёв подстроился под эпоху, «наученный горьким опытом “академического дела”»<sup>10</sup>. В то же время, как отмечает А.К. Гаврилов, аргументы Жебелёва, приведенные им в поддержку своей гипотезы, должны были казаться серьезными, и его работу не стоит воспринимать как «поделку, выполненную по идеологическому заказу»<sup>11</sup>.

<sup>3</sup> Zhebelev 1933.

<sup>4</sup> Zhebelev 1938, 49. В этом варианте Жебелёв кратко, но резко отреагировал на критику своей гипотезы А.С. Коцеваловым, см. Zhebelev 1938, 71.

<sup>5</sup> Žébélév 1936. Уже после смерти Жебелёва она вошла в сборник его статей по истории Северного Причерноморья и сборник избранных статей, изданный к 60-летию «Вестника древней истории» (см. Zhebelev 1953, 82–115; 1997).

<sup>6</sup> Tolstoy 1940, 165; Kalistov 1940, 171; Grekov 1940.

<sup>7</sup> См. подробнее о «деле Жебелёва» Tunkina 2000; Shishkin 2003.

<sup>8</sup> Platonova 2010, 232–233; Ananiev, Bukharin 2020. О непростом положении Жебелёва в системе советской науки см. его собственное свидетельство: Frolov, Tunkina 1993, 187.

<sup>9</sup> Frolov 2000, 24. Безусловно, к подобным работам можно отнести составление сборника источников об античном способе производства (Zhebelev, Kovalev 1933) и совместно с С.И. Ковалевым статью о рабских восстаниях (Zhebelev, Kovalev 1934).

<sup>10</sup> Karpyuk, Kulishova 2018, 93.

<sup>11</sup> Gavrilov 1992, 58.

Действительно, с одной стороны, статья «Последний Перисад...» примечательна открытием восстания рабов, которое «было одним из звеньев той длинной цепи рабских восстаний, которые вспыхивали и иногда были очень грозными, в конце II в.»<sup>12</sup>. Однако сама статья представляет собой подробный анализ сведений о ситуации, сложившейся на Боспоре в конце II в. до н.э., а основное доказательство рабского происхождения Савмака, лидера восстания, — интерпретация Жебелёвым глагола ἐκτρέφειν, который, с его точки зрения, употреблен в специальном значении и указывает на раба, выращенного в доме своего хозяина<sup>13</sup>. В этой связи неудивительно, что к статье в 1933 г. было добавлено «Предисловие» А.Г. Пригожина<sup>14</sup>, в котором более определенно были расставлены «правильные» идеологические акценты: в нем говорится о концепции «революции рабов», которую поддерживает идея Жебелёва, а также о том, что в статье есть критика «буржуазной и фашистской историографии», и особенно М.И. Ростовцева, за его «фальсификаторскую деятельность в области истории античности»<sup>15</sup>. Естественно, в самой статье таких обвинений в адрес Ростовцева не содержалось.

Судя по всему, наличию этого «Предисловия», а также слухам, которые, вероятно, циркулировали вокруг его статьи<sup>16</sup>, сам Жебелёв придавал определенное значение, поэтому он счел нужным изложить историю появления у него гипотезы о рабском происхождении Савмака и первых ее публикаций. Фонд С.А. Жебелёва в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН (СПбФ АРАН) содержит до сих пор не опубликованный документ<sup>17</sup>, озаглавленный «Послесловие к статье “Последний Перисад и скифское восстание на Боспоре”» (СПбФ АРАН. Ф.729. Оп. 1. Д. 19), в котором на трех небольших листах Жебелёв раскрывает обстоятельства, связанные с появлением этой статьи. Текст, написанный от руки практически без помарок, не везде стилистически безупречен, что наводит на мысль, что Жебелёв сразу писал ее начисто без черновика. При повторном прочтении он внес на поля исправления и дополнения, по-видимому, стремясь сделать текст более понятным потенциальному читателю.

Этим потенциальным читателем, очевидно, должен был быть некто, кто обратился бы к архиву Жебелёва уже после его смерти, иными словами, академик конструировал свой образ для потомков. В его случае приходится говорить

<sup>12</sup> Zhebelev 1933, 34.

<sup>13</sup> Zhebelev 1933, 28.

<sup>14</sup> Пригожин, Абрам Григорьевич (1896–1937) — советский историк. Член «Бунда» (1916–1917), член РКП(б) с 1918 г., участник Гражданской войны, отличился политической активностью в 1920-е годы. Едва ли случайно Жебелёв упоминает о начале его работы в ГАИМК в 1933 г.: это указание на то, что Пригожин — «новый» человек, пришедший в институт после кадровых чисток. Член президиума, заместитель председателя ГАИМК, с 1934 г. — директор МИФЛИ. Дважды арестован — в 1935 и 1937 г., расстрелян в 1937 г.

<sup>15</sup> Zhebelev 1933, 8.

<sup>16</sup> Факт существования этих слухов и их характер можно с оговорками восстановить по материалам воспоминаний сына антиковеда С.Я. Лурье, литературоведа Я.С. Лурье: Luria 2004, 204.

<sup>17</sup> Его упоминает в своей статье А.К. Гаврилов, см. Gavrilov 1992, 58–59.

о целой серии документов автобиографического характера, не предназначенных для прижизненной печати: часть из них, например «Автонекролог» и предисловие к нему<sup>18</sup>, записка «Ученые степени в их прошлом, возрождение их в настоящем и грозящая опасность их вырождения в будущем»<sup>19</sup>, уже были опубликованы, текст «Послесловия» мы приводим в настоящей публикации, а заметка о работе над хрестоматией «Античный способ производства в источниках» (СПбФ АРАН. Ф. 729. Оп. 1. Д. 25) еще ждет своего исследователя. Примечательно также, что все эти документы были составлены в довольно короткий промежуток времени: с 1932 по 1935 г. Очевидно, это обстоятельство маркирует, среди прочего, невозможность более открыто высказаться о происходящих в советской науке процессах и своем отношении к ним.

В записке об истории создания «Последнего Перисада...» Жебелёв излагает свою версию событий, в которой он всячески отрекшивается от внешнего влияния, специально оговаривая, что свою теорию он сформулировал задолго до произнесения Сталиным речи о «революции рабов». «Предисловию» посвящена треть заметки. Жебелёв стремится объяснить, почему он допустил его появление: он передает детали разговора с его автором, А.Г. Пригожиным, которого он просил убрать некоторые вещи, сказанные о Ростовцеве. В целом, однако, Жебелёв отнюдь не собирается оправдываться, а связывает свою статью с традициями школы Ф.Ф. Соколова<sup>20</sup>. Косвенно он стремится возложить ответственность за продвижение своей статьи на руководство ГАИМК в лице прежде всего Ф.Б. Кипарисова<sup>21</sup>, С.Н. Быковского<sup>22</sup>, отчасти и других. В этой связи данный документ

<sup>18</sup> Frolov, Tunkina 1993.

<sup>19</sup> Tunkina 2002. В какой-то степени к этой группе документов можно отнести «Завещание», доступное на сайте СПбФ АРАН. См. URL: <http://ranar.spb.ru/rus/vystavki/id/783/> (дата обращения 03.05.2022).

<sup>20</sup> Соколов, Фёдор Фёдорович (1841–1909) – историк, филолог и эпиграфист. Его высказыванием Жебелёв предваряет свой разбор декрета в честь Диофанта в «Последнем Перисаде...»: «Текст авторов поздних и неточных не должно принимать слишком буквально и точно и слишком много выводить из фраз необдуманных, случайных; наоборот, текст официальных актов, надписей, должно толковать самым близким и точным образом» (Zhebelev 1933, 17).

<sup>21</sup> Кипарисов, Фёдор Васильевич (1886–1936) – историк, филолог и археолог. Член РСДРП(б) с 1905 г. Учился на историко-филологическом факультете Московского университета, откуда был исключен за участие в работе подпольной организации (1908), в итоге в 1915 г. окончил историко-филологический факультет Петроградского университета, был учеником С.А. Жебелёва. Сменил Жебелёва на должности товарища председателя ГАИМК после «дела» 1928 г., первый заместитель председателя ГАИМК с 1929 до 1936 г.; на этом посту стремился доказать власти практическую пользу и важность археологии. Арестован и расстрелян осенью 1936 г. См. Platonova 2013; Zastorozhnova 2017, 421; Pankratova 2020.

<sup>22</sup> Быковский, Сергей Николаевич (1896–1936) – историк, этнограф, один из активных сторонников марризма. Член ВКП(б) с 1918 г. Работал в ГАИМК с 1929 по 1934 г., с 1932 – заместитель председателя, в январе–феврале 1934 г. – заведующий кафедрой доклассового общества. С февраля 1934 г. работал в Институте археологии и этнографии АН СССР. В 1936 г. арестован и расстрелян. См. Vasil'kov, Sorokina 2003; Pankratova 2020, 735.

интересен не только как мемуарное свидетельство, дополняющее наши представления о С.А. Жебелёве, но и как источник сведений о расстановке сил в ГАИМК в 1933–1934 гг., в период, когда там велась активная работа по формированию «советской» истории древности.

Текст публикуется по автографу С.А. Жебелёва с авторской правкой. Имеющиеся на полях документа дополнения и уточнения включены в основной текст без оговорок, слова, пропущенные автором, но необходимые по смыслу, заключены в квадратные скобки, авторские сокращения, не имеющие другого толкования, раскрыты публикатором.

С.А. ЖЕБЕЛЁВ

ПОСЛЕСЛОВИЕ К СТАТЬЕ  
«ПОСЛЕДНИЙ ПЕРИСАД И СКИФСКОЕ ВОССТАНИЕ НА БОСПОРЕ»

*Известия ГАИМК, № 70, Л. 1933*

Занятия историей Боспора привели меня к внимательному изучению Херсонесской надписи Диофанта, которую и ранее я читал много раз и объяснял ее так, как объясняли и мои предшественники. Пришел я к новому пониманию надписи случайно. Однажды, направляясь в ГАИМК<sup>23</sup> и обдумывая по дороге, почему составитель надписи употребил встречающееся в ней выражение ἐπιθρέψαντα, я вспомнил θρεπτός, и это сопоставление обоих терминов привело меня к мысли, что, следовательно, боспорская революция представляла собой не дворцовый переворот, а была восстанием скифских рабов. Поддержку своей мысли я нашел в исторической ситуации, характерной для того времени, к которому относится надпись и которое полно рабских восстаний в различных местах. С рабскими же восстаниями я должен был ознакомиться по источникам в ту пору, когда редактировал переводы в хрестоматии об античном способе производства<sup>24</sup>.

В октябре 1932 г. я прочел доклад в бригаде<sup>25</sup> по античному способу производства ГАИМК и познакомил немногочисленных своих слушателей с результатами своей работы. Мой доклад ни с чьей стороны ни возражений, ни замечаний не встретил, и основные его выводы были приняты. Более того: решено было, чтобы я повторил свой доклад в пленарном заседании всего античного сектора. И на этом заседании, на котором присутствовал и один из заместителей председателя ГАИМК, Кипарисов, встречен был с полным одобрением, причем, когда председатель сектора Ковалев<sup>26</sup>

<sup>23</sup> Российская академия истории материальной культуры была основана в 1919 г. на базе Российской государственной археологической комиссии по инициативе Н.Я. Марра. В 1926 г. был принят новый устав, и академия из российской была переименована в государственную (ГАИМК), см. Dluzhnevskaya 2006, 131. В 1929–1933 гг. ГАИМК переживала реорганизацию, выразившуюся как в кадровой «чистке», так и в структурных преобразованиях, см. Platonova 2010, 232–235. С.А. Жебелёв работал в РАИМК-ГАИМК с момента ее основания в 1919 г.

<sup>24</sup> Zhebelev, Kovalev 1933.

<sup>25</sup> Работа в «бригаде» предполагала выступление и последующее обсуждение выдвинутой гипотезы. По итогам необходимо было сделать вывод о ее правильности или ошибочности, даже если поднятая проблема была далека от своего разрешения. См. Skvortsov 2015, 199.

<sup>26</sup> Ковалёв, Сергей Иванович (1886–1960) — советский историк. Поступил на работу в ГАИМК в 1930 г. уже после «чистки», с 1930 до 1937 г. возглавлял сектор истории древнего мира ГАИМК. Арестован в 1938 г., освобожден в 1940 г.

заметил, что метод моей работы должны учесть молодые работники сектора, один из членов сектора Крюгер<sup>27</sup> (из числа моих «приятелей») громогласно заметил: не только молодые, но и старые – пикантность этого замечания Крюгера станет особенно примечательной, когда читатель познакомится, как потом Крюгер «покрыл» меня на чистке ГАИМК. Но об этом в другом месте.

В промежутке между обоими упомянутыми заседаниями другой заместитель председателя ГАИМК, Быковский, просил меня дать какую-либо статью для того [номера] редактируемых им «Сообщений» ГАИМК, имеющего быть посвященным 15-летию революции Октябрьской. Я сказал, что могу предложить только краткое изложение своего доклада, если это приемлемо. Быковский одобрил мое намерение, и моя статейка под заглавием «Первые революционные восстания на территории СССР – историческая справка» появилась в № 9–10 «Сообщений» за 1932 г.<sup>28</sup>

Некоторое время я не понимал, почему мой доклад вызвал «сенсацию». После короткого разговора во дворе ГАИМК с Быковским я понял это. Оказывается, я как раз вовремя «открыл» еще одно восстание рабов, да притом на территории СССР. Когда я выразил недоумение на своем лице, Быковский заметил: «Как же! А речь Сталина?» Каюсь, я речи этой не читал (она была произнесена, кажется, на собрании колхозников), но одна фраза в этой речи, напечатанная белыми буквами на красном полотнище, [которая] и поныне украшает залу заседаний античного сектора ГАИМК, объяснила мне все. Вот эта фраза: «Революция рабов ликвидировала рабовладельцев и отменила рабовладельческую форму эксплуатации трудящихся». Тогда только стал мне понятен «успех» моего доклада, хотя, как оказалось, он был прочитан до того, как речь Сталина была произнесена.

Желая проверить правильность и приемлемость основной мысли моей работы, я предполагал опубликовать ее на одном из иностранных языков (тогда я думал о немецком), чтобы тем самым отдать свою работу на общенародный суд. Однако Кипарисов непременно желал, чтобы моя работа появилась сначала в [томе] Известий ГАИМК, и я на это счел своим долгом согласиться. Я только поставил Кипарисову одно условие: статья моя должна быть набрана в течение полугода с момента представления рукописи. Кипарисов обещал и свое слово сдержал. Рукопись я доставил в феврале, а в течение мая читал уже корректуры – одну в гранках, две в верстке. Последнюю сверстанную корректуру я подписал к печати.

В июне проходило в ГАИМК, в течение нескольких дней, заседание пленума. Во время одного из этих заседаний (оно происходило 4 июня)<sup>29</sup>, на котором только я и присутствовал, третий заместитель председателя, Пригожин (поступил на службу

<sup>27</sup> Крюгер, Отто Оскарович (1893–1967) – историк, филолог-классик, папиролог, эпиграфист. В 1919 г. окончил историко-филологический факультет Петроградского университета, работал в ГАИМК с мая 1920 г. Крюгер относился к числу ученых, стремившихся приспособиться к новым условиям и новой методологии, см. Tunkina 1997, 95. В 1929–1933 гг. был членом ВКП(б) (исключен из партии за пассивность, см. Tunkina 2002, 168). С сентября 1936 по август 1937 г. – временно исполняющий обязанности председателя ГАИМК, в октябре того же года, уже после преобразования ГАИМК в Институт истории материальной культуры, был арестован, вернулся в Ленинград в 1956 г. См. Vinogradov 2013, Formozov 2006, 248. В записке «Учёные степени в их прошлом...» Жебелёв дает очень сдержанную характеристику Крюгеру как ученому, см. Tunkina 2002, 167. Далее по тексту Жебелёв иронически называет Крюгера «приятелем», вспоминая о его участии в «чистке» ГАИМК.

<sup>28</sup> Zhebelev 1932.

<sup>29</sup> Примечательно, что 4 июня 1933 г. состоялось открытое заседание сектора рабовладельческой формации ГАИМК, на котором А.Г. Пригожин был председателем.

[в] ГАИМК с января 1933 г.) просил меня прочитать написанное им «предисловие» к моей работе. О том, что такое предисловие предполагалось поместить, мне до того не было известно. Первою моею мыслью, когда я ознакомился с предисловием, было просить не печатать моей работы. Но тогда возник бы «скандал», да и, чего доброго, меня бы заставили уплатить расходы на набор и корректуру, которая, кстати сказать, была очень сложной, так как мою работу набирали наборщики безобразно, и на исправления их небрежностей я потратил очень много времени. К тому же, думалось мне, предисловие Пригожиным подписано, и он за него будет отвечать. Одним словом, припертый, что называется, к стене, я согласился на помещение предисловия, но категорически потребовал изменений некоторых мест в последнем абзаце предисловия, в той части, где речь идет о Ростовцеве. Основываясь на моих примечаниях на стр. 30 и 31 работы, где я говорю, между прочим, о том, что мнение Ростовцева, будто на статере Ака<sup>30</sup> последний выглядит скифом или сарматом, базируется лишь на том, что Ростовцев видел изображение статера лишь на плохом рисунке Chabouillet<sup>31</sup> — основываясь лишь на всем этом, Пригожин вывел заключение, что Ростовцев «пользуется источниками из вторых рук». По этому поводу я заметил Пригожину, что предъявляемое им обвинение Ростовцеву несправедливо само по себе, что пользование источниками из вторых рук — тяжкое обвинение даже по адресу начинающего ученого, тем более оно тяжело по адресу такого крупного, в полном смысле мирового ученого, которым является Ростовцев. По поводу этого моего примера у меня с Пригожиным произошел краткий диалог, воспроизводимый мною почти буквально. Пригожин: По адресу такого господина, как Ростовцев, я готов даже передернуть. Жебелёв: А знаете, Абрам Григорьевич, что прежде делали за передержку? Пригожин: Что? Жебелёв: Тех, кто позволял себе передержку, били. Пригожин: Что Вы возитесь с Ростовцевым? Он — эрудит, и ничего больше. Жебелёв: Да, и этот эрудит срезал бы Вас на экзамене при переводе с первого курса на второй. Пригожин: И я бы его срезал. Жебелёв: Вы срезали бы его на его методологии, а он срезал бы Вас на незнании основных фактов. Пригожин: Из-за Ростовцева нам готовят войну. Жебелёв: Коля<sup>32</sup>, жалею, что нашего разговора не может слышать Ростовцев. Как бы он возликовал, что из-за него готовят нам войну... На этом разговор окончился. Пригожин обещал уничтожить пассаж о пользовании источником из вторых рук, что и исполнил в напечатанном тексте. Мне же он думал отомстить тем, что в печатном тексте прибавил: «Жебелёв не являясь историком-марксистом», чего в рукописном предисловии не

<sup>30</sup> Статер Ака — статер, приобретенный кабинетом медалей Национальной библиотеки Франции в 1865 г.; по словам продавца, он был найден в районе Трапезунда. На реверсе статера помещена легенда: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΚΟΥ. См. Chabouillet 1866, 1—4. В настоящее время считается, что на статере изображен царь Колхиды Ака (Акусилух), см. Saprykin 1996, 81.

<sup>31</sup> Chabouillet 1866, pl. 1.

<sup>32</sup> Не вполне ясно, кого в данном контексте Жебелёв называет «Колей»: из описания разговора с Пригожиным складывается впечатление, что он происходил наедине, к Пригожину он обращается «Абрам Григорьевич». Свою ошибку Жебелёв мог исправить, как и в других случаях, припиской на полях, однако почему-то он этого не сделал. Приходится предположить присутствие во время разговора третьего лица, не упомянутого Жебелёвым случайно или вполне осознанно. Пожалуй, наиболее правдоподобной кандидатурой в этом случае был бы Н.Я. Марр, с которым Жебелёва связывали давние дружеские связи. К тому же реплика Жебелёва характеризует личные качества Ростовцева, которого Марр также знал лично и потому мог представить, о чем идет речь.

было. Но за эту прибавку я на Пригожина не в претензии. В свою очередь, я пометил на заглавном листе «С предисловием А.Г. Пригожина». *Suum cuique*<sup>33</sup>.

Еще два мелких штриха. Первоначальное заглавие моей работы «Последний Перисад и скифская революция на Боспоре» оказалось измененным редакцией [на] «Последний Перисад и скифское восстание на Боспоре». Перемену заглавия в издательстве ГАИМК мне пояснили тем, что революция оказалась неудачной, а потому лучше назвать ее просто «восстанием». Против этого я ничего не имею. Так как, в сущности, это и было восстание.

У меня в тексте стояло «рабы получили заслуженное наказание». «Заслуженное» оказалось измененным на «должное». Может быть, имеются и другие редакционные изменения, но я не могу их указать, так как рукопись моя осталась в издательстве ГАИМК.

Подвел меня корректор издательства. Он в подписанной мною к печати корректуре стал делать изменения орфографического характера, и притом в греческих словах. Поэтому 27-я и 28-я<sup>34</sup> страницы моей статьи пестрят опечатками не по моей вине.— Но все хорошо, что хорошо кончается.

Мне моя работа, если со своим основным выводом я не сел в лужу, доставила большое удовольствие, и вот по какой причине. Путем точной филологической интерпретации мне удалось восстановить исторический факт — пусть мелкий, но все же факт. Будучи по пройденной мной школе «фактопклонником»<sup>35</sup>, я доволен, что не посрамил главу этой школы, моего учителя Ф.Ф. Соколова, который, если мои выводы правильны, похвалил бы меня от чистого сердца и сказал бы: вот, молодец. Но теперь решать, «молодец» ли я, будет не он, а другие.

2 января 1934

СПбФ АРАН. Ф. 729. Оп. 1. Д. 19. Автограф С.А. Жебелёва

## Литература / References

- Ananiev, V.G., Bukharin, M.D. 2020: [S.A. Zhebelev in the system of Soviet science (based on new archival findings). Pt. II. 1927–1932]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 80/3, 753–774.  
Ананьев, В.Г., Бухарин, М.Д. С.А. Жебелёв в системе советской науки (по материалам архивных документов). Ч. II. 1927–1932. *ВДИ* 80/3, 753–774.
- Buklagina, I.S. 2018: [Decree in honor of Diophantos in the context of Scythian-Bosporan relations]. In: *Indoevropskoye yazykoznanie i klassicheskaya filologiya – XXII. Materialy chteniy, posvyashchennykh pamyati professora I.M. Tronskogo [Indo-European Linguistics and Classical Philology – XXII. Proceedings of the 22<sup>nd</sup> Conference in Memory of Professor J.M. Tronsky]*. Part 1. Saint Petersburg, 258–266.  
Буклагина, И.С. Декрет в честь Диофанта в контексте скифо-боспорских отношений. В сб.: *Индоевропейское языкознание и классическая филология – XXII. Материалы чтений, посвященных памяти профессора И.М. Тронского*. 1-й полутом. СПб., 258–266.
- Chabouillet, A. 1866: *Dissertation sur un statère d'or du roi inconnu Acès ou Acas*. Paris.
- Dluzhnevskaya, G.V. 2006: [The activities of the Academy for the history of material culture in the field of oriental studies in 1919–1940]. *Vostochnyy arkhiv [Oriental Archive]* 14–15, 128–138.  
Длужневская, Г.В. Деятельность Академии истории материальной культуры в области востоковедения в 1919–1940 гг. *Восточный архив* 14–15, 128–138.
- Formozov, A.A. 2006: *Russkie arkeologi v period totalitarizma: istoriograficheskie ocherki [Russian Archaeologists in Totalitarian Russia: Historiographical Studies]*. Moscow.  
Формозов, А.А. *Русские археологи в период тоталитаризма: историографические очерки*. М.

<sup>33</sup> «Каждому свое» (лат.).

<sup>34</sup> Это обстоятельство должно было задевать Жебелёва, поскольку именно на этих страницах приводятся доказательства в пользу рабского происхождения Савмака.

<sup>35</sup> «Фактопклонниками» называли себя ученики Ф.Ф. Соколова, а также Н.П. Кондакова. См. более подробно Kirillova 2020.

- Frolov, E.D. 2000: [Sergey Alexandrovich Zhebelev] In: *Portrety istorikov. Vremya i sud'by*. Т. 2. *Vseobshchaya istoriya [Portraits of Historians. Time and Destiny. Т. 2. Global History]*. Moscow—Jerusalem, 16–27.
- Фролов, Э.Д. Сергей Александрович Жебелёв. В сб.: *Портреты историков. Время и судьбы. Т. 2. Всеобщая история*. Москва—Иерусалим, 16–27.
- Frolov, E.D., Tunkina, I.V. 1993: [Historiographic studies of S.A. Zhebelev (from the unpublished scientific heritage): Zhebelev S.A. Self-made obituary notice]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 2, 172–201.
- Фролов, Э.Д., Тункина, И.В. Историографические этюды С.А. Жебелёва (из неизданного научного наследия): Жебелёв С.А. Автонекролог. *ВДИ* 2, 172–201.
- Gavrilov, A.K. 1992: [Scythians of Saumacus: uprising or invasion? (IPE I2 352—Syll.<sup>3</sup> 709)]. In: A.K. Gavrilov (ed.), *Etudy po antichnoy istorii i kul'ture Severnogo Prichernomor'ya [Studies in History and Culture of the Northern Black Sea Region in Antiquity]*. Saint Petersburg, 53–73.
- Гаврилов, А.К. Скифы Савмака – восстание или вторжение? (IPE I<sup>2</sup> 352—Syll.<sup>3</sup> 709). В сб.: А.К. Гаврилов (ред.), *Этюды по античной истории и культуре Северного Причерноморья*. СПб., 53–73.
- Gavrilov, A.K. 2010: [Scythians of Saumacus: uprising or invasion?] (IPE I<sup>2</sup> 352—Syll.3 709). In: A.K. Gavrilov, *O filologakh i filologii: stat'i i vystupleniya raznykh let [On Philologists and Philology: Articles and Speeches of Various Years]*. Saint Petersburg, 293–306.
- Гаврилов, А.К. Скифы Савмака – восстание или вторжение? (IPE I<sup>2</sup> 352—Syll.3 709). В сб.: А.К. Гаврилов, *О филологах и филологии: статьи и выступления разных лет*. СПб., 293–306.
- Gavrilov, A.K. 2016: Ein zweiter epigraphischer Beleg für den Skythen Saumakos (IOSPE I<sup>2</sup> 353)? *Hyperboreus* 22/2, 270–281.
- Grekov, B.D. 1940: [The importance for the history of our country of the article «The last Paerisades and Scythian revolt in the Bosporan Kingdom» by S.A. Zhebelev]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 1, 173–176.
- Греков, Б.Д. Значение работы С.А. Жебелёва «Последний Перисад и скифское восстание на Боспоре» для истории нашей страны. *ВДИ* 1, 173–176.
- Kallistov, D.P. 1940: [The role of academicians Sergey Alexandrovich Zhebelev in studying the ancient North Black Sea region]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 1, 168–173.
- Каллистов, Д.П. Роль академика Сергея Александровича Жебелёва в исследовании Северного Причерноморья античного времени. *ВДИ* 1, 168–173.
- Karuyuk, S.G., Kulishova, O.V. 2018: [Last years of S.A. Zhebelyov, member of the Academy: shorthand record of the academic meeting in Tashkent, January 31, 1942]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 78/1, 88–112.
- Карпюк, С.Г., Кулишова, О.В. Академик С.А. Жебелёв, последние годы: стенограмма заседания академических институтов в Ташкенте 31 января 1942 г. *ВДИ* 78/1, 88–112.
- Kirilova, M.N. 2020: [“I’m a factlover”: Sergey Zhebelev and Soviet ancient history in the early 1930s]. *Elektronnyy nauchno-obrazovatel'nyy zhurnal «Istoriya» [On-Line Journal of Education and Science “History”]* 11/1(87). URL: <https://history.jes.su/s207987840008205-4-1/>; accessed on: 16.05.2022.
- Кириллова, М.Н. «Я – фактопоклонник»: С.А. Жебелёв и советская наука о древности в начале 1930-х гг. *Электронный научно-образовательный журнал «История»* Т. 11. Вып. 1(87). URL: <https://history.jes.su/s207987840008205-4-1/>; дата обращения: 16.05.2022.
- Krikh, S.B. 2014: [A story of one quotation. From what source “revolution of slaves” had its beginning?]. *Rodina [Motherland]* 6, 16–20.
- Крих, С.Б. История одной цитаты: откуда есть пошла «революция рабов». *Родина* 6, 16–20.
- Luria, Ya.S. 2004: *Istoria odnoy zhizni [A Story of One Life]*. Saint Petersburg.
- Лурье, Я.С. *История одной жизни*. СПб.
- Pankratova, E.G. 2020: [F.V. Kiparisov, the last chairman of the State academy of history of material culture (new materials for the biography)]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 80/3, 728–752.
- Панкратова, Е.Г. Последний председатель ГАИМК – Ф.В. Кипарисов (новые материалы к биографии). *ВДИ* 80/3, 728–752.
- Platonova, N.I. 2010: *Istoriya arkheologicheskoy mysli v Rossii. Vtoraya polovina XIX – pervaya tret' XX veka [A History of Archaeological Thought in Russia (1850s – Early 1930s)]*. Saint Petersburg.
- Платонова, Н.И. *История археологической мысли в России. Вторая половина XIX – первая треть XX века*. СПб.

- Platonova, N.I. 2013: [Fedor Vasil'evich Kiparisov, the chairman of the State Academy for the history of material culture during 1935–1936]. In: E.N. Nosov (ed.), *Akademicheskaya arkheologiya na beregakh Nevy (ot RAIMK do IIMK RAN, 1919–2014)* [*Academic Archaeology on the Shores of the Neva (from the Russian Academy for the History of Material Culture to the Institute for the Material Culture History of the Russian Academy of Sciences, 1919–2014)*]. Saint Petersburg, 19–22.  
Платонова, Н.И. Фёдор Васильевич Кипарисов – председатель ГАИМК в 1935–1936 гг. В сб.: Е.Н. Носов (ред.), *Академическая археология на берегах Невы (от РАИМК до ИИМК РАН, 1919–2014)*. СПб., 19–22.
- Saprykin, S. Yu. 1996: *Pontiyское tsarstvo: gosudarstvo grekov i varvarov v Prichernomor'e* [*The Kingdom of Pontus: The State of Greeks and Barbarians in the Black Sea Littoral*]. Moscow.
- Сапрыкин, С.Ю. *Понтийское царство: государство греков и варваров в Причерноморье*. М.
- Shishkin, V.A. 2003: [S.A. Zhebelev, member of the Academy, and his conflict with the party and scientific bureaucracy (1928)]. In: E.I. Kolchinskii, I.P. Medvedev (eds.), *Russkaya nauka v biograficheskikh ocherkakh* [*Russian Science in Biographical Studies*]. Saint Petersburg, 288–285.  
Шишкин, В.А. Академик С.А. Жебелёв и его конфликт с партией и научной бюрократией (1928 г.). В сб.: Э.И. Колчинский, И.П. Медведев (ред.), *Русская наука в биографических очерках*. СПб., 288–285.
- Skvortsov, A.M. 2015: [The role of GAIMK in forming of Soviet ancient history]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya* [*Journal of Chelyabinsk State University. History*] 24/66, 197–201.  
Скворцов, А.М. Роль ГАИМК в становлении советского антиковедения. *Вестник Челябинского государственного университета. История* 24/66, 197–201.
- Tolstoy, I.I. 1940: [Academician Sergey Aleksandrovich Zhebelev in the development of Russian historiography of ancient world]. *Vestnik drevney istorii* [*Journal of Ancient History*] 1, 162–168.  
Толстой, И.И. Академик Сергей Александрович Жебелёв в развитии русской историографии по античности. *ВДИ* 1, 162–168.
- Tunkina, I.V. 1997: [M. Rostovtzeff and the Russian Academy of Sciences]. In: G.M. Bongard-Levin (ed.), *Skifskiy roman* [*Scythian Novel*]. Moscow, 84–123.  
Тункина, И.В. М.И. Ростовцев и Российская Академия наук. В сб.: Г.М. Бонгард-Левин (ред.), *Скифский роман*. М., 84–123.
- Tunkina, I.V. 2000: ["The case" of academician Zhebelev]. *Drevniy mir i my: Klassicheskoe nasledie v Evrope i Rossii* [*Ancient World and Us: Classical Legacy in Europe and Russia*]. Issue 2. Saint Petersburg, 116–161.  
Тункина, И.В. «Дело» академика С.А. Жебелёва. В сб.: *Древний мир и мы: Классическое наследие в Европе и России*. Вып. 2. СПб., 116–161.
- Tunkina, I.V. 2002: [From the scientific heritage: S.A. Zhebelev's memoirs on the award of academic degrees: Preface by the publisher. S.A. Zhebelyov. Degrees in their past, their rebirth in present and an imminent danger of their degradation in future]. In: *Ocherki istorii otechestvennoy arkheologii* [*Essays on the History of Russian Archaeology*]. Issue 3. Moscow, 142–194.  
Тункина, И.В. Из научного наследия: Записка о присуждении ученых степеней С.А. Жебелёва: Предисловие публикатора. С.А. Жебелёв. Ученые степени в их прошлом, возрождение их в настоящем и грозящая опасность их вырождения в будущем. В сб.: *Очерки истории отечественной археологии*. Вып. 3. М., 142–194.
- Vasil'kov, Ya.V., Sorokina, M. Yu. 2003: *Lyudi i sud'by. Biobibliograficheskiy slovar' vostokovedov – zhertv politicheskogo terrora v sovetskiy period (1917–1991)* [*People and Fates. Biobibliographical Dictionary of Orientalists – Victims of Political Terror in the Soviet Period (1917–1991)*]. Saint Petersburg.  
Васильков, Я.В., Сорокина, М.Ю. *Люди и судьбы. Биобиблиографический словарь востоковедов – жертв политического террора в советский период (1917–1991)*. СПб.
- Vinogradov, Yu.A. 2013: [Otto Oskarovich Kryuger]. In: *Akademicheskaya arkheologiya na beregakh Nevy (ot RAIMK do IIMK RAN, 1919–2014)* [*Academic Archaeology on the Shores of the Neva (from the Russian Academy for the History of Material Culture to the Institute for the Material Culture History of the Russian Academy of Sciences, 1919–2014)*]. Saint Petersburg, 23.  
Виноградов, Ю.А. Отто Оскарович Крюгер. В сб.: *Академическая археология на берегах Невы (от РАИМК до ИИМК РАН, 1919–2014)*. СПб., 23.

- Zastorozhnova, E.G. 2017: [From the history of archaeological research of the Eastern Crimea in 1920–1932: research and scientists]. In: *Bosporskie issledovaniya* [*Bosporos Studies*]. Issue XXXV. Kerch, 411–427.  
Засторожнова, Е.Г. Из истории археологического изучения восточного Крыма в 1920–1932 гг.: исследования и исследователи. В сб.: *Боспорские исследования*. Вып. XXXV. Керчь, 411–427.
- Zhebelev, S.A. 1932: [The first revolt on the territory of the USSR (a historical inquiry)] *Soobshcheniya GAIMK* [*Proceedings of the State Academy for the History of Material Culture*] 9–10, 35–37.  
Жебелёв, С.А. Первое революционное восстание на территории СССР (историческая справка). *Сообщения ГАИМК* 9–10, 35–37.
- Zhebelev, S.A. 1933: *Posledniy Perisad i Skifskoe vosstanie na Bospore* [*The Last Paerisades and Scythian Revolt in the Bosporan Kingdom*]. Leningrad.  
Жебелёв, С.А. *Последний Перисад и Скифское восстание на Боспоре*. (Известия ГАИМК, вып. 101). Л.
- Žébélév, S. 1936: L'abdication de Paerisadès et la révolution scythe dans le royaume du Bosphore. *Revue des Études Grecques* 49 (229), 17–37.
- Zhebelev, S.A. 1938: [The last Paerisades and Scythian revolt in the Bosporan Kingdom]. *Vestnik drevney istorii* [*Journal of Ancient History*] 3, 49–71.  
Жебелёв, С.А. Последний Перисад и Скифское восстание на Боспоре. *ВДИ* 3, 49–71.
- Zhebelev, S.A. 1953: *Severnoe Prichernomor'e. Issledovaniya i stat'i po istorii Severnogo Prichernomor'ya antichnoy epokhi* [*The North Black Sea Region. Studies and Papers on the History of the Ancient North Black Sea Region*]. Moscow.  
Жебелёв, С.А. *Северное Причерноморье. Исследования и статьи по истории Северного Причерноморья античной эпохи*. М.
- Zhebelev, S.A. 1997: [The last Paerisades and Scythian revolt in the Bosporan Kingdom]. In: *Drevnie tsivilizatsii. Gretsiya. Ellinizm. Prichernomor'e. Izbrannye stat'i iz zhurnala "Vestnik drevney istorii"* [*Ancient Civilizations. Greece. Hellenistic Period. Black Sea Region. Selected Articles from the "Journal of Ancient History"*]. Moscow, 584–606.  
Жебелёв, С.А. Последний Перисад и скифское восстание на Боспоре. В сб.: *Древние цивилизации. Греция. Эллинизм. Причерноморье. Избранные статьи из журнала «Вестник древней истории»*. М., 584–606.
- Zhebelev, S.A., Kovalev, S.I. (eds.) 1933: *Antichnyy sposob proizvodstva v istochnikakh: literaturnye, epigraficheskie i papirologicheskie svidetel'stva o sotsial'no-ekonomicheskoy istorii drevney Gretsii, ellinisticheskogo Vostoka i Rima* [*Ancient Mode of Production in Sources: Narrative, Epigraphical and Papyrological Evidences on Social-Economic History of Ancient Greece, Hellenistic Orient and Rome*]. Leningrad.  
Жебелёв, С.А., Ковалев, С.И. (ред.) *Античный способ производства в источниках: литературные, эпиграфические и пapiroлогические свидетельства о социально-экономической истории древней Греции, эллинистического Востока и Рима*. Л.
- Zhebelev, S.A., Kovalev, S.I. 1934: [The great slave revolts in Ancient Rome during the 2<sup>nd</sup>–1<sup>st</sup> centuries BC]. In: *Iz istorii antichnogo obshchestva* [*From the History of Ancient Society*]. Moscow–Leningrad, 139–180.  
Жебелёв, С.А., Ковалев, С.И. Великие восстания рабов II–I вв. до н.э. в Риме. В сб.: *Из истории античного общества*. (Известия ГАИМК, вып. 101). М.–Л., 139–180.