

DOI: 10.31857/S032103910020348-5

АНТИКОВЕДЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ И РЕЦЕПЦИИ АНТИЧНОСТИ

Научный семинар памяти профессора Е.А. Чиглинцева

(Санкт-Петербург, 29 мая 2021 г.)

29 мая 2021 г. провел работу действующий в Русской христианской гуманитарной академии (Санкт-Петербург) антропологический семинар «Боги, люди и миры в прошлом и настоящем» – XII. Собрание было посвящено памяти российского антиковеда, профессора Казанского федерального университета Евгения Александровича Чиглинцева (30.12.1955–01.04.2021). Тема двенадцатого заседания семинара была сформулирована широко: «Антиковедческие концепции и рецепции античности», что отражает разные стороны научных интересов Е.А. Чиглинцева. Эта тема объединила историков, философов, филологов, культурологов, религиоведов и политологов. Докладчики, которые не смогли приехать в Петербург, выступили дистанционно.

Собрание открыл руководитель семинара «Боги, люди и миры в прошлом и настоящем» А.А. Синицын (Санкт-Петербург). В своем сообщении «Рецепция Чиглинцева» докладчик рассказал о разных аспектах научной деятельности Е.А. Чиглинцева, сочетавшего мастерство историка, историографа и историка культуры. «“Я об Энкиду, моем друге, плачу...”»: Памяти Евгения Александровича Чиглинцева» – так назвал свое выступление О.Л. Габелко (Москва), поделившийся воспоминаниями о Е.А. Чиглинцеве, с которым его связывала 30-летняя история профессиональных и дружеских отношений. Мемориальную часть заседания завершил Э.В. Рунг (Казань), рассказавший о своих отношениях с Е.А. Чиглинцевым – коллегой и старшим товарищем, о кафедральных мероприятиях и совместных научных проектах, о значении деятельности профессора Чиглинцева в жизни Казанского университета. Был показан фотофильм «Запомни меня...», посвященный Е.А. Чиглинцеву.

Совместный доклад А.М. Сморгочева и С.Н. Федорченко (Москва) «Электоральная легитимация политической власти: актуальное значение и мифы античного опыта» был посвящен сравнительному анализу процедуры выборов в древности и современности. Основной акцент авторы сделали на том, что в древнем Риме при легитимации электоральной процедуры преобладающую роль играли религиозные акты, а именно две процедуры гадания с целью выявить волю богов (*auspicia*). Современные государства также пытаются укрепить свою легитимность, внедряя алеторную форму демократических процедур. Главное отличие, по мнению докладчиков, состоит в том, что в Римской республике не было мощного информационного давления, современная же демократия трансформируется в медиакратию – режим, где интересы политических акторов тесно переплетены с интересами медийных конгломератов. О.И. Александрова (Санкт-Петербург) представила сообщение на тему «Что знают пятиклассники о власти народа: отражение истории афинской демократии в актуальных российских школьных учебниках». Взяв за основу учебники, входившие в 2020/2021 учебном году в федеральный перечень, Александрова проанализировала соответствие учебного материала требованиям проекта историко-культурного стандарта и достижениям современного антиковедения. Как отметила докладчица, только в учебнике В.О. Никишина и др. можно найти последовательное изложение истории становления афинской демократии, но текст соответствующего параграфа перегружен конкретной информацией, которая может оказаться тяжелой для восприятия учениками 5 класса.

Дж.Р. Расселл (Фресно, США) в докладе «Предрассудки и близорукость современных ученых как фактор в оценке спорных вопросов древних культур Святой Земли и острова Пасхи:

примеры, подход к проблеме и урок из недавнего романа» на ряде примеров неадекватного понимания явлений прошлого при истолковании различных источников показал ограниченность ученых и неполноту их взглядов на проблемные зоны древней истории. *С.Б. Никонова* (Санкт-Петербург) в докладе «Восточные походы Александра как кульминация античной метафизики» обратила внимание на то, что историки античной философии часто выстраивают «идейное древо» философского ученичества: от Сократа к Платону – Аристотелю – Александру Великому. В эпоху эллинизма взаимовлияние эллинской и восточных культур привело к резкому смещению мировоззренческих предпочтений. По мнению Никоновой, Александр, будучи не мыслителем, а государственным деятелем, перевел действие метафизических принципов в политическую реальность, в реальность актуального мировоззрения.

С сообщением на тему «Майкл Гагарин и его концепция демократического права в классических Афинах» выступил *И.Е. Суриков* (Москва). Докладчик представил критический обзор монографии М. Гагарина «Демократическое право в классических Афинах» (2020), в которой сформулирован ряд оригинальных идей об особенностях классических афинских правовых норм и реалий. Как считает Гагарин, право в афинском полисе воспринималось как неотъемлемая часть демократии, его главной целью мыслилось благо демократического государства и его граждан. В тогдашних правовых представлениях совмещались друг с другом власть закона, справедливость и общественное благо, что не характерно для более поздних юридических практик. Докладчик согласен с Гагариным, что афинское право имело свои недостатки, но к такому типу сообщества, как полис, оно было приспособлено прекрасно, обслуживая нужды этого сообщества лучше, чем это делала бы другая правовая система. *А.С. Соловьева* (Санкт-Петербург) в докладе «Скифская царская власть в отражении Геродота: пример Анахарсиса» обратилась к самому раннему литературному свидетельству о мудреце Анахарсисе. По мнению докладчицы, эта фигура является уникальной среди всех прочих скифов, о которых рассказывает «отец истории»; сравнение греческой и скифской мудрости у Геродота позволяет говорить о том, что историк экстраполировал эллинские понятия о мудрости на Анахарсиса, благодаря чему создал образ скифского мудреца.

В докладе «Философско-математические проблемы континуума в античной Греции, древнем Китае и в древнерусском памятнике XV века» *Р.Н. Дёмин* (Санкт-Петербург) отметил, что проблема бесконечной делимости и вопрос о неделимых интересовали и древнегреческих мыслителей, и мыслителей более позднего времени. Анализ так называемой «Логики Авиасафа», памятника XV в., осуществленный В.П. Зубовым, демонстрирует, что за непривычной оболочкой памятника скрывается обсуждение этих важных философско-математических проблем на Руси в XV–XVII вв. Докладчик показал, что целый ряд аргументов совпадает с релевантными античными и древнекитайскими текстами, что свидетельствует о присутствии философской тематики в интеллектуальной культуре средневековой Руси.

Т.Ф. Теперик (Москва) в докладе «Поэтика рецепции в кино и литературе: образ Клеопатры» обратила внимание на то, что хотя рецепция античности в кинематографе, как правило, опирается на литературную рецепцию, содержание кинообраза в сравнении с текстами может обладать вариативностью. Не случайно кинематографический образ царицы Египта обладает большим разнообразием – от трагического до комедийного. Подобный подход характерен и для античной драматургии, где один и тот же миф и его персонаж могли быть представлены в самых различных интерпретациях. Как показала Т.Ф. Теперик, в кинорецепции Клеопатра воспринимается не только как исторический или литературный персонаж, но и как персонаж мифа. Рецепция античности в кинематографе был посвящен доклад «Образ Кира Великого и репрезентация персов в игровом кино на примере «Томирис»», прочитанный *Э.В. Рунгом* (Казань). Докладчик проанализировал реалии исторической эпохи, представленные в казахстанском художественном фильме режиссера А. Сатаева «Томирис» (2019): вооружение и одежду, «реконструкции» Вавилона и стана массагетов, панорамные сцены переправы персидского войска через Аракс и решающей битвы Кира с Томирис. По мнению Э.В. Рунга, фильм лишь в общих чертах воспроизводит историческую реальность, известную из описания «отца истории», однако многие детали, характеризующие эпоху, заметно усиливают впечатление от просмотра кинокартины. Доклад *Я.Л. Забудской* (Москва) «Греческая трагедия в кинематографическом дискурсе» был посвящен аспектам рецепции образов аттической трагедии в кино. Автор считает, что типология экранизации трагедии схожа с шекспировской: это манера театральная, реалистическая, универсализация и «метатрагедия». Сложность типологии в том,

что к гетерогенной форме адаптируется гетерогенный же материал. Путь актуализации и «осовременивания» (в костюмах ли, в стиле, в проблематике) оказался наиболее продуктивным. В истории кино ушло несколько десятилетий на осознание того, на что европейской литературе понадобилось несколько столетий: античность ценна не как цель, а как средство познания современности. Проблему рецепции античности в современной литературе в своем сообщении «Античность XXI века в романе П. Баркер “Безмолвие девушек”» подняла *С.Р. Тимир-Булатова* (Санкт-Петербург). Кратко изложив сюжет «Безмолвия девушек» (2018), где рассказывается о Троянской войне от лица пленницы Брисеиды, докладчица рассмотрела, каким образом Пэт Баркер интерпретирует известный античный миф, адаптируя его под современную эпоху, какие основные тенденции прослеживаются в романе.

В докладе «Первая научная гипотеза о месте гибели Катилины (От хронистов к эрудитам)» *Н.В. Бугаева* (Москва) на основе детального описания Саллюстия проанализировала гипотезу о месте гибели римского политика, высказанную в XVII в. итальянским эрудитом М. Сальви, который считал, что Катилина погиб на равнине Вайони. По мнению докладчицы, это первая научная гипотеза, поскольку Сальви была приведена система доказательств, инициирована научная дискуссия, поставлена проблема детальной реконструкции передвижения войск противников; в качестве подтверждения своей точки зрения эрудит приводил топонимику и указывал на археологические находки в Вайони. *А.С. Санохов* (Саратов) в докладе «Балканская Греция как владение персидского царя: два свидетельства Диодора» рассмотрел пассажи «Исторической библиотеки» Диодора Сицилийского, в которых нашел отражение один из аспектов имперской идеологии Ахеменидов. В них говорится, что власть царя персов распространяется на весь мир, он может распоряжаться всеми землями и диктовать свою волю всем народам вселенной, в которой нет равных ему. Докладчик высказал предположение, что цари Персии рассматривали Элладу как свои владения, однако эллины могли этого не осознавать, не понимая суть призывов стать «друзьями царя». Ахемениды считали греков потенциальными подданными, ибо «друзья царя» – лишь одна из категорий людей, подвластных персидскому владыке.

В докладе «Удивление и страх божий в античной философии» *Р.В. Светлов* (Калининград / Санкт-Петербург) обратился к пассажи платоновского «Теэтета», в котором Сократ, рассуждая об удивлении и начале философии, вспоминает «Удивительного» (Тавманта), сына Понта и Геи, морского бога. По мнению Светлова, прочтение текстов Платона и Аристотеля – главных источников по греческой «способности удивляться» – показывает, что в «Теэтете» речь идет не о романтическом восхищении перед противоречивой красотой мироздания. По мнению докладчика, для классиков «афинской школы» «философское» удивление означает ситуацию практически нуминозного, т.е. религиозного, потрясения, для описания которого Платоном и был привлечен Тавмант. *О.И. Ставцева* (Санкт-Петербург) в докладе «Рецепция античности у Серена Кьеркегора» рассмотрела темы и понятия, унаследованные от античной культуры, в философских сочинениях датского мыслителя. Автор доклада специально остановилась на образе Сократа в магистерской диссертации Кьеркегора «О понятии иронии с постоянным обращением к Сократу», образах Антигоны и императора Нерона в трактате «Или-или» и понятии «мгновенья» в трактате «Понятие страха». По мнению Ставцевой, эти образы и понятия позволяют оттенить «сократические» нотки философствования классика экзистенциализма.

Н.С. Алмазова и *И.А. Ладынин* (Москва) представили доклад на тему «“Одна из блестящих страниц науки о классической древности”: С.Я. Лурье о Ф.Ф. Зелинском и его теории рудиментарных мотивов (СПбФ АРАН. Ф. 976. Оп. 1. Д. 95)». Доклад был посвящен характеристике архивного документа – русскоязычного оригинала кратких воспоминаний С.Я. Лурье о Ф.Ф. Зелинском. Эти воспоминания были опубликованы в 1959 г. на польском языке в журнале «Meander». В мемуарах Лурье рассказывает о своих занятиях у Зелинского в 1910-х – начале 1920-х годов, характеризует предложенный Зелинским на материале аттической драмы метод изучения рудиментарных мотивов и показывает его возможности для изучения древнего сознания.

И.Н. Авраменко (Саратов) выступил с сообщением на тему «Безымянные христианки в VIII книге “Церковной истории” Евсевия Кесарийского». Описывая сцены мученичества женщин-христианок, Евсевий в «Церковной истории» не указывает имена героинь, которые прибегают к самоубийству под угрозой потери чести, поскольку в IV в. у Церкви не было единой позиции в отношении самоубийства. Но, как считает автор доклада, некоторые характерные черты и детали событий позволяли современникам угадать, о ком именно рассказы-

вает Евсевий. Сохраняя анонимность христианки из Александрии, церковный историк мог руководствоваться иным мотивом (пассаж заканчивается ссылкой героини). По мнению Авраменко, таким мотивом могла быть связь этой женщины с неортодоксальным течением в христианстве. В докладе *А. В. Зибачева* (Сургут) «Позднеантичные авторы об африканском происхождении чумы: взгляд Евагрия Схоластика (*Hist. Ecc.* IV.29)» была рассмотрена проблема географического происхождения так называемой «Юстиниановой чумы» в литературе VI в. Как отметил докладчик, рассказ о чуме в «Церковной истории» Евагрия Схоластика традиционно относят к важным свидетельствам первой пандемии, вероятно унесшей жизни почти половины населения Средиземноморья. Размышления Евагрия о причинах эпидемии совпадают с окончанием «Юстиниановой чумы» и началом осмысления катастрофы позднеримским обществом. Источником заразных болезней античные авторы считали Эфиопию.

У. У. Тримбл (Филадельфия, США / Санкт-Петербург, Россия) выступил с сообщением на тему «Теория темпераментов, “душа печени” и ритуалистические источники платоновского “Тимей” (71b–c)». Докладчик охарактеризовал различные мнения от неоплатонизма и до постмодернизма о смысле и предпосылках диалога Платона «Тимей». Затем, сопоставив данные недавних открытий и античные варианты гуморальной теории, Тримбл проанализировал один малоизученный фрагмент о функции печени в космологической системе «Тимей». В докладе «Суд над Сократом: политика и/или религия? (Сократ и Критий)» *И. Н. Мочалова* (Санкт-Петербург) отметила, что наиболее распространенной версией в объяснении причин суда над Сократом является утверждение политической подоплеки этого процесса. Открытому обвинению афинского мудреца в связях с Тридцатью тиранами и с возглавившим их Критием мешал закон об амнистии, принятый после поражения Тридцати. Мочалова проанализировала формирование нарратива о Сократе как наставнике Крития, несущем ответственность за содеянное его «учеником», и пришла к выводу, что основанием для обвинения Сократа были его религиозные взгляды.

Заседание завершилось выступлением *А. А. Сеницына* на тему «Феллини и Архилох». Докладчик остановился на двух цитатах из архаического лирика, которые встречаются в фильмах Федерико Феллини. Первая – в сцене на «вилле самоубийц» в «Сатириконе», когда Аскилт декларирует строки из Архилоха о стратеге-щеголе (fr. 114 West); вторая – в сцене урока древнегреческого языка в «Амаркорде», когда учитель цитирует фрагмент стихотворения лирика о горе-победителях (fr. 101 West). По мнению Сеницына, выбор Архилоха мог быть обусловлен не только занятиями Феллини классическими языками в лицее Юлия Цезаря в Римине, но и симпатией мастера карнавального киноискусства к сатирическому духу творчества Архилоха.

В заключение руководитель семинара *А. А. Сеницын* подвел итоги заседания, отметив тематическую полифонию прозвучавших докладов и продуктивность дискуссии. В работе приняли участие 26 докладчиков. Всего на заседании присутствовали (в том числе и дистанционно) свыше 60 участников из Петербурга, Москвы, Казани, Калининграда, Калуги, Омска, Саратова, Сургута, Риги (Латвия), Филадельфии и Фресно (США). Многие докладчики начинали выступления с личных воспоминаний о *Е. А. Чиглинцеве*. Большая часть докладов была посвящена проблемам рецепции античной культуры; прозвучали сообщения по источниковедению и историографии, античной истории, философии и искусству.

Aleksandr A. Sinitsyn,

Russian Christian Academy for the Humanities,
Saint Petersburg, Russia

E-mail: aa.sinizin@mail.ru

ORCID: 0000-0001-9229-0217

Roman V. Svetlov,

Immanuel Kant Baltic Federal University
Kaliningrad, Russia

E-mail: spatha@mail.ru

ORCID: 0000-0001-7767-1441

А. А. Сеницын,

к. и. н., доцент Русской христианской
гуманитарной академии,

Санкт-Петербург, Россия

Р. В. Светлов,

д. филос. н., профессор, директор высшей
школы философии истории и социальных наук
Балтийского федерального университета
имени Иммануила Канта,

Калининград, Россия