

DOI: 10.31857/S032103910018253-1

DEFECTIO FREGELLANA: О РЕАКЦИИ СЕНАТА НА «ФРЕГЕЛЛАНСКИЙ КАЗУС» В 125/124 ГГ. ДО Н.Э.

Н. А. Филянов

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия

E-mail: nikitafilyanov@gmail.com

ORCID: 0000-0001-6370-9808

В статье рассматриваются вопросы, связанные с восстанием во Фрегеллах (колонии латинского права) в 125 г. до н.э. и реакцией сената на этот инцидент. Автор приходит к выводу, что так называемое «восстание» являлось внутренним социальным конфликтом, возникшим после провала rogatio Fulvia de Latinis civitate danda между малоимущими фрегелланцами и представителями правящей элиты. Последние были вынуждены обратиться за помощью к Риму и просить сенат вмешаться в разрешение конфликта, выставляя его как восстание против Рима. Жестокое подавление претором Л. Опимием восстания во Фрегеллах объясняется тем, что сенат опасался распространения подобного конфликта на другие колонии латинского права. Дарование прав римского гражданства представителям верхушки, помогавшим Л. Опимию в разрешении социального конфликта, автор связывает с основанием гражданской колонии Фабратерии Новы в 124 г. до н.э. на месте разрушенных Фрегелл и проведением ценза в 125/124 гг. до н.э.

Ключевые слова: Фрегеллы, римское гражданство, сенат, латины, Л. Опимий, Г. Гракх, rogatio Fulvia de Latinis civitate danda

DEFECTIO FREGELLANA: ON THE SENATE'S REACTION TO THE 'CASE OF FREGELLAE' IN 125/124 BCE

Nikita A. Filyanov

National Research University "Higher School of Economics", Moscow, Russia

E-mail: nikitafilyanov@gmail.com

Данные об авторе. Никита Андреевич Филянов – кандидат исторических наук, старший преподаватель Института классического Востока и античности НИУ ВШЭ.

The article examines the issues related to the uprising in Fregellae (a colony of Latin law) in 125 BCE and the reaction of the Senate to this incident. The author concludes that the so-called 'revolt' of Fregellae was an internal social conflict that arose after the failure of the *rogatio Fulvia de Latinis civitate danda* between the poor Fregellans and the members of the ruling elite. The latter were forced to turn to Rome for help and ask the Senate to intervene in resolving the conflict, presenting it as a rebellion against Rome. Brutal suppression of the revolt in Fregellae by praetor L. Opimius is explained by the fact that the Senate was afraid of the spread of a similar conflict to other colonies of Latin law. Granting the rights of Roman citizenship to the members of the elite, who helped L. Opimius in resolving the social conflict is connected with the foundation of the civil colony Fabraeria Nova in 124 BCE on the site of the destroyed Fregellae and the census in 125/124 BCE.

Keywords: Fregellae, Roman citizenship, Senate, Latins, L. Opimius, C. Gracchus, *rogatio Fulvia de Latinis civitate danda*

В предлагаемом исследовании затрагиваются проблемы, связанные с интерпретацией сведений источников о восстании в колонии латинского права Фрегеллы в 125 г. (здесь и далее — до н.э.). Эти проблемы заключаются прежде всего во фрагментарности этих сведений¹, в уникальности данного инцидента в контексте событий 20-х годов II в. и его возможной связи с законопроектом консула 125 г. М. Фульвия Флакка о предоставлении латинам римского гражданства². В связи с этим мы попытаемся определить, являлся ли «фрегелланский казус» 125 г. полноценным выступлением против римской власти и каким образом отдельные фрегелланцы могли получить римское гражданство после разрушения колонии претором 125 г. Л. Опимием.

Данные традиции о восстании Фрегелл крайне скудны. Наиболее обстоятельные сведения содержатся у Аскония: «Известно, что Л. Опимий в свою претурку взял Фрегеллы, чем, как казалось, принудил к покорности и других враждебно настроенных латинских союзников» (пер. В.К. Хрусталёва)³, у Плутарха: «Вскоре Гая вновь привлекли к суду, обвиняя в том, что он склонял союзников к отпадению от Рима и был участником раскрытого во Фрегеллах заговора» (пер. С.П. Маркиша)⁴, — и у автора сочинения о «О знаменитых мужах»: «Гая Гракха ненавидели из-за мятежей в Аскуле и Фрегеллах»⁵. Помимо них, сведения о взятии и разрушении Фрегелл Л. Опимием имеются у эпитоматора Ливия (*Per.* LX), Страбона (*V.* 3. 10) и Юлия Обсеквента (*Prod.* 30). К сожалению, упомянутые авторы не сообщают никаких подробностей о ситуации внутри Фрегелл

¹ Характеристику источниковой базы см. Kendall 2013, 176; Laryionok 2021a, 57–59, 62, Anm. 289; 66–67.

² Вероятно, М. Фульвий Флакк предлагал даровать гражданство именно латинам, а не всем союзникам (Lintott 1994, 92). О связи между законопроектом Фульвия Флакка и восстанием во Фрегеллах см. Kendall 2013, 173–179; Balbo 2016, 254–261; Laryionok 2021a, 66–86.

³ *Ascon. Pis.* 17 C: notum est Opimium in praetura Fregellas cepisse, quo facto visus est ceteros quoque nominis Latini socios male animatos repressisse.

⁴ *Plut. CG.* 3. 1: ἐκ τούτου πάλιν ἄλλας αἰτίας αὐτῷ καὶ δίκας ἐπῆ; γον ὡς τοὺς συμμάχους ἀφιστάντι καὶ κεκοινωνηκότι τῆς περὶ Φρέγελλαν ἐνδειχθείσης συνωμοσίας.

⁵ *Vir. ill.* 65. 1–2: Gaius Gracchus... Asculanae et Fregellanae defectionis invidiam sustinuit.

во время восстания. Более того, приведенные выше данные ставят перед нами вопросы, какова роль Г. Гракха в «заговоре» фрегелланцев, что означают слова Аскония о враждебных настроениях (*male animatos*) латинских союзников и чем были вызваны столь жесткие меры Опимия в отношении Фрегелл. Говоря о роли Г. Гракха в выступлении Фрегелл, Й. Гёлер в свое время предположил, что перед началом восстания фрегелланцы пообещали реформаторам в лице Г. Гракха и М. Фульвия Флакка передать в распоряжение гракханской аграрной комиссии часть *ager publicus populi Romani*, которая была в распоряжении фрегелланцев⁶. Если это так, то сенат мог использовать договоренности гракханцев с представителями Фрегелл как аргумент против Г. Гракха. Однако данное предположение Гёлера не находит никакого подтверждения в источниках⁷.

Мы же полагаем, что сведения о роли Г. Гракха во фрегелланском восстании возникли под влиянием событий Союзнической войны. В пользу этого свидетельствует то, что обвинения Г. Гракха в подстрекательстве фрегелланцев совпадают с обвинениями, выдвинутыми против сторонников Ливия Друза Младшего в 90 г. в ходе процессов на основании *lex Varia*. В речи плебейского трибуна 90 г. Кв. Вария Гибриды, которую цитирует автор «Риторики для Геренния», Друзу и его сторонникам прямо ставится в вину подстрекательство италиков к восстанию против Рима и проводятся параллели с выступлением фрегелланцев (*Rhet. Herenn. IV. 13. 2*). Схожие параллели мы видим в сообщениях Цицерона (*Leg. agr. II. 90*) и Псевдо-Аврелия Виктора (*Vir. ill. 65. 2*). Первый прямо называет выступления Фрегелл войной, ставя ее в один ряд с Союзнической (*bella cum sociis, Fregellanum, Marsicum*). Второй, в свою очередь, относит к деятельности Г. Гракха *defectiones Fregellana et Asculana*. Под «аскуланским мятежом», очевидно, имеется в виду избиение римских граждан пицентинами в Аускуле в ноябре 91 г.⁸ Учитывая, что аналогии между восстанием Фрегелл и Союзнической войной имели место после окончания последней, мы вполне можем предположить, что восприятие фрегелланского казуса как антиримского выступления у авторов, которые жили после Союзнической войны, было навеяно драматическими событиями 91–88 гг. То же самое, на наш взгляд, относится к вышеупомянутым сведениям Плутарха и Обсеквента (*Plut. CG. 3; Obseq. 30*). Первый, говоря о заговоре фрегелланцев против Рима, использует существительное *συνωμοσία*, а второй — глагол *coniuro*. Существительное *συνωμοσία* у Плутарха схоже по своему значению с такими латинскими терминами, как *societas* или *coniuratio*. Это вполне согласуется с действиями италиков против Рима в 91 г. после смерти Ливия Друза, которые в упомянутой ранее речи Кв. Вария Гибриды преподносятся как заговор (*coniuratio*) против Рима.

Таким образом, сведения о роли Г. Гракха во фрегелланских событиях скорее всего возникли под влиянием Союзнической войны. Исходя из этого, мы можем уверенно говорить только о некоем восстании во Фрегеллах, которое подавил претор 125 г. Л. Опимий. Карательные меры в отношении Фрегелл были крайне жестокими, ведь в ходе разрушения римляне даже разрушили местные

⁶ Göhler 1939, 134.

⁷ К проблеме см. Laryionok 2021a, 57–58, Anm. 263.

⁸ Подробнее об этом см. Laryionok 2021a, 66–67.

святилища⁹. Отсюда возникает вопрос, что же могло спровоцировать подобные меры. А. Кивни и Х. Моритсен, указывая на невозможность выступления Фрегелл против Рима в одиночку, предположили наличие к 125 г. общего (вселатинского) антиримского заговора *sociorum nominis Latini*, который погубило поспешное выступление Фрегелл¹⁰. Эту же гипотезу поддерживает Дж.Р. Пэттерсон, который указывает на развитие тесных отношений между общинами *sociorum nominisque Latini* до Союзнической войны¹¹. Однако гипотеза об общелатинском заговоре довольно спорная, ведь в источниках нет никаких намеков на подобный сценарий. В связи со скудостью информации характер фрегелланского кризиса 125 г. и его причины можно реконструировать только в ретроспективе. Ливий сообщает о миграции во Фрегеллы 4000 семей самнитов и пелигнов в 177 г.: «Самниты и пелигны также жаловались на то, что 4000 семей переселились от них самих во Фрегеллы и на то, что при отборе на военную службу не было снисхождения ни к тем, ни к другим»¹². Подобное переселение неудивительно, учитывая, что Фрегеллы располагались на римско-самнитской границе. Тесные связи с Римом, а также экономический рост и процветание колонии латинского права в течение II в. вплоть до разрушения (Strab. V. 3. 10) делали Фрегеллы благоприятным местом для миграции¹³. При этом не стоит забывать, что фрегелланцы проявили исключительную верность союзу с Римом в период вторжения Ганнибала (Liv. XXVII. 10. 3). Оказывая всяческую поддержку Риму против Ганнибала, они, судя по всему, истощили свои людские ресурсы¹⁴.

Принимая во внимание потребность Рима в максимальной мобилизации военнообязанного населения Италии после Ганнибаловой войны, Фрегеллы к 177 г. могли испытывать недостаток в людских ресурсах для выполнения своих обязательств по договору с Римом. Именно с этим, на наш взгляд, было связано принятие ими в свои ряды чужаков. Вероятно, переселение самнитов и пелигнов в 177 г. отразилось на социально-политическом облике Фрегелл. В связи с этим Сэлмон предположил, что во Фрегеллах в 125 г., как и в другой колонии *nominis Latini* Ветузии в 91 г., имел место этнический конфликт между оскоязычным большинством и римско-латинской правящей верхушкой¹⁵. Однако данная

⁹ Coarelli 1986, 10, n. 28.

¹⁰ Keaveney 1987, 65–68; Mouritsen 1998, 118–119. П. Коноле даже предположил, что фрегелланцы были инициаторами общелатинского заговора против Рима: Conole 1981, 135. С. Кендалл, который скептически относится к данной гипотезе, называет поведение фрегелланцев в 125 г. «дикой авантюрой» (wild gamble): Kendall 2013, 178.

¹¹ Patterson 2012, 223. С другой стороны, такие исследователи, как Ж. Каркопино, Э.Т. Сэлмон и Д. Стоктон, указывали на обособленность ситуации во Фрегеллах: Carcopino 1929, 12; Salmon 1962, 110; Stockton 1979, 96–97.

¹² Liv. XLI. 8. 8: *Fregellas quoque milia quattuor familiarum transisse ab se Samnites Paelignique querebantur, neque eo minus † aut hos aut illos † in dilectu militum dare.*

¹³ Подробнее об этом см. Coarelli 1998, 37–40; Balbo 2016, 255.

¹⁴ См. Laryrionok 2016, 63 с подборкой источников и литературой.

¹⁵ Salmon 1967, 117, 326, 343. Э. Бэдиан и Д. Стоктон также видели в восстании Фрегелл выступление оскоязычных элементов против Рима: Badian 1970–1971, 390; Stockton 1979, 96–97. В отношении Ветузии, которая стала единственной колонией латинского права, добровольно выступившей против Рима в самом начале Союзнической

гипотеза представляется довольно спорной, ведь потомки оскоязычных переселенцев во Фрегеллах к 125 г. и в Венузии к 91 г., вероятно, уже были ассимилированы¹⁶. Причины политического кризиса 125 г. во Фрегеллах следует искать в социально-экономическом развитии Фрегелл после окончания Ганнибаловой войны. То, что миграция самнитов и пелигнов в 177 г. повлияла на облик городской части Фрегелл, подтверждается данными археологических раскопок, которые начались в 1978 г. и продолжались в 1980–1990-е годы¹⁷. Исходя из данных, полученных в ходе этих раскопок, Ф. Коарелли приходит к выводу об имевшем место во II в. процессе превращения жилищ богатых фрегелланцев в суконные мастерские¹⁸. Он же связывает эти тенденции с миграцией самнитов и пелигнов в 177 г.¹⁹ Таким образом, правящие круги Фрегелл брали на себя ответственность за материальное благополучие переселенцев и их потомков, создавая для них рабочие места и, возможно, предоставляя им небольшие земельные участки²⁰. При этом ресурсы колонии латинского права были ограничены и вряд ли могли удовлетворить нужды всех переселенцев и их потомков.

По мнению Стоктона²¹, потомки оскоязычных переселенцев так и не смогли улучшить свое материальное положение и в период гракханских реформ рассчитывали на передел *ager publicus* и реализацию законопроекта консула 125 г. Марка Фульвия Флакка *de Latinis civitate danda* (App. BC. I. 21. 86; Val. Max. IX. 5. 2)²². Исходя из этого, Стоктон делает вывод, что малоимущие фрегелланцы, разочарованные провалом *rogatio Fulvia*, выступили против римско-латинской правящей элиты Фрегелл²³. С неудачей инициативы Фульвия Флакка, вероятно, связаны вышеупомянутые слова Аскония о враждебном настрое (*male animatos*) латинов (Ascon. Pis. 17 C). Исходя из сообщения Аскония, логичнее всего предположить, что латины были разочарованы провалом законопроекта Флакка и по этой причине выступили против Рима. Однако М. Бальбо предлагает иную причинно-следственную связь между восстанием Фрегелл и *rogatio Fulvia*²⁴: провал данной законодательной инициативы он считает не причиной, а результатом восстания Фрегелл, которое, в свою очередь, было вызвано недовольством латинов (главным образом, представителей элиты) деятельностью гракханской аграрной комиссии в связи с возможным переделом местного фонда *ager publicus*.

войны, основным аргументом в пользу гипотезы Сэлмона является сообщение Страбона (Strab. VI. 1. 3), где он причисляет Венузию к самнитским городам (οἱσαῖ... Σαυνίτιδας εἶναι). О Венузии см. также Torelli 1995, 150–153; Scorpacasa 2015, 248, n. 40.

¹⁶ Conole 1981, 134.

¹⁷ Подробнее о содержании данных археологических раскопок см. Coarelli 1998, 29–69.

¹⁸ Coarelli 1996, 199–205.

¹⁹ Coarelli 1991, 177–185. См. также Broadhead 2002, 70–81.

²⁰ Они вполне могли получить статус так называемых *incolae*, однако, по мнению Р. В. Лапыренка, исходя из контекста сообщения Ливия (XLI. 8. 8), речь идет о полноправных латинских гражданах колонии: Lapyrionok 2021a, 59, Anm. 272.

²¹ Stockton 1979, 97. См. также Lapyrionok 2016, 64.

²² О содержании законопроекта М. Фульвия Флакка см. Lapyrionok 2021a, 43–54 с подборкой источников и анализом литературы.

²³ Stockton 1979, 97.

²⁴ Balbo 2016, 253–261.

Итальянский исследователь также приходит к выводу, что возможное предоставление латинам прав римского гражданства вкупе с переделом местного фонда *ager publicus* в перспективе могло привести к изменению социальной структуры колонии латинского права и к потере представителями правящей элиты Фрегелл большей части их привилегий²⁵.

Это могло отпугнуть фрегелланцев от поддержки гракханских реформ. Однако интерпретация Бальбо представляется нам спорной. Его вывод базируется главным образом на утверждении, что *rogatio Fulvia*, являясь частью гракханской политики в аграрном вопросе, неизбежно повлекла бы за собой передел общественной земли. На наш взгляд, подобное утверждение является ошибочным. Маловероятно, что возможная реализация инициативы о предоставлении латинам римского гражданства привела бы к масштабному переделу *ager publicus populi Romani*, ведь для этого гракханцы должны были бы вернуться к аграрному закону Тиберия Гракха 133 г., согласно которому триумвиры аграрной комиссии были наделены судебными полномочиями²⁶. Однако после политического кризиса 129 г. возобновление деятельности аграрной комиссии в полном объеме (т.е. с судебными полномочиями) было крайне маловероятно²⁷. Предположение Р.В. Лапыренка о том, что гракханцы предлагали союзникам римское гражданство в обмен на поддержку реформаторов или невмешательство в их планы²⁸, также представляется нам спорным. Дело в том, что наши источники не сообщают о каких-либо переговорах М. Фульвия Флакка или Гая Гракха с представителями латинских или итальянских общин, как это было, например, в период трибуната М. Ливия Друза Младшего в 91 г. (*Val. Max.* III. 1. 2; *Plut. Cat. Min.* 2. 1–5; *Vir. ill.* 80. 1; *Diod.* XXXVII. 11. 1)²⁹. Другими словами, не было никаких гарантий, что союзники в случае предоставления им прав римского гражданства поддержали бы дальнейшие политические инициативы реформаторов. Кроме того, выбор между римским гражданством и правом провокации (апелляции), предусмотренный проектом Флакка (*Val. Max.* IX. 5. 2), свидетельствует о том, что реформатор старался соблюдать некоторую осторожность в данном вопросе. Таким образом, фрегелланцы вряд ли могли ожидать масштабного передела *ager publicus* сразу же после принятия закона о предоставлении латинам прав римского гражданства.

Логичнее предположить, что именно провал *rogatio Fulvia* вызвал раскол среди фрегелланцев. С одной стороны, малоимущие фрегелланцы, которые рассчитывали на улучшение своего имущественного положения за счет получения

²⁵ Balbo 2016, 260. С данной гипотезой соглашается и Р.В. Лапыренко: *Laryionok* 2021a, 63–64.

²⁶ Подробнее о *lex Sempronia agraria* 133 г. и деятельности триумвиров *agris iudicandis adsignandis* в 133–129 гг. см. *Tel'minov* 2012, 6–9; *Laryionok* 2016, 17–36 с анализом источников и литературы.

²⁷ О политическом кризисе 129 г. и его последствиях: *Laryionok, Smorchkov* 2014, 47–58 с анализом источников и литературы.

²⁸ *Laryionok* 2021b, 237, n. 24.

²⁹ По этой причине нам представляется крайне маловероятным, что союзники были подробно осведомлены о дальнейших политических действиях Г. Гракха и М. Фульвия Флакка.

римского гражданства, были разочарованы. С другой стороны, фрегелланская элита хотя ничего не выиграла, но и ничего не потеряла, сохранив при этом статус-кво в отношениях с Римом. Могла ли подобная ситуация привести к восстанию против Рима? С. Кендалл предположил, что фрегелланцы, недовольные провалом *rogatio Fulvia*, лишь спекулировали на теме антиримского восстания. Данная гипотеза представляется нам довольно интересной, однако она не объясняет реакцию Рима, которая при таком сценарии выглядит чрезмерно жесткой³⁰. На наш взгляд, фрегелланский казус являлся внутренним социальным конфликтом, а не реальным выступлением против римской власти. Другими словами, малоимущие фрегелланцы выступили против своей правящей верхушки, о которой стоит поговорить более подробно.

Д. Стоктон предположил, что представители фрегелланской элиты помогли Опимию подавить восстание³¹. Р. В. Лапыренко соглашается с данной гипотезой, аргументируя ее тем, что элита в отличие от малоимущих латинов не проявляла особого интереса к предоставлению римского гражданства согласно инициативе Фульвия Флакка³². А. Кивни, в свою очередь, допускает, что отдельные представители фрегелланской элиты являлись инициаторами и лидерами восстания³³. Мы же полагаем, что фрегелланская верхушка в целом была заинтересована в предоставлении римского гражданства, но отношения с Римом и внутренняя социальная стабильность были для нее важнее. По этой причине представители фрегелланской верхушки не поддержали выступление своих малоимущих соотечественников и в конце концов сами обратились в Рим за помощью в разрешении конфликта. Данный тезис можно аргументировать сообщениями Цицерона о фрегелланце Кв. Нумитории Пулле. Цицерон называет Пулла «предателем» по отношению к фрегелланцам: «Кто не испытывает ненависти к предателю Нумиторию Пуллу из Фрегелл, хотя он принес пользу нашему государству?»³⁴, — а также сообщает о его речи перед Л. Опимием: «Ведь в сенате [или в совете] долго совещались по поводу Сифакса, а касательно Кв. Нумитория Пулла была произнесена длинная речь перед Л. Опимием и его советом. И в этом случае прошение о помиловании возымело большее действие, чем [ходатайство] о судебном разбирательстве» (пер. В. К. Хрусталёва)³⁵.

³⁰ Kendall 2013, 177–179. Согласно предложенной интерпретации, фрегелланцы с помощью прямого выступления (в чем именно оно заключалось, Кендалл не уточняет) рассчитывали спровоцировать римскую власть на переговоры, в ходе которых они смогли бы выторговать для себя римское гражданство, но в итоге просчитались.

³¹ Stockton 1979, 97.

³² Lapyrionok 2014, 242.

³³ Keaveney 1987, 66.

³⁴ Cic. *Fin.* V. 62: *Quis Pullum Numitorium Fregellanum, proditorem, quamquam rei publicae nostrae profuit, non odit?* Цицерон характеризует Нумитория как «предателя» также в третьей «Филиппике» (Cic. *Phil.* III. 17). Однако в данном контексте подобная оценка Нумитория тесно связана с характеристикой М. Антония, ведь Нумиторий приходился триумвиру дедом по материнской линии.

³⁵ Cic. *De inv.* II. 105: *Nam in senatu [aut in consilio] de Syphace diu deliberatum est, et de Q. Numitorio Pullo apud L. Opimum et eius consilium diu dictum est, et magis in hoc quidem ignoscendi quam cognoscendi postulatio valuit.*

Исходя из этих сообщений, мы можем допустить, что предательство Нумитория заключалось в том, что он и его единомышленники сами поспособствовали вмешательству Рима в ход конфликта. Ведь для того, чтобы гарантировать вмешательство римских властей, представители фрегелланской элиты должны были представить ситуацию во Фрегеллах как восстание или заговор против Рима. Вероятно, именно таким образом Нумиторий пытался представить ситуацию во Фрегеллах перед Л. Опимием и его советом. В данном случае можно провести параллели с сообщением Ливия о посольстве общин *sociorum nominis Latini* в Риме в 177 г., которые жаловались на миграцию своих соотечественников в Рим (Liv. XLI. 8. 8). Вероятно, среди латинских послов в 177 г. был фрегелланец Л. Папирий, который, согласно Цицерону (*Brut.* 170), был современником Тиберия Гракха (консула 177 и 163 гг. и отца братьев Гракхов), а также выступал перед сенатом в защиту Фрегелл и других латинских колоний (*oratio pro Fregellanis colonisque Latinis*)³⁶.

В случае с латинским посольством 177 г. сенат, согласно Ливию, пошел на уступки латинским послам и предпринял ряд мер по ограничению возможности получения римского гражданства *per migrationem et censum* или *ius migrandi* (Liv. XLI. 8. 12; 9. 9–12)³⁷. Эти меры были выгодны прежде всего правящим кругам латинских общин, которые сохраняли под своим контролем людские ресурсы. Данный случай можно считать примером эффективного взаимодействия представителей элит латинских общин, включая Фрегеллы, с римской властью. Схожий сценарий, на наш взгляд, имел место в 125 г. Исходя из этого, мы можем предположить, что Нумиторий и его единомышленники из фрегелланской элиты пытались заручиться поддержкой римской власти по двум причинам. С одной стороны, поддержка Рима была необходима, так как фрегелланская элита не могла справиться с конфликтом своими силами. С другой – обращение за помощью к Риму обуславливалось необходимостью сохранения фрегелланской верхушкой ее привилегированного положения, которое оказалось под угрозой из-за внутреннего конфликта.

В связи с этим Нумиторий и представители фрегелланской элиты пытались представить перед сенатом и Л. Опимием внутренний конфликт во Фрегеллах как восстание против Рима. Подобная трактовка не противоречит сообщению Аскония (*Pis.* 17 C), который, говоря о приведении враждебно настроенных латинов к покорности Опимием (*Opimium... nominis Latini socios male animatos repressisse*), намекает на то, что жесткие меры Опимия в отношении Фрегелл носили превентивный характер³⁸, ведь римская власть явно не хотела, чтобы фрегелланский кризис вышел за пределы самих Фрегелл. Дальнейшие действия сената заключались в выведении в 124 г. на место разрушенных Фрегелл римской колонии Фабратерии Новы (*Vell. Pat. I. 15. 4*)³⁹. В связи с этим Стоктон предполагает, что представители

³⁶ Подробнее об этом см. Badian 1955, 22–23; Malcovati 1955, 99–100; Broadhead 2002, 74, п. 70.

³⁷ Подробнее об институте *ius migrandi* см. Broadhead 2002, 128–154; Coşkun 2009a, 70–73, 82–88, 168–197 с анализом источников и литературы.

³⁸ Mouritsen 1998, 118–119. Сэлмон, в свою очередь, высказал мнение, что разрушение Фрегелл являлось своего рода посланием Рима остальным латинам: Salmon 1967, 334.

³⁹ См. Stockton 1979, 96; Piper 1987, 42.

правлящих кругов Фрегелл получили римское гражданство за помощь Опимию. К сходному выводу на основании анализа археологического и эпиграфического материала приходит Ф. Коарелли⁴⁰. Отсюда возникает вопрос, каким образом представителям фрегелланской верхушки могло быть предоставлено римское гражданство. Это могло произойти через практику *ius adipiscendae civitatis Romanae per magistratum*. Данная практика, согласно сообщению Аскония, являлась важной составляющей *ius Latii* в 89 г. в результате основания Помпеем Страбоном фиктивных колоний *pominis Latini* в Транспаданской Галлии⁴¹: «Транспаданские колонии вывел Гн. Помпей Страбон, отец Гн. Помпея Магна. Ведь Помпей не селил в них новых колонистов, но даровал латинское право оставшимся прежним жителям, чтобы они смогли пользоваться тем же правом, что и другие латинские колонии, — то есть чтобы (их) магистраты приобретали римское гражданство *через прошение*» (Ascon. Pis. 3 C; пер. В.К. Хрусталёва с изменениями)⁴².

Проблема в данном случае заключается в том, что широкое применение практики получения римского гражданства через занятие магистратуры засвидетельствовано в эпоху Принципата, в то время как для периода Республики у нас нет ни одного свидетельства об этом⁴³. Тем не менее Дж. Тибилетти датировал введение данной практики получения римского гражданства 124 г., связывая ее непосредственно с восстанием Фрегелл⁴⁴. Этой версии придерживаются такие исследователи, как А. Кивни, Д. Пайпер и К. Дж. Дарт⁴⁵. Х. Гальстерер, в свою очередь, датирует появление *ius adipiscendae civitatis Romanae per magistratum* не ранее 89 г.⁴⁶ Однако Д.В. Брэдин, а вслед за ним Х. Моритсен и Р.В. Лапыренок ставят под сомнение сведения Аскония и отвергают вышеупомянутую гипотезу

⁴⁰ Stockton 1979, 97; Coarelli 1996, 205.

⁴¹ Термин «фиктивные колонии латинского права» (*coloniae latine fictitiae*) в отношении *lex Pompeia de Transpadanis* 89 г. был введен Дж. Лураски: Luraschi 1979, 141–218; 1983, 261–329. О правовом статусе фиктивных колоний Помпея Страбона см. также Bispham 2007, 173–175; Taylor 2013, 123–125, Liubimova 2017, 69–72.

⁴² Ascon. Pis. 3 C: Cn. Pompeius Strabo, pater Cn. Pompei Magni, Transpadanas colonias deduxerit. Pompeius enim non novis colonis eas constituit sed veteribus incolis manentibus ius dedit Latii, ut possent habere ius quod ceterae Latinae coloniae, id est ut *petendo* (курсив мой. — Н. Ф.) magistratus civitatem Romanam adipiscerentur. О возможных вариантах перевода последней части фразы см. Bispham 2007, 173–174, n. 59; Coşkun 2009b, 237–238; Barbati 2012, 2–3, 23–42; 2013, 59–60, 97–99; Liubimova 2017, 69, 79–81. А. Джошкун, исправляя *petendo* на *peti<tione>*, на наш взгляд, резонно предположил, что слова Аскония подразумевают не автоматическое получение бывшими латинскими магистратами римского гражданства (в противном случае это влекло бы за собой автоматическую потерю гражданских прав в их родных общинах), а то, что они могли стать римскими гражданами, если бы выразили соответствующее желание: Coşkun 2009b, 233–238. См. также Barbati 2013, 98–99; Liubimova 2017, 81.

⁴³ О *ius adipiscendae c. R. per magistratum* в период Поздней республики и Принципата: Coşkun 2009b, 227–233; Russo 2018, 481–505 с анализом источников и литературы.

⁴⁴ Tibiletti 1953, 45, 55.

⁴⁵ Keaveney 1987, 84–85; Piper 1988, 59–68; Dart 2016, 60–61. А.Н. Шервин-Уайт предлагает более позднюю датировку появления данной практики, но до начала Союзнической войны: Sherwin-White 1973, 111–112.

⁴⁶ Galsterer 1976, 93–100.

Дж. Тибилетти⁴⁷. Они обосновывают это отсутствием в источниках надежных свидетельств о существовании *ius adipiscendae civitatis Romanae per magistratum* в республиканский период.

Действительно, о существовании практики получения римского гражданства через занятие магистратуры до 89 г. мы располагаем лишь некоторыми намеками, которые имеются в соответствующих строках эпитафического закона о вымогательстве (*lex Acilia repetundarum*?) 123 или 122 г. К тому же в этих строках имеется лакуна, которую М. Кроуфорд заполняет следующим образом: «Если среди них кто-либо [не захочет становиться римским гражданином по этому закону и при этом данное лицо не являлось в латинской общине дуумвиром, консулом, диктатором], претором или эдилом...»⁴⁸. В реконструкции Т. Моммзена данная лакуна восполняется несколько иначе: «Если кто-либо из тех, кто [имеет статус союзника латинского права... те из них, кто каждый в своей общине не являлся диктатором], претором или эдилом»⁴⁹. Обе представленные реконструкции стк. 78 *lex Acilia repetundarum* указывают на то, что для лиц, имевших латинский статус, но не являвшихся магистратами в их родных общинах, согласно закону, в случае добровольного отказа от римского гражданства⁵⁰ были предусмотрены такие привилегии, как право апелляции (*ius provocationis*), освобождение от военной повинности (*vacatio militae*) и от других *munera publica*. Исходя из этого, можно предположить, что магистраты латинских общин (а именно дуумвиры, консулы, диктаторы, преторы и эдилы или, согласно реконструкции Моммзена, только диктаторы, преторы и эдилы) уже имели некоторые привилегии, включая *ius adipiscendae c. R. per magistratum*, и не попадали под действие нормы, зафиксированной в стк. 78 эпитафического закона. Однако данное предположение является крайне спорным⁵¹.

Мы же полагаем, что получение фрегелланскими магистратами римского гражданства логичней связать с основанием Фабратерии. В данном контексте можно провести некоторые параллели с Кв. Эннием, который получил римское гражданство в 184 г. при выведении колонии⁵² (в Потенции или Пизавре⁵³). Регистра-

⁴⁷ Bradeen 1959, 221–228; Mouritsen 1998, 99–108; Lapyrionok 2021a, 47.

⁴⁸ Crawford 1996, 74 (*Tab. Bemb. 78/85*): *sei quis eorum, quei [??? c(eiuis) R(omanus) ex h(ace) l(ege) fieri nolet, quei eorum in ceiuitate Latina Huir consul??? dicta]tor praetor aedilisue non fuerint...*

⁴⁹ Mommsen 1905, 45: *Sei quis eorum, quei [nominis Latini sunt... quei eorum in sua quisque civitate dicta]tor praetor aedilisue non fuerint...*

⁵⁰ Согласно стк. 76 эпитафического закона, истцы из числа союзных Риму общин могли претендовать на римское гражданство, если поданные ими иски увенчались успехом в суде: Crawford 1996, 74 (*Tab. Bemb. 76/83*).

⁵¹ См. Crawford 1996, 111.

⁵² Cic. *Brut.* 79: Q. Nobilior(em) M. f... qui etiam Q. Ennium, qui cum patre eius in Aetolia militaverat, civitate donavit, cum triumvir coloniam deduxisset. — «Квинт Нобилиор, сын Марка... в сане триумвира основал колонию и наделил правом римского гражданства Квинта Энния, воевавшего с его отцом в Этолии» (пер. И.П. Стрельниковой).

⁵³ В 184 г. были выведены две колонии: Потенция в Пицен и Пизавр в Галльскую область. Кв. Фульвий Нобилиор был одним из триумвиров, руководивших устройством обеих колоний (Liv. XXXIX. 44. 10).

ция Энния в качестве колониста благодаря его дружбе с одним из триумвиров *coloniis deducendis* Кв. Фульвием Нобилиором была всего лишь формальностью, ведь официально римским гражданином он стал, очевидно, после прохождения ценза 179/178 гг. в Риме (*Liv. Per. XLI*)⁵⁴. На основании параллели с Эннием можно предположить, что представители фрегелланской элиты стали римскими гражданами после их регистрации в качестве колонистов при основании Фабратерии. В пользу этой гипотезы свидетельствует проведение в 125/124 гг. ценза (*Liv. Per. LX*). Вероятно, среди римских граждан, зарегистрированных в результате этого ценза, могли оказаться представители фрегелланской элиты, принимавшие участие в подавлении конфликта⁵⁵.

Исходя из проведенного анализа, мы можем констатировать следующее. Представители фрегелланской элиты, столкнувшись с социальным конфликтом внутри колонии латинского права, были вынуждены обратиться за помощью в Рим и просить сенат вмешаться в урегулирование конфликта, представляя его как восстание против Рима. Жестокая расправа, учиненная претором 125 г. Л. Опимием объясняется тем, что сенат опасался распространения подобного конфликта за пределы Фрегелл. Предоставление прав римского гражданства представителям фрегелланской верхушки, участвовавшим в разрешении социального конфликта, было связано с основанием Фабратерии и проведением ценза в 125/124 гг.

Литература / References

- Badian, E. 1955: L. Papirius Fregellanus. *Classical Review* 5, 22–23.
- Badian, E. 1970–1971: Roman politics and the Italian allies (133–91 BC). *Dialoghi di Archeologia* 4–5, 373–409.
- Balbo, M.P. 2016: La rivolta di Fregellae nel 125 a. C. *Mediterraneo antico* 19/1–2, 253–261.
- Barbati, S. 2012: Asc., in Pis. 3 Clark: sulle cosiddette “colonie latine fittizie” transpadane. *Revista General de Derecho Romano* 18, 1–44.
- Barbati, S. 2013: Ancora sulle cosiddette “colonie latine fittizie” transpadane (Asc. in Pis. 3 Clark). *Quaderni Lupiensi di Storia e Diritto* 3, 59–106.
- Bispham, E. 2007: *From Asculum to Actium. The Municipalization of Italy from the Social War to Augustus*. Oxford.
- Bradeen, D.W. 1959: Roman citizenship per magistratum. *Classical Journal* 54, 221–228.
- Broadhead, W. 2002: *Internal Migration and the Transformation of Republican Italy*. PhD thesis. London.
- Carcopino, J. 1929: Les lois agraires des Gracques et la guerre sociale. *Bulletin de l'Association Guillaume Budé* 22, 3–23.
- Coarelli, F. 1986: *Fregellae 2, Il santuario di Esculapio*. Roma.
- Coarelli, F. 1991: I Sanniti a Fregellae. In: *La Romanisation du Samnium aux II^e et I^{er} siècles av. J.-C. Actes du colloque organisé par le Centre Jean Bérard en collaboration avec la Soprintendenza archeologica e per i BAAAS del Molise et la Soprintendenza archeologica per le Province di Salerno, Avellino e Benevento*. (Collection du Centre Jean Bérard, 9). Napoli, 177–185.

⁵⁴ Э. Денё вполне справедливо отмечает, что такой гражданин, как Энний, мог проживать непосредственно в Риме, а не в колонии, где он формально был зарегистрирован в качестве поселенца: Deniaux 1983, 267–268.

⁵⁵ В 125/124 гг. зафиксирован значительный прирост римских граждан (394 736) по сравнению с предшествующим цензом 131/130 гг., в результате которого было зарегистрировано 318 823 римских граждан (*Liv. Per. LIX*). О проблеме ценза 125/124 гг. см. Larygionok 2016, 70–136 с анализом источников и литературы.

- Coarelli, F. 1996: Fregellae, Arpinum, Aquinum: *lana e fullonicae* nel Lazio meridionale. In: M. Cébeillac-Gervasoni (éd.), *Les élites municipales de l'Italie péninsulaire des Gracques à Néron. Actes de la table ronde internationale de Clermont-Ferand (1991)*. (Collection du Centre Jean Bérard, 13; Collection de l'École Française de Rome, 215). Naples-Rome, 199–205.
- Coarelli, F. 1998: La storia e lo scavo. In: F. Coarelli, P.G. Monti (eds.), *Fregellae I: Le fonti, la storia, il territorio*. Roma, 29–69.
- Conole, P. 1981: Allied disaffection and the revolt of Fregellae. *Antichthon* 15, 129–140.
- Coşkun, A. 2009a: *Bürgerrechtsentzug oder Fremdenausweisung? Studien zu den Rechten von Latinern und weiteren Fremden sowie zum Bürgerrechtswechsel in der Römischen Republik (5. bis frühes 1. Jh. v. Chr)*. Stuttgart.
- Coşkun, A. 2009b: Zu den Bedingungen des Bürgerrechtserwerbs per magistratum in der späten römischen Republik. *Historia* 58/2, 225–241.
- Crawford, M.H. 1996: *The Roman Statutes*. Vol. I. London.
- Dart, Ch.J. 2016: *The Social War, 91 to 88 BC: A History of the Italian Insurgency against the Roman Republic*. London–New York.
- Deniaux, E. 1983: Le passage de citoyennetés locales à la citoyenneté romaine et la constitution de clientèles. In: *Les « bourgeoises » municipales italiennes aux II^e et I^{er} siècles av. J.-C.* (Collection du Centre Jean Bérard, 6). Naples, 267–277.
- Galsterer, H. 1976: *Herrschaft und Verwaltung im republikanischen Italien. Die Beziehungen Roms zu den italischen Gemeinden vom Latinerfrieden 338 v. Chr. bis zum Bundesgenossenkrieg 91 v. Chr.* München.
- Göhler, J. 1939: *Rom und Italien. Die römische Bundesgenossenpolitik von den Anfängen bis zum Bundesgenossenkrieg*. Breslau.
- Keaveney, A. 1987: *Rome and the Unification of Italy*. Totowa (NJ).
- Kendall, S. 2013: *The Struggle for Roman Citizenship: Romans, Allies, and the Wars of 91–77 BCE*. Piscataway (NJ).
- Lapyrionok, R.V. 2014: [The “Italian question” in 126–125 B.C.: from *lex de peregrinis* of M. Iunius Pennus to the demolition of Fregellae]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo* [Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod] 2/1, 239–244.
- Лапыренко, Р.В. «Италийский вопрос» в 126–125 гг. до н.э.: от закона М. Юния Пенна до разрушения Фрегелл. *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского* 2/1, 239–244.
- Lapyrionok, R.V. 2016: *Nasledie agrarnogo zakona Tiberiya Grakkha: zemel'nyy vopros i politicheskaya bor'ba v Rime 20-kh gg. II v. do n.e.* [The Legacy of the Agrarian Law of Tiberius Gracchus: The Land Question and Political Struggle in Rome in the 20^s of the 2nd Century BCE]. Moscow.
- Лапыренко, Р.В. *Наследие аграрного закона Тиберию Гракха: земельный вопрос и политическая борьба в Риме 20-х гг. II в. до н.э. М.*
- Lapyrionok, R.V. 2021a: *Die Ursprünge des Bundesgenossenkrieges: Land und Politik in den Jahren 133–91 v. Chr.* (Antiquitas I, 75). Bonn.
- Lapyrionok, R.V. 2021b: [The political and economic origins of the Roman revolution]. *Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya* [Journal of Economic History and History of Economics] 22/2, 222–245.
- Лапыренко, Р.В. «Римская революция»: политико-экономические предпосылки. *Историко-экономические исследования* 22/2, 222–245.
- Lapyrionok, R.V., Smorchkov A.M. 2014: [The 129 crisis and the agrarian reform of Tiberius Gracchus]. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 3, 47–58.
- Лапыренко, Р.В., Смorchков, А.М. Кризис 129 г. до н.э. и судьба аграрной реформы Тиберию Гракха. *ВДИ* 3, 47–58.
- Lintott, A.W. 1994: Political history, 146–95 B.C. In: J.A Crook, A. Lintott, E. Rawson (eds.), *Cambridge Ancient History*. Vol. IX. *The Last Age of the Roman Republic, 146–43 B.C.* 2nd ed. Cambridge, 40–103.
- Liubimova, O.V. 2017: [Marcus Licinius Crassus and the *Transpadani: nimum parcus in largienda civitate?*]. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 77/1, 66–90.
- Любимова О.В. Марк Лициний Красс и Транспаданцы: *nimum parcus in largienda civitate?* *ВДИ* 77/1, 66–90.
- Luraschi, G. 1979: *Foedus. Ius Latii. Civitas. Aspetti costituzionali della romanizzazione in Transpadana*. Padova.
- Luraschi, G. 1983: Sulle magistrature nelle colonie latine fittizie (a proposito di Frag. Atest. linn. 10–12). *Studia et documenta historiae et iuris* 49, 261–329.

- Malcovati, E. 1955: *Oratorum Romanorum fragmenta liberae rei publicae*. Torino.
- Mommsen, Th. 1905: *Lex repetundarum*. In: Th. Mommsen, *Gesammelte Schriften*. Bd. I. Berlin, 1–64.
- Mouritsen, H. 1998: *Italian Unification. A Study in Ancient and Modern Historiography*. London.
- Patterson, J.R. 2012: Contact, co-operation and conflict in pre-Social War Italy. In: S.T. Roselaar (ed.), *Processes of Integration and Identity Formation of the Roman Republic*. Leiden, 215–226.
- Piper, D. 1987: Latins and the Roman citizenship in Roman colonies: Livy 34, 42, 5–6; Revisited. *Historia* 36, 38–50.
- Piper, D. 1988: The *ius adipiscendae civitatis Romanae per magistratum* and its effect on Roman-Latin relations. *Latomus* 47, 59–68.
- Russo, F. 2018: Sullo “*ius adipiscendae civitatis Romanae per magistratum*” nella “*Lex Irnitana*”. *Gerión. Revista de Historia Antigua* 36/2, 481–505.
- Salmon, E.T. 1962: The cause of the Social War. *Phoenix* 16/2, 107–119.
- Salmon, E.T. 1967: *Samnium and the Samnites*. Cambridge.
- Scopacasa, R. 2015: *Ancient Samnium. Settlement, Culture, and Identity between History and Archaeology*. Oxford.
- Sherwin-White, A.N. 1973: *The Roman Citizenship*. 2nd ed. Oxford.
- Stockton, D. 1979: *The Gracchi*. Oxford.
- Taylor, L.R. 2013: *The Voting Districts of the Roman Republic: The Thirty-Five Urban and Rural Tribes*. With updated material by Jerzy Linderski. Ann Arbor.
- Tibiletti, G. 1953: La politica delle colonie e città latine nella Guerra Sociale. *Rendiconti dell'Istituto Lombardo. Classe di Lettere* 86, 45–63.
- Tel'minov, V.G. 2012: [Two generations in the activities of the Agrarian commission (133–129 BCE)]. In: R.E. Romanov (ed.), *Aktual'nye problemy istoricheskikh issledovany: vzglyad molodykh uchenykh* [Actual Problems of Historical Research: The View of Young Scientists]. Novosibirsk, 6–12.
- Тельминов, В.Г. «Два поколения» в деятельности Аграрной комиссии (133–119 гг. до н.э.). В кн.: Р.Е. Романов (ред.), *Актуальные проблемы исторических исследований: взгляд молодых ученых*. Новосибирск, 6–12.
- Torelli, M. 1995: *Studies in the Romanization of Italy*. Edmonton.