

DOI: 10.31857/S032103910022964-3

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ ДРЕВНИХ ИМПЕРИЙ НА МЕЖДУНАРОДНОМ НАУЧНОМ СИМПОЗИУМЕ «НА ПЛЕЧАХ ГИГАНТОВ: ПЕТР ВЕЛИКИЙ И ИМПЕРСКИЙ ОПЫТ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ МИРОВОЙ ИСТОРИИ»

(Казань, 26–28 сентября 2022 г.)

26–28 сентября 2022 года в Институте международных отношений Казанского (Приволжского) федерального университета прошел международный научный симпозиум «На плечах гигантов: Петр Великий и имперский опыт России в контексте мировой истории».

Симпозиум, организованный Казанским (Приволжским) федеральным университетом в сотрудничестве с Российским историческим обществом (отделение в Республике Татарстан), Российским обществом интеллектуальной истории (Казанское отделение), Российской ассоциацией антиковедов и Институтом всеобщей истории РАН был посвящен 350-летию со дня рождения Петра I (1672 г.) и 1100-летию принятия ислама Волжской Булгарией (922 г.). Выбор тематики научного форума определил тот факт, что история человечества предстает как смена одних империй другими в диахронном измерении, или же как сосуществование синхронных империй. Имперское наследие не только вызывает закономерный исследовательский интерес, но и в большей или меньшей степени продолжает оказывать влияние на политические процессы и практики в современных государствах, многие из которых связаны с империями прошлого прямой исторической преемственностью.

В связи с этим значительный интерес научного сообщества привлекают проблемы места и роли Российской империи, официально провозглашенной Петром I в 1721 г., в истории мировых цивилизаций Евразии, ее связи с политическим и культурным наследием великих империй древности и средневековья, а также ее взаимоотношений с синхронными империями Западной Европы и стран Востока. В рамках заседаний симпозиума (которые прошли как в очной, так и в дистанционной форме) обсуждался целый ряд вопросов, среди которых некоторые имели самое непосредственное отношение к империям древности в рамках обращения участников симпозиума к проблематике *Translatio imperii*: история империй древнего Востока и античного мира, рецепция античности в имперской традиции России. В работе симпозиума участвовали более 80 ученых из разных городов России и стран мира.

26 сентября в рамках пленарного заседания выступил В.В. Емельянов (Санкт-Петербург) с докладом «Метафоры власти в древней Месопотамии и их отражение в древнерусской потестарной идеологии». Автор доклада обратил внимание, что месопотамские централизованные государства — первые прообразы империй в мировой истории. В докладе рассматривались терминология и образы власти в древней Месопотамии и влияние месопотамских метафор власти на потестарную идеологию древней Руси. Освещались такие аспекты темы, как бытие-обладание, власть как имущество, власть как ритуал, образ божественной царственности, образ праведного царя, образ и наказание неправедного царя, противостояние неправедного царя и истинного бога. Проводилось сравнение этих метафор власти с символикой и атрибутами власти в древнерусских сказаниях о Вавилоне-граде и в представлениях о Нимроде. Дальней-

шее обсуждение проблем истории древних империй проходило уже непосредственно в рамках секционных заседаний.

27 сентября в ходе работы секции «*Translatio imperii*: Империи Древнего Востока» (модераторы: М. М. Холод (Санкт-Петербург) и В. П. Орлов (Казань)) в очном формате поднимался целый ряд разнообразных вопросов, касающихся имперской истории и идеологии Древнего Востока. В совместном докладе А. А. Немовского (Москва) и И. А. Ладынина (Москва) «К развитию и составу античных представлений о первых звеньях *translatio imperii*» речь шла о факте удержания в египетской традиции определенной памяти о реальном комплексе международных потрясений XIII в. до н. э. и о формировании сегмента начальных передач имперского великодержавия в античной историографии на основе этих египетских реминисценций. Абед Амир (Ирак) в своем выступлении «Религиозные храмы города Урука» говорил о роли археологических исследований на территории Ирака для выявления архитектурных особенностей храмов Шумера. Совместное выступление Э. В. Рунга (Казань) и А. С. Исаковой (Казань) «“Я поставил царство на место”: закон и порядок в Ахеменидской империи» было посвящено анализу метафоры места в надписях персидских царей, которая, по мнению авторов, была тесным образом связана с концептом *dāta* (закон, установление). Таким образом, когда в персидских надписях говорится о том, что правитель «поставил царство на место», речь идет о восстановлении прежнего миропорядка после хаоса, череды переворотов и восстаний. В докладе Б. С. Баженова (Казань) «*Translatio imperii* в державе Кира Великого: более чем легитимация власти?» внимание слушателей было обращено на адаптированный администрацией Кира Великого жанр месопотамских царских надписей как средства *translatio imperii*. Автор делает вывод о том, что царские надписи были направлены скорее на скрепление особенного союза между царем и богом, нежели на какую-либо пропаганду, легитимирующую царскую власть. Выступление В. П. Орлова (Казань) на тему «Традиции и новации в развитии имперской идеологии на древнем Востоке» касалось этапов становления основных аспектов имперской идеологии в государствах древнего Востока. Автор отметил, что серьезное изменение политической идеологии происходило еще при Саргонидях. Затем, при Хаммурапи, Вавилон впервые объявляется вечным обиталищем царственности и, наконец, персы вводят в текстуальный дискурс термин «Ахемениды» (*Haxāmanišiya*), который стал частью новой царской идеологии, призванной сосредоточить власть в рамках одного рода. М. М. Холод (Санкт-Петербург) в своем докладе коснулся особенностей отражения истории Александра Великого в «Хронике», написанной епископом Иоанном г. Никиу в Египте в конце VII века.

28 сентября в рамках очного заседания секции «*Translatio imperii*: империи Античности и Средневековья» (модераторы: А. В. Махлаюк (Нижний Новгород) и А. О. Кудратов (Казань)) затрагивались вопросы античной истории. В. К. Сорокина (Казань) в своем докладе «Концепт *τὸ λόγος τῶν ἑλλήνων* в древнегреческой исторической традиции классического периода» проанализировала концепт *τὸ λόγος τῶν ἑλλήνων*, предприняв попытку определить его генезис, а также выявить контексты, в которых он употреблялся. И. Е. Суриков (Москва) в докладе (онлайн) «Трудный путь к империи: *ἄρχη*, *ἡγεμονία* и империалистические тенденции в классической Греции глазами трех великих античных историков» рассуждает о том, что Геродот в своей «Истории» в завуалированной форме делает грозные предостережения афинянам, пророчески указывая на то, что взятый ими империалистический курс может привести их к плачевному концу, как привел к таковому Персидскую державу. Пророчество оправдалось: о том, как «афинский империализм» в ходе Пелопоннесской войны привел государство к краху, начал рассказывать еще Фукидид. Завершать выполнение этой задачи пришлось Ксенофону, показавшему, как афинский империализм сменился спартанским, который перенял у него ряд негативных черт. В выступлении А. В. Махлаюка (Нижний Новгород) «Римляне как имперский народ» был поставлен вопрос о формировании и особенностях имперского самосознания римлян в эпоху поздней республики и принципата, а также дано обоснование возможности использования и содержательного наполнения понятия «имперский народ». А. О. Кудратов (Казань) в рамках доклада «От легитимации к идеологии: политическая риторика и насилие в процессе перехода от Римской республики к Империи» говорил о специфике перехода от Римской республики к Империи через практики объяснения насилия в политическом пространстве. Л. М. Шмелева (Казань) рассмотрела взаимоотношения между Римом и Латинским союзом VIII–IV веков до н. э. в своем докладе «Латинский союз и Рим: у истоков империи». По мнению автора доклада, в VIII–VII веках до н. э. взаимоотношения между Римом и Латинским союзом развивались

в рамках религиозного объединения латинских общин вокруг культов Юпитера и Венеры, куда Рим входил как один из латинских городов.

По традиции, сложившейся на конференциях, проходящих в Казани, отдельная секция была посвящена проблемам рецепции античного наследия. В рамках данной конференции особый акцент был сделан на трансформацию разнообразных идей и образов, уходящих корнями в античность, в пространстве Российской империи. Так, 28 сентября в ходе работы в дистанционном формате секции «Рецепция античности в имперской традиции России» (модератор: Л.М. Шмелева) обсуждался доклад *И.А. Миролюбова* (Москва) «Античные сюжеты в идеологии самодержавной власти царя Алексея Михайловича», в котором автор рассматривал идеологию самодержавной власти царя Алексея Михайловича, и особенно персоналии, являющиеся объектами подражания для монарха, к которым относились в числе прочих и Александр Македонский, и Юлий Цезарь. *В.В. Дементьева* (Ярославль) в своем выступлении «Ретроспекция в античность при наделении Петра I титулами Отца отечества, императора и Великого» анализировала отсылки к античности в «Прошении сенаторов царю Петру I о принятии им титула «Отца отечества, Императора Всероссийского, Петра Великого» и в «Речи Петра I, написанной им самим и произнесенной в соборе Пресвятыя Троицы в Петербурге после прочтения трактата о заключении мира со Швецией». *М.П. Самойлова* (Нижний Новгород) рассуждала о рецепции античного наследия в отечественной исторической мысли XVIII века на примере научного, публицистического и литературного творчества М.М. Щербатова, который под воздействием идей западноевропейского Просвещения широко использовал античный материал для аргументации призывов к реформированию российской действительности. Доклад *А.А. Клейменова* (Тула) «Рецепции античности в полководческом искусстве А.В. Суворова: победивший Цезарь и проигравший Александр» был посвящен анализу того, в силу каких причин А.В. Суворов, названный в честь Александра Македонского, долгие века являвшегося главным ориентиром для амбициозных политиков и военачальников, своим полководческим кумиром прямо называл Гая Юлия Цезаря, а образу Александра практически не уделял внимания. *Н.А. Селунская* (Москва) посвятила свое выступление «Персональная биография и “образ Другого” в контексте зарубежных поездок дворянства: проблемы интерпретации» двум казусам персональных биографий представителей элитарной культуры начала и заката Российской Империи в контексте приобретения ими особого опыта и освоения “образа Другого”. На основании анализа российской художественной литературы начала XXI века (как исторических, так и фантастических романов) *В.А. Гончаров* (Воронеж) в докладе «Римская империя в современной российской литературе» коснулся основных особенностей изображения Рима императорского периода в подобного рода текстах, оказывающих значительное влияние на формирование массовых исторических представлений.

Таким образом, на секциях международного научного симпозиума в Казанском (Приволжском) федеральном университете обсуждались наиболее значимые вопросы, связанные с имперским историческим наследием, которые имеют несомненную научную актуальность. Этим и определился безусловный успех данного научного мероприятия.

Natalia A. Shadrina,

E-mail: shadrina_nata@list.ru

ORCID: 0000-0003-0188-4090

Eduard V. Rung,

E-mail: eduard_rung@mail.ru

ORCID: 0000-0002-4200-4486

Elena A. Venidiktova,

E-mail: e_venidiktova@mail.ru

ORCID: 0000-0001-9214-2441

Department of Archaeology and World History,
Kazan Federal University,
Kazan, Russia

Н.А. Шадрина,

к.и.н., доцент кафедры археологии
и всеобщей истории

Э.В. Рунг,

д.и.н., проф., зав. кафедрой
археологии и всеобщей истории

Е.А. Венидиктова,

к.и.н., доцент кафедры археологии
и всеобщей истории

Казанский (Приволжский)
федеральный университет,
Казань, Россия