

DOI: 10.31857/S032103910025906-9

СЕКЦИЯ «АНТИЧНЫЙ МИР И СЕВЕРНОЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ» II ПЕТЕРБУРГСКОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ФОРУМА

(Санкт-Петербург, 10–16 октября 2022 г.)

10–16 октября 2022 г. в Санкт-Петербурге прошел Второй международный Петербургский исторический форум, в работе которого приняли участие около 1000 человек – ученых и преподавателей университетов из многих городов России и ряда зарубежных стран. В рамках форума прошли пленарные и секционные заседания, круглые столы, серии лекций, экскурсии и другие мероприятия. Одним из важных научных событий форума стала работа секции «Античный мир и Северное Причерноморье». Ее заседания проходили 11–12 октября 2022 г. в Институте истории материальной культуры РАН. В программе секции были представлены доклады по нескольким основным направлениям исследований, таким как историография античной истории, история археологических исследований, проблемы истории древней Греции и Рима, новые археологические открытия в Северном Причерноморье. В работе секции приняли участие представители отдела истории античной культуры Института истории материальной культуры РАН, кафедры истории древней Греции и Рима Института истории СПбГУ, Института всеобщей истории РАН, Государственного Эрмитажа, кафедры археологии и истории древнего мира Южного федерального университета, Государственного музея-заповедника «Херсонес Таврический» и других учреждений.

На утреннем заседании 11 октября было представлено 5 докладов. *А.Д. Пантелеев* (Санкт-Петербург) раскрыл тему «Людвиг Фридлендер и его взгляды на античную историю». Докладчик отметил, что Людвиг Генрих Фридлендер (1824–1909) является, вероятно, самым известным кенигсбергским ученым-антиковедом. Его учителя и предшественники, знаменитые филологи-классики Карл Лерс и Кристиан Август Лобек сосредоточились на изучении текстов древних авторов, а Фридлендер проповедовал «нравственно-эстетическое рассмотрение древности», по отношению к которому все остальные дисциплины – грамматика, метрика, археология и другие – являются лишь необходимой подготовкой и носят частный и вспомогательный характер. Занятия Фридлендера в Кенигсбергском университете (Альбертине) давали не только конкретные знания по предмету, но и формировали историко-филологический склад ума в целом, понимание того, что ощущение единой картины прошлого возникает только из знакомства с текстами древних авторов, памятниками искусства, монетами, надписями, раскопками, то есть всем комплексом доступных нам источников. Этот подход был воплощен им в самом известном его сочинении «Картины из бытовой истории Рима в эпоху от Августа до конца династии Антонинов», выдержавшем восемь переизданий только при жизни автора и переведенном на многие европейские языки, в том числе и на русский.

Доклад *О.В. Кулишовой* (Санкт-Петербург) «Традиции петербургского/ленинградского антиковедения: Ф.Ф. Соколов и его ученики» был посвящен важной странице в истории петербургского антиковедения – преподавательской и научной деятельности Федора Федоровича Соколова (1841–1909), который по праву считается одним из основателей российской эпиграфической школы, воспитавшим целый ряд всемирно известных эпиграфистов – В.В. Латышева, В.К. Ернштедта, А.В. Никитского, Н.И. Новосадского, С.А. Жебелёва и других. Традиции школы Соколова стали важным ориентиром для ученых следующих поколений петербургского/ленинградского антиковедения, работавших и в академических центрах, и в Университете. Ф.Ф. Соколов, который преподавал и в Петербургском университете, и в Историко-филологи-

ческом институте, особое место в завершении антиковедческого образования отводил длительной командировке в Грецию, во время которой его ученики должны были продолжить занятия археологией и эпиграфикой. Цели и характер такой стажировки были рассмотрены в докладе на основе различных архивных материалов, в том числе собственноручно составленных Соколовым инструкций для подобных командировок, а также его переписки с учениками во время их пребывания в Греции.

О. Ю. Климов (Санкт-Петербург) посвятил свой доклад теме «История эллинизма в научном творчестве Э.Д. Фролова». Докладчик отметил, что, хотя основные научные интересы Э.Д. Фролова были связаны с историей и культурой Греции архаического и классического периодов, выдающийся советский/российский ученый в ряде трудов затрагивал проблемы, связанные и с историей эллинизма. В нескольких публикациях он осветил так называемый «пред-эллинизм» на Балканском полуострове, рассматривая его как складывание предпосылок и условий для перехода к эллинизму, а также как зарождение некоторых явлений в политической, культурной, религиозной жизни, которые получили в дальнейшем широкое развитие именно в эллинистический период. По вопросу о сущности эллинизма как исторического феномена Э.Д. Фролов высказывал критику концепции и А.Б. Рановича, и К.К. Зельина, но в своих трудах 2000-х годов определил эллинизм как особую цивилизацию, которая представляла собой «вид глобализационного процесса, навязанного греческим Западом афроазиатскому Востоку, вид форсированного взаимодействия, имевшего результатом, впервые в истории человечества, создание на известный период времени универсальной политической системы...», тем самым фактически приняв позицию К.К. Зельина, но с акцентом на развитие государственности. Среди важнейших черт эллинизма он отмечал возникновение универсальной политической системы, охватившей греческий Запад и Восток, основу которой составляла сильная монархическая власть, с развитием таких политических атрибутов, как царский двор и бюрократия, большая наемная армия, культ властителя.

М. В. Поникаровская (Санкт-Петербург) выступила с докладом «Антиковед и эпиграфист И.И. Толстой (1880–1954): основные вехи жизни», который был посвящен биографии, научно-исследовательской и преподавательской деятельности антиковеда и эпиграфиста, академика АН СССР (1946) Ивана Ивановича Толстого. Для реконструкции жизненного пути ученого автор доклада привлекла данные опубликованных литературных источников, а также писем И.И. Толстого друзьям и коллегам и некоторых других документов, хранящихся в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН. По окончании курса историко-филологического факультета Петербургского университета (1903) ученый остался при кафедре классической филологии для подготовки к профессорско-преподавательской деятельности и параллельно выполнял обязанности хранителя Музея древностей Петербургского университета при кабинете классической филологии. В 1908 г. И.И. Толстой приступил к чтению лекций в университете, в котором проработал до 1953 г. Одним из важных методологических достижений ученого в исследовании древнегреческой литературы стало привлечение фольклорного, в том числе русского, материала, что позволило выявить во многих античных сюжетах долитературные истоки. В области лингвистики главное внимание И.И. Толстого было сосредоточено на проблемах формирования языка древнегреческого эпоса и памятниках эпиграфики Северного Причерноморья.

Теме «Древнейшая история СССР в учебных пособиях 1930-х гг.» посвятила свой доклад *М. Н. Кириллова* (Москва). Докладчик отметила, что одним из историографических нововведений 1930-х годов можно считать формирование концепции древнейшей истории СССР. Под ней понималась история народов, населявших территорию СССР с древнейших времен до образования феодальных государств эпохи средневековья. Эта идея была необходима, поскольку магистральной линией истории СССР была история российской государственности и теория общественно-экономических формаций, и требовалось обосновать, что народы СССР прошли эпоху рабовладения синхронно с античными государствами Запада. При реализации этой концепции в учебных и научно-популярных работах стали видны ее слабые места. В первую очередь большой проблемой стала недостаточная разработанность материала древней истории народов СССР и слабое знакомство с ним ученых, в особенности специалистов по истории России, которые и занимались подготовкой пособий по истории СССР. Кроме того, территория СССР населялась разными народами и была связана с различными древними цивилизациями. Это культурно-историческое разнообразие усложняло восприятие основной идеи преемственности между культурами народов СССР в древности и средневековье. Тем не менее, несмотря

на сложности, эта идея была реализована в учебных пособиях уже в 1930-х годах и использовалась в течение всего существования Советского Союза.

На дневном заседании было заслушано и обсуждено 4 доклада. *А. В. Васильев* (Санкт-Петербург) в своем выступлении раскрыл тему «Римская республиканская государственность в творчестве С. И. Ковалева». Автором были охарактеризованы взгляды выдающегося советского ученого, одного из основателей кафедры истории древней Греции и Рима исторического факультета ЛГУ С. И. Ковалева на римскую историю, проанализированы идеи ученого, связанные с развитием государственных институтов Римской республики. Отмечалось, что в своих учебных пособиях по античной истории, издававшихся как для студентов-историков, так и для учителей истории средних школ, С. И. Ковалев не только транслировал принятые в то время марксистские постулаты об истории древнего мира, но и нередко высказывал оригинальные идеи, в том числе по истории раннего Рима. Его гипотеза о «неравной коллегиальности» применительно к истории первоначальной римской магистратуры, а также комплексная теория происхождения сословий в эпоху ранней республики имели большое значение и получили признание в зарубежной историографии. Это свидетельствует о высоком уровне советского антикловедения 1940–1950-х годов, на которые пришелся пик научного творчества С. И. Ковалева.

Теме «Греческая и догреческая религия в трудах Ю. В. Андреева» посвятил свое выступление *И. Ю. Шауб* (Санкт-Петербург). В докладе было отмечено, что в научном наследии выдающегося российского специалиста по истории древней Греции Ю. В. Андреева (1937–1998) важное место занимает исследование как религии эллинов, так и религиозных представлений их предшественников — минойцев и микенцев. Ю. В. Андреев сумел не только убедительно интерпретировать соответствующие археологические памятники, виртуозно проникая в их скрытую суть, но и создать продуманную и цельную концепцию религиозной жизни обитателей Эгеиды бронзового века. Выявляя в греческих мифах и произведениях искусства черты доолимпийских верований, исследователь не признавал религию классической Греции прямой наследницей культов микенской эпохи. Однако, несмотря на это, он резонно полагал, что религиозные представления и ритуалы эллинов, микенцев и носителей еще более древних балканских культур, а также минойцев, были связаны между собой как звенья единой, тянущейся через тысячелетия цепи духовного развития эллинской народности.

Е. А. Мехмадиев (Санкт-Петербург) в докладе «*Gallos... non robore vinci*: поэма Клавдия Клавдиана “Война против Гильдона” и западноримская экспедиционная армия в 395–398 гг.» провел анализ состава армии Стилихона, направленной на подавление мятежа узурпатора Гильдона в римской Африке в 397–398 гг., о котором повествует поэма придворного поэта Клавдия Клавдиана (ок. 370 — после 404 г.). Анализ приведенных в этой поэме сведений показал, что группировка, выступившая против Гильдона, состояла из наемных германцев, а не из воинов римского происхождения. Автор доклада задается вопросом, почему Клавдиан тем не менее последовательно называл воинов-германцев «Галлами» (*Galli*) и почему этноним *Galli* был столь важен для позднеримского поэта. По мнению Е. А. Мехмадиева, Клавдиан стремился скрыть наличие наемных германцев в войске Стилихона, поскольку, по представлениям Клавдиана, прямые упоминания об участии германцев в походе могли разрушить образ Стилихона как римского полководца. Тем самым Клавдиан противопоставлял мятежного Гильдона Стилихону, который, как хотел показать поэт, командовал воинами исключительно местного, римского происхождения.

В. В. Василик (Санкт-Петербург) предложил вниманию участников секции доклад на тему «Образ Константина Великого в “Хронике” Иоанна Никиусского». По мнению автора доклада, сведения, касающиеся великого римского императора, хронист черпал главным образом из труда Иоанна Малалы (VI в.), но также он обращался и к ряду других источников, прежде всего к труду «*Vita Constantini*» церковного историка Евсевия Кесарийского, что раньше оставалось без внимания. Иоанн Никиусский использовал также агиографические труды, такие как, например, «Легенда о святой Евдоксии». Эти и другие источники, определить которые, к сожалению, невозможно, Иоанн Никиусский использовал, чтобы дополнить или исправить, когда считал нужным, те сведения, что он находил у Малалы. В «Хронике» Иоанна Никиусского обращает на себя внимание сообщение о том, что, якобы, отец Константина Констанций Хлор построил Византий, что является результатом орфографической ошибки (Берентийя — Британия, превратилась в Безентийя), из которой выросло ее произвольное толкование неизвестным арабоязычным редактором. В образе Константина нетривиальными чертами являются, во-пер-

вых, его изначальное христианство, что, возможно, связано с влиянием Синаксарного жития или лежавшего в его основе источника, затем — его крещение папой Сильвестром. Необычен для формирования образа Константина и рассказ о его войне с персами.

12 октября на утреннем заседании было представлено 5 докладов, в том числе один дистанционный. *Ю.А. Виноградов* (Санкт-Петербург) в докладе «Исследование античного сельского поселения Фонтан-6 в Восточном Крыму» представил результаты раскопок 2017 г. на территории сельского поселения Фонтан-6, обнаруженного в ходе работ по прокладке трассы «Таврида» в 35 км к западу от Керчи. Здесь на площади 13 тыс. м² была исследована небольшая деревня из шести типично греческих домов-усадоб второй половины IV — начала III в. до н.э., жители которых занимались хлебопашеством и скотоводством. Значительный интерес представляет тот факт, что обнаруженные материальные свидетельства позволяют считать обителями поселения не греков, а скифов Восточного Крыма. Такое заключение следует из анализа керамического комплекса, на 85% состоящего из фрагментов лепных горшков, изготовленных в традициях степной Скифии. Данное открытие позволяет пересмотреть вопрос о характере освоения греками внутренних районов Боспорского царства.

В совместном докладе *Ю.А. Виноградова и С.Л. Соловьёва* (Санкт-Петербург) на тему «Уникальные археологические открытия в Южном пригороде Херсонеса Таврического» была дана краткая характеристика грандиозных раскопок 2021–2022 гг. в Южном пригороде Херсонеса, в процессе которых был найден ряд интереснейших археологических объектов и сотни тысяч предметов, красноречиво рассказывающих обо всех периодах его существования — от конца V в. до н.э. до Нового времени. Это мавзолей-героон с рельефами, изображающими сражение греков с амазонками, мощные оборонительные сооружения, погребальные комплексы римского времени, кремационные площадки и колумбарий II в. н.э., раннесредневековые склепы, святылище с бассейном, хозяйственные постройки и мастерские, керамика, светильники, терракотовые статуэтки, стеклянные сосуды для лекарств и косметики, погребальные урны, ювелирные изделия, десятки надписей и надгробных рельефов, христианские иконки и кресты. Продолжающиеся работы стали хорошим примером сотрудничества различных археологических коллективов между собой, а также объединения усилий археологов с культурными и строительными учреждениями, что позволит в ближайшем будущем создать здесь крупный музейно-просветительский археологический парк. *Н.А. Павличенко* (Санкт-Петербург) предложила вниманию аудитории доклад на тему «Греческие лапидарные надписи из раскопок Южного пригорода Херсонеса Таврического». В нем было отмечено, что начиная с эллинистической эпохи территория Южного пригорода использовалась прежде всего как некрополь, поэтому большая часть происходящих из него эпиграфических памятников — это надгробия III в. до н.э. — II в. н.э. Отличительной чертой ряда известняковых надгробных стел являются небольшие мраморные вставки с именами погребенных. Для более дорогостоящих надгробий характерны стихотворные эпитафии. В Южном пригороде их найдено несколько (например, надписи Фило, дочери Аполлония, и Фарнака, сына Дионисия). Еще одним распространенным типом памятников являются стелы с архитектурным оформлением. Реже встречаются надгробия, в которых эпитафия сопровождается скульптурным изображением умершего. Большей частью они относятся к I–II вв. н.э. Несколько подобных стел происходят из колумбария середины II в. н.э. и принадлежат представителям одного и того же знатного семейства, принимавшего участие в управлении Херсонесом.

П.А. Горбунов (Санкт-Петербург) в докладе «Археологическое изучение подводной части Акры» охарактеризовал результаты подводных работ на берегу Керченского пролива в небольшом портовом городе Акра, входившем в состав Боспорского царства. Эти исследования ведутся уже более 10 лет и принесли существенные результаты. В частности, обнаружена оборонительная стена с башней, остатки дома IV в. до н.э., а также двух домов и улицы римского времени. Сделаны наблюдения относительно колебаний уровня Черного моря в исторический период. *Т.А. Прохорова* (Севастополь) представила доклад на тему «Херсонесские юбилеи: 130 лет Складу местных древностей и 175 лет Карлу Казимировичу Косцюшко-Валюжиничу». Выступление было посвящено нескольким важным датам — это и 195 лет со времени проведения на территории Херсонеса первых раскопок, и 130 лет со дня открытия здесь первого музея — Склада местных древностей, находившегося в ведении Императорской археологической комиссии, и 175 лет со дня рождения основателя того самого музея и многолетнего руководителя раскопок в Херсонесе К.К. Косцюшко-Валюжинича (1847–1907). Все это формирует от-

дельные вехи в истории изучения Херсонеса и демонстрирует значимость этого памятника для мировой и отечественной истории и культуры.

Дневное заседание секции 12 октября 2022 г. проходило в форме круглого стола на тему «Археология Северного Причерноморья в трудах ученых РАИМК — ИИМК РАН», на котором было представлено 5 докладов, вызвавших активную дискуссию. *В.А. Горончаровский* (Санкт-Петербург) посвятил свое выступление теме «Отцы-основатели РАИМК: их жизненный путь и вклад в науку. Презентация коллективной монографии». В ходе презентации была представлена недавно вышедшая коллективная монография о создании Российской академии истории материальной культуры, в которую вошли творческие биографии представителей отечественных гуманитарных наук, принимавших участие в ее становлении и развитии. В ней впервые систематически представлены материалы, касающиеся личных, порой трагических, судеб как тех деятелей науки, кто принял участие в Избирательном собрании РАИМК 5–7 августа 1919 г., так и тех, кто был избран в первый состав ее действительных членов. Это позволяет объективно оценить переломный этап в становлении российской академической археологии в контексте политических потрясений конца первой четверти XX в. В хорошо иллюстрированном издании, предназначенном для археологов, историков, востоковедов, этнографов, искусствоведов, культурологов и всех, кто интересуется историей отечественной науки, использованы многие ранее не публиковавшиеся фотографии из Научного архива ИИМК РАН и Санкт-Петербургского филиала Архива РАН.

М.Ю. Вахтина (Санкт-Петербург) выступила с докладом на тему «Забытое имя: действительный член РАИМК С.С. Лукьянов». В выступлении было отмечено, что С.С. Лукьянов принадлежал к плеяде блестящих ученых «первого созыва», привлеченных на службу в Академии истории материальной культуры. Он в полной мере продемонстрировал природную одаренность и способность в отношении дел профессиональных и общественных, которые ему удавалось успешно выполнять. Филолог-классик, специалист в области античной литературы и культуры, он прослужил в РАИМК недолго, но успел оставить след и в истории этого учреждения. Дальнейшая его судьба сложилась трагически. *В.Н. Кузнецова* и *Е.А. Горская* (Санкт-Петербург) предложили вниманию аудитории выступление на тему «Причерноморские древности в документальном наследии В.Н. Ястребова (по материалам Научного архива ИИМК РАН)». В нем была раскрыта творческая деятельность В.Н. Ястребова (1855–1898), который активно сотрудничал с Императорской археологической комиссией и Московским археологическим обществом. Этот исследователь отличался широким кругом интересов. В истории науки он известен и как археолог, и как этнограф. В собрании Научного архива ИИМК РАН хранятся его материалы, связанные с исследованием памятников различных регионов: Области Войска Донского, Тамбовской и Херсонской губерний. Более подробно были рассмотрены материалы В.Н. Ястребова, связанные с изучением Причерноморья, в частности Ольвии. Увлечение ученого античностью было столь сильно, что повлияло даже на восприятие им материалов Лядинского и Томниковского могильников. Например, интерпретируя средневековые мордовские украшения, ученый стремился осмыслить их через поиск аналогий в античном ювелирном искусстве. Жизнь исследователя рано и трагически оборвалась, однако его документальное наследие заслуживает изучения.

О.В. Григорьева и *М.В. Медведева* (Санкт-Петербург) посвятили свой доклад «И.В. Фабрициус и Северное Причерноморье: новые материалы из архива ИИМК РАН» Ирине Васильевне Фабрициус (1882–1966) — известному специалисту по истории и культуре скифских племен и древностей лесостепной зоны Восточной Европы, которая была ученицей и ближайшей помощницей археолога и краеведа, основателя и первого директора Херсонского историко-археологического музея В.И. Гошкевича (1860–1928). В 1930-е годы И.В. Фабрициус жила в Ленинграде, где служила в Государственном Эрмитаже, Публичной библиотеке им. Салтыкова-Щедрина и по договору трудилась в ГАИМК над составлением археологической карты Северного Причерноморья. В Научном архиве ИИМК РАН сохранился личный архив И.В. Фабрициус. В него входят неопубликованные рукописи исследовательницы, материалы полевой экспедиционной деятельности, биографические сведения, письма, творческие работы. Особую ценность представляет рукопись «Археологическая карта Причерноморья» и комплекс связанных с ней архивных материалов. В «Карте» И.В. Фабрициус впервые обобщила и систематизировала данные многолетних работ В.И. Гошкевича на Херсонщине, а также результаты археологических исследований на территории степной и лесостепной областей Поднепровья—

Поднепровья на протяжении XIX в. и до 1940-х годов. Эти архивные документы давно требуют полного введения в научный оборот.

Тему «Архивные методы и новые подходы к атрибуции старых археологических коллекций Северного Причерноморья» раскрыли в своем выступлении *О. В. Горская* и *М. В. Медведева* (Санкт-Петербург). Было отмечено, что в настоящее время при рассмотрении археологических коллекций дореволюционного периода все более актуальным становится обращение к первоначальным архивным источникам, которые подчас дают объективную информацию о месте и обстоятельствах обнаружения древностей. Во второй половине XIX — начале XX в. музейные хранилища России и Европы пополнились огромным количеством предметов античного искусства с территории Северного Причерноморья. Вещи поступали из археологических раскопок научных организаций и из частных коллекций, в том числе многие предметы были куплены у кладоискателей. Среди них попадались как подлинные антики, так и подделки. Коммерческий успех продажи археологических предметов на антикварном рынке обеспечил появление целых «фабрик» по производству поддельных артефактов самых различных категорий от керамических ваз до изделий из золота. Ученые отмечали их наличие уже в конце XIX в. и пытались бороться с этим явлением. В этих обстоятельствах архивные документы, фиксирующие происхождение музейных предметов, помогают в решении вопроса об их подлинности. В ходе прошедшей дискуссии отмечалось, что изучение неопубликованных архивных документов может дать много полезной информации исследователям, занимающимся историей науки и Северным Причерноморьем в древности.

При подведении итогов двухдневной работы секции В. А. Горончаровский и О. Ю. Климов отметили высокий уровень всех выступлений, весьма удачное сочетание тематики докладов и в целом продуктивность объединения усилий антиковедов-историков, археологов, сотрудников музеев и научных архивов. По предложению участников секции подобные объединенные заседания было решено практиковать регулярно.

Vladimir A. Goroncharovskiy,

Institute of the History of Material Culture,
Russian Academy of Sciences,
Saint Petersburg, Russia
E-mail: goronvladimir@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-4405-716X

Oleg Yu. Klimov,

Saint Petersburg State University,
Saint Petersburg, Russia
E-mail: o.klimov@spbu.ru
ORCID: 0000-0002-8379-5456

В. А. Горончаровский,

д.и.н., зав. отделом истории
античной культуры Института
истории материальной культуры РАН,

Санкт-Петербург, Россия

О. Ю. Климов,

д.и.н., профессор кафедры истории древней
Греции и Рима Института истории СПбГУ,

Санкт-Петербург, Россия