

DOI: 10.31857/S032103910021272-2

ЦЕЗАРЬ, КАППАДОКИЯ И МАЛАЯ АРМЕНИЯ

Г. Л. Криволапов

*Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия;
Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия*

E-mail: glkrivolapov@gmail.com

ORCID: 0000-0002-1814-8746

После завершения Александрийской кампании Цезарь, проходя летом 47 г. до н.э. через Каппадокию, передал брату царя Ариобарзана Ариарату какую-то территорию, о чем свидетельствуют «Записки об Александрийской войне». Тем не менее смысл этого распоряжения неясен, поскольку часть текста источника утрачена, и в историографии проблема остается нерешенной. В статье на основании анализа текста самого источника и его сопоставления со сведениями других исторических источников предпринята попытка прояснить данный вопрос. Как было установлено, в утраченном фрагменте текста содержалась, вероятно, информация о передаче Цезарем Ариарату части Малой Армении. Полученные результаты позволяют реконструировать политику Цезаря в отношении Каппадокии, Малой Армении и одного из тетрархов галатов Дейотара в 47 г. до н.э., а также проясняют логику самого текста «Александрийской войны».

Ключевые слова: восточная политика Римской республики, «Записки об Александрийской войне», Цезарь, Малая Азия, Каппадокия, Малая Армения, Ариобарзан III Каппадокийский, Ариарат X Каппадокийский, Дейотар I Филоромей

Данные об авторе. Глеб Леонидович Криволапов – аспирант кафедры истории древнего мира Исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, аналитик Центра научного проектирования РГГУ.

Работа выполнена в рамках гранта РНФ № 22-28-01213 «История Каппадокийского царства (IV в. до н.э. – I в. н.э.). Политика, экономика, культура».

Автор выражает огромную благодарность Евгению Владимировичу Смыкову, который вдохновил автора на написание этой статьи и на чьи рассуждения автор зачастую опирался.

CAESAR, CAPPADOCIA AND LESSER ARMENIA

Gleb L. Krivolapov

*Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia;
Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia*

E-mail: glkrivolapov@gmail.com

Acknowledgements: Russian Scientific Foundation, project no. 22-28-01213

Following the Alexandrian campaign Caesar waged war on Pharnaces in the summer of 47 BC. Passing through Cappadocia, the Roman politician bestowed a certain territory to Ariarathes, brother of king Ariobarzanes, as evidenced in *De Bello Alexandrino*. However, the meaning of this order is unclear, since part of the text has been lost. Various restorations of the missing section have been made by scholars, but no consensus has been reached yet. The article attempts to fill this gap relying on the analysis of the text of 'The Alexandrian War' itself, as well as on its comparison with information contained in other historical sources. The conclusion is that the lost fragment probably contained information about the transfer of a part of Lesser Armenia to Ariarathes by Caesar. This seems to shed some light on Caesar's policy towards Cappadocia, Lesser Armenia and the Galatian tetrarch Deiotarus in 47 BC, and also to clarify the logic of our literary source.

Keywords: Eastern Policy of the Roman Republic, De Bello Alexandrino, Caesar, Asia Minor, Cappadocia, Lesser Armenia, Ariobarzanes III of Cappadocia, Ariarathes X of Cappadocia, Deiotarus I Philoromaos

Труд 'Bellum Alexandrinum' («Записки об Александрийской войне») повествует о кампании Цезаря против египетского фараона Птолемея XIII¹. Но в нем идет речь также и о событиях, происходивших в 48–47 гг.² в Малой Азии, и политике Цезаря в этом регионе.

«Записки об Александрийской войне» сообщают, что после завершения Цезарем Александрийской кампании дела в Риме требовали его немедленного возвращения. «Однако [Цезарь] предпочел [предварительно] так устроить те провинции и местности, которые он уже посетил, чтобы они освободились от внутренних раздоров, подчинились бы [римскому] законодательству и перестали бы бояться внешних врагов» (*BAlex.* 65. 1)³.

Цезарь ускоренным маршем прошел через Сирию и Киликию до Каппадокии, по пути спешно разрешая споры между правителями-клиентами, раздавая награды и вынося приговоры (*BAlex.* 65–66). Во время двухдневного пребывания в столице Каппадокийского царства Мазаке (66. 3) он, должно быть, признал

¹ Подробнее о проблеме авторства этого сочинения, анализе его стиля и технике повествования см. Gaertner, Hausburg 2013, 31–154. Латинский текст в статье приводится по следующему изданию: Damon, 2022.

² Здесь и далее все даты в статье — до нашей эры.

³ Здесь и далее — перевод автора.

Ариобарзана III законным царем Каппадокии и окончательно с ним примирился⁴. Кроме того, в этом месте «Александрийской войны» сказано, что Цезарь передал брату Ариобарзана Ариарату какую-то территорию (или назначил на какую-то должность), однако какую именно, остается неизвестным, поскольку часть текста была утрачена (66. 5)⁵. Размер утраченного фрагмента определить, к сожалению, не представляется возможным.

Соответствующий общепринятый фрагмент текста «Александрийской войны», т. н. вульгата, вместе с разночтениями (*cod.*) имеет следующий вид⁶:

Fratri autem Ariobarzani Ariarathi¹, cum bene meritis uterque eorum de re publica esset, ne aut regni hereditas Ariarathen² sollicitaret aut heres³ regni terreret⁴ [...] Ariobarzani attribuit⁵, qui sub eius imperio ac ditione esset.

¹ amarathi *SLN*, Ariarathi *cet.*

² amarathen *LN*, Ariarathen *cet.*

³ hereditas *LN*, heres *cet.*

⁴ post terreret *lac. stat. cod. (MUSTV)*

⁵ adtribuit *UT*, attribuit *cet.*

Брату же Ариобарзана Ариарату, так как оба из них оказали большие услуги Республике, чтобы наследование царства не волновало бы Ариарата или будучи наследником царства он не устрасал бы [...] подчинил Ариобарзану, который находился под его властью и господством.

⁴ Magie 1950, 410; Hoben 1969, 171; Freber 1993, 85. Ариобарзан и его брат Ариарат сражались во главе каппадокийского контингента на стороне Помпея при Диррахии, а затем и Фарсале (App. *BCiv.* II. 49. 202, 71. 295; Flor. II. 13. 5; Caes. *BCiv.* III. 4. 3; Luc. III. 243–244).

⁵ «Записки об Александрийской войне» сохранились в составе восьми рукописных кодексов, которые происходят от единого архетипа (*X*). От него посредством двух промежуточных копий (*x* и *x'*), последняя из которых была создана примерно на рубеже VIII и IX вв., образовались две ветви манускриптов, т. н. рукописи первого и второго порядка (σ и β), два класса, условно выделяемые на основании сходства происхождения представленных ими рукописей. К первому классу (σ) принадлежат три манускрипта: *S* – Ashburnhamensis (X–XI вв.), *L* – Lovaniensis (XI в.) и *N* – Neapolitanus (XII–XIII вв.). Две последние рукописи (*L* и *N*), по всей видимости, восходят к одной промежуточной копии (σ'), так как имеют значительно больше сходств по сравнению с первой (*S*). Все кодексы второго класса также восходят к общему апографу (β), с которого были сделаны две копии (μ и π). От первой (μ) произошли три рукописи: *M* – Mediceus (X–XI вв.), *U* – Ursinianus (XI–XII вв.); *R/F* – Riccardianus (XI–XII вв.). Причем два последних манускрипта (*U* и *R*) происходят, вероятно, от некоего другого манускрипта (ρ), параллельного первому (*M*). Наконец, от второй группы (π) класса β произошли оставшиеся две рукописи: *T* – Thuaneus (XI в.) и *V* – Vindobonensis (XII в.). К этим восьми наиболее древним кодексам следует добавить те, которые обычно определяются как значительно более поздние: Leidensis (апограф *T*), Dresdensis и Mediceus Laurentianus (апограф *M*). См. Andrieu 1954, LX–LXXXIV; Giomini 1956, 37–39; Du Pontet 1978, 3–6; Icart, Dolç 1987, 40–44; Damon 2022, X–XXVII.

⁶ Ср. латинский текст и критический аппарат к этому фрагменту, а также комментарии к нему в различных изданиях 'Bellum Alexandrinum'. Наиболее авторитетные из них следующие: Nipperdey 1847, 200–201, 659; Kübler 1896, XX, 43; Klotz 1927, 51; Andrieu 1954, 65; Way 1955, 118; Giomini 1956, 205–206; Du Pontet 1978, 193; Icart, Dolç 1987, 104; Damon 2022, 78. Среди прочих можно выделить такие, как Dübner 1867, 261; Schneider 1888, 55; Landgraf 1891, 20; Hoffmann 1898, 217; Loreto 2001, 148.

Данный фрагмент сочинения имеет принципиальное значение для понимания всей восточной политики Цезаря в Малой Азии после победы над Помпеем при Фарсале в 48 г. (см. ниже). По этой причине попытки восстановить утраченный фрагмент предпринимались издателями «Записок об Александрийской войне» еще в середине XVIII в. Так, Я. Юриний (см. труд под ред. Т. Бентли), основываясь на сообщениях Цицерона (Cic. *Phil.* II. 94; *Div.* I. 27), предложил заполнить лакуну так⁷:

Fratri autem Ariobarzanis Ariarathi, cum bene meritus uterque eorum de re publica esset, ne aut regni hereditas Ariarathen sollicitaret aut heres regni terreret *Ariobarzanem, Armeniam minorem* (addidit, *Ariobarzani* omisit) attribuit, *quae* (coniecit pro *qui*) sub eius imperio ac dicione esset⁸.

До середины XIX в. предложение Я. Юриния считалось *meretur audiri*⁹. Однако К.Л. Ниппердей, взяв за основу сообщения уже Диона Кассия (Dio Cass. XLI. 63. 3, XLII. 48. 3), предложил в 1847 г. следующее прочтение¹⁰:

Fratri autem Ariobarzanis Ariarathi, cum bene meritus uterque eorum de re publica esset, ne aut regni hereditas Ariarathen sollicitaret aut heres regni terreret *Ariobarzanem, partem Armeniae minoris concessit, eumque* (addidit) *Ariobarzani* attribuit, qui sub eius imperio ac dicione esset¹¹.

С тех пор точка зрения, высказанная К.Л. Ниппердеем, если не полностью принимается издателями¹², то по крайней мере в большинстве публикаций «Александрийской войны» указывается как один из наиболее вероятных вариантов прочтения данного фрагмента.

Тем не менее в самом конце XIX в. Э. Хофман, опираясь на предположения предшественников, предпочел восстановить утраченную часть текста так¹³:

Fratri autem Ariobarzanis Ariarathi, cum bene meritus uterque eorum de re publica esset, ne aut regni hereditas Ariarathen sollicitaret aut heres regni terreret *Ariobarzanem* (addidit, *Ariobarzani* omisit)¹⁴, adtribuit, qui sub eius imperio ac dicione *essent* (coniecit pro *esset*)¹⁵.

⁷ Bentley 1742, 463–464. Я. Юриний также пишет, обосновывая возможность такого восстановления, что poterant enim uerba *Armeniam minorem* contracte scripta, ut fit, pro repetitione uocis *Ariobarzanem* a librario haberi (ibid. 464).

⁸ «Брату же Ариобарзана Ариарату, так как оба из них оказали большие услуги Республике, чтобы наследование царства не волновало бы Ариарата или будучи наследником царства он не утрушал бы Ариобарзана, он [Цезарь. — Г. К.] передал Малую Армению, которая находилась бы под его [Ариобарзана. — Г. К.] властью и господством».

⁹ Например, Oberlin 1818, 61–62; Achaintre, Lemaire 1820, 413–414.

¹⁰ Nipperdey 1847, 200–201.

¹¹ «Брату же Ариобарзана Ариарату, так как оба из них оказали большие услуги Республике, чтобы наследование царства не волновало Ариарата или будучи наследником царства он не утрушал бы Ариобарзана, [Цезарь] уступил часть Малой Армении и подчинил его (Ариарата. — Г. К.) Ариобарзану, который (Ариарат. — Г. К.) находился бы под его (Ариобарзана. — Г. К.) властью и господством».

¹² Например, Kübler 1896, 43; Klotz 1927, 51; Way 1955, 118.

¹³ Hoffmann 1898, 217. Данный вариант предлагался и ранее, см. Oberlin 1818, 61–62; Achaintre, Lemaire 1820, 413–414.

¹⁴ Возможно, Э. Хофман просто решил изменить *Ariobarzani* на *Ariobarzanem*, какие-либо комментарии к этому месту в его издании отсутствуют.

¹⁵ «Брату же Ариобарзана Ариарату, так как оба из них оказали большие услуги Республике, чтобы наследование царства не волновало Ариарата или будучи наследником царства он не вызывал бы страх у Ариобарзана, [Цезарь] передал тех, кто находился бы под его (Ариарата. — Г. К.) властью и господством».

Во второй половине XX в. Р.П. Харпер предложил другой вариант восстановления утраченного фрагмента текста¹⁶:

*Fratri (autem om.) Ariobarzanis Ariarathi, cum bene meritis uterque eorum de re publica esset, ne aut regni hereditas Ariarathen sollicitaret aut heres regni terreret Ariobarzanen, Comana, ... Bellonae templum (addidit), ... Ariarathi ... attribuit, quae (coniecit pro qui) sub eius imperio ac ditione esset*¹⁷.

Анализируя предложенные варианты, Р.Д. Салливан приходит к заключению, что, в сущности, не представляется возможным определить, на какую должность в 47 г. был назначен Цезарем Ариарат: жреца Коман Каппадокийских или же правителя части Малой Армении¹⁸. Другие исследователи, как правило, также лишь сухо констатируют, что воспроизвести утраченный фрагмент сочинения не представляется возможным, а текст «Александрийской войны» в этом месте не может использоваться в полной мере для реконструкции восточной политики Цезаря¹⁹.

Наконец, следует указать еще на два варианта прочтения этого фрагмента, один из которых был предложен буквально недавно. Во-первых, Р. Сайм, в целом соглашаясь с уже упомянутым восстановлением текста К.Л. Ниппердея, указал в опубликованной в 1995 г. «Анатолике», что более элегантным решением этой проблемы могла бы стать банальная замена *qui* на *quod*²⁰. Во-вторых, А. Джошкун в 2021 г. предложил собственный оригинальный вариант заполнения лакуны²¹:

*Fratri autem Ariobarzanis Ariarathi, cum bene meritis uterque eorum de re publica esset, ne aut regni hereditas Ariarathen sollicitaret aut heres regni terreret, Armeniae minoris partem, Cappadociam (addidit) Ariobarzani attribuit, quae (coniecit pro qui) sub eius imperio ac ditione esset*²².

¹⁶ Harper 1968, 100.

¹⁷ «Брату Ариобарзана Ариарату, так как оба из них оказали большие услуги Республике, чтобы наследование царства не волновало бы Ариарата или будучи наследником царства он не устрасал бы Ариобарзана, [Цезарь] Команы [Каппадокийские], ... храм Беллоны, подчинил ... Ариарату ... которые (Команы. — Г. К.) находились под его (Ариарата. — Г. К.) властью и господством».

¹⁸ Sallivan 1980, 1147, n. 112; 1150, n. 130; 1990, 179, 396, n. 120.

¹⁹ См. среди прочих Niese 1883, 595, Anm. 1; Magie 1950, 410–411, 1264, n. 20; Syme 1995, 142. Основные вехи в истории исследования этой проблемы см. у Н. Биффи (Biffi 2012, 414, n. 17). Также можно упомянуть об экзотической гипотезе Т. Рейнака, который видел в утраченном фрагменте упоминание каппадокийской Киликии с городами Кастабала и Кибистра (Reinach 1888, 65, n. 1). Данная гипотеза не нашла, однако, поддержки у других исследователей.

²⁰ Syme 1995, 142, n. 56. Р. Сайм не приводит латинский текст этого фрагмента, соответствующий его предложению, поэтому о том, как он мог выглядеть, остается только догадываться. Более того, вполне очевидно, что исследователь не до конца разобрался, в каком виде сохранилась рукописная традиция. Вероятно, речь идет о следующем прочтении: *Fratri autem Ariobarzanis Ariarathi, cum bene meritis uterque eorum de re publica esset, ne aut regni hereditas Ariarathen sollicitaret aut heres regni terreret Ariobarzanen (addidit, omisit Ariobarzani), attribuit, quod (coniecit pro quid) sub eius imperio ac ditione esset*. В таком случае перевод предложенного Р. Саймом варианта текста будет звучать так: «Брату же Ариобарзана Ариарату, так как оба из них оказали большие услуги Республике, чтобы наследование царства не волновало бы Ариарата или будучи наследником царства он не устрасал бы Ариобарзана, [Цезарь] передал то, что находилось бы под его (Ариарата. — Г. К.) властью и господством».

²¹ Coşkun 2021a, 82.

²² «Брату же Ариобарзана Ариарату, так как оба из них оказали большие услуги Республике, чтобы наследование царства не волновало бы Ариарата или будучи

Проблема реконструкции утраченного фрагмента текста «Александрийской войны» и, соответственно, восточной политики Цезаря с этим связанной может быть решена, как представляется, путем сочетания нескольких методов: анализа (в том числе лингвистического) текста самого источника, его сопоставления со сведениями других исторических источников, касающихся этих событий, а также помещения описанного в «Александрийской войне» инцидента в более общий исторический контекст. Кроме того, настоящее исследование призвано поставить точку в дискуссии вокруг ситуации с Малой Арменией после победы Цезаря при Зеле, а также статуса Дейотара, Ариобарзана и Ариарата после 47 г.

Прежде всего в историографии много споров вызвал вопрос, связанный с судьбой Малой Армении после победы Цезаря над Фарнаком при Зеле в 47 г.²³ До вторжения Фарнака источники однозначно сообщают о том, что вся Малая Армения принадлежала Дейотару (*BAlex.* 34. 1; Dio Cass. XLII. 45. 3), который, без сомнения, являлся ее царем, провозглашенным сенатом (*BAlex.* 67. 1: *sine dubio autem rex Armeniae minoris ab senatu appellatus*). Дион Кассий пишет по этому поводу следующее:

Некоторую часть Армении, находившуюся под властью Дейотара, [Цезарь] отдал Ариобарзану, царю Каппадокии, однако этим он не нанес ущерб Дейотару, а наоборот, оказал ему дополнительное благодеяние²⁴.

Затем [Цезарь] вернул себе всю территорию, принадлежавшую римлянам и связанным с ними договором, которую захватил Фарнак, и передал ее тем людям, что были лишены своих владений, за исключением части Армении, которую он пожаловал Ариобарзану²⁵.

Однако Цицерон в трактате «О дивинации» (II. 79) пишет, что Цезарь «отнял у Дейотара Армению, данную ему сенатом»: *detraxisset [sc. Deiotaro] Armeniam a senatu datam*²⁶, т.е. складывается впечатление, будто бы Цезарь лишил Дейотара всей Малой Армении.

В тексте «Александрийской войны» (66. 5), как уже говорилось, сообщается, что Цезарь передал Ариарату (или Ариобарзану) какую-то территорию, однако какую именно, остается неизвестным, поскольку часть текста была утрачена. Тем

наследником царства он не устрасал бы Ариобарзана, [Цезарь] уступил часть Малой Армении, Ариобарзану подчинил Каппадокию, которая (т.е. Каппадокия) находилась бы под его (Ариобарзана. — Г. К.) властью и господством».

²³ Ср. Drumann 1837, 559, Anm. 11; Judeich 1885, 154–155; Niese 1883, 595, Anm. 1; 1901, 2402; Stähelin 1907, 93, Anm. 1; Adcock 1932, 679; 1937, 17; Magie 1950, 410, 413, 1264, n. 20, 1267, n. 31; Buchheim 1960, 55, 57, 110, Anm. 121; Giomini 1956, 206; Hoben 1969, 171, Anm. 138–140; 92, Anm. 182–184; Ritter 1970; Pani 1972, 103; Sullivan 1980, 1144–1145; Freber 1993, 85, Anm. 407; Mitchell 1993, 36; Syme 1995, 142; Loreto 2001, 391; Smykov 2013, 313–314; Coşkun 2021a, 78–81.

²⁴ Dio Cass. XLI. 63. 3: μέρος μὲν γάρ τι τῆς Ἀρμενίας τῆς τοῦ Δηιοτάρου γενομένης Ἀριοβαρζάνει τῷ τῆς Καππαδοκίας βασιλεῖ ἔδωκεν, οὐ μὲντοι καὶ τὸν Δηιοτάρων ἐν τούτῳ τι ἔβλαψεν, ἀλλὰ καὶ προσεσηγέτησεν.

²⁵ Dio Cass. XLII. 48. 3: καὶ μετὰ τοῦτο τὴν χώραν ὅσων τῶν τε Ῥωμαίων καὶ τῶν ἐνόρκων σφίσις ἀποτετημένους ὁ Φαρνάκης ἦν ἐκομίσατο, καὶ αὐτὴν πᾶσαν ὡς ἐκάστοις τοῖς ἀπολέσασιν ἔδωκε, πλὴν μέρους τινὸς τῆς Ἀρμενίας, ἃ τῷ Ἀριοβαρζάνει ἐχαρίσατο.

²⁶ См. также Cic. *Div.* I. 27: ...a Caesare tetrarchia et regno pecuniaque multatus est; *Phil.* II. 94: ...Armeniam abstulerat a senatu datam.

не менее тот факт, что на месте лакуны речь шла о Малой Армении, очевиден не только в свете указов, которые, согласно Диону Кассию, Цезарь издал уже в Каппадокии, но и вследствие последующего повествования «Александрийской войны»²⁷.

Когда Цезарь после посещения Мазаки и Тарса направился непосредственно в Понт, на границе с Галатией его встретил Дейотар (*BAlex.* 67. 1). Далее автор ‘*Bellum Alexandrinum*’ сообщает основные сведения об этом историческом деятеле: «Дейотар, в то время тетрарх почти всей Галлогреции, однако, как утверждали остальные тетрархи, не имевший на это права ни по законам, ни по традициям, но, без сомнения, являвшийся утвержденным сенатом царем Малой Армении»²⁸.

По мнению А. Джошкуна, с помощью отступления, представляющего читателям Дейотара, автор «Александрийской войны» косвенно объясняет, по какой причине Цезарь все же оставил галатскому тетрарху часть Малой Армении. Добавление информации о Малой Армении в раздел, посвященный в основном спорам среди представителей галатской знати, имело бы мало смысла, если бы указ Цезаря, касающийся Малой Армении, не упоминался незадолго до этого, что должно было подразумевать хотя бы частичное сохранение за Дейотаром этого царства. Цезарь, таким образом, изображается здесь как рассудительный политик и миротворец, ориентирующийся на постановления сената и в то же время проявляющий уважение к местным династическим традициям²⁹.

В пользу данной точки зрения можно привести еще один аргумент. Действительно, сначала Цезарь посетил резиденцию каппадокийских царей в Мазаке, где и было принято решение о передаче определенной территории Ариарату (*BAlex.* 66. 5). Затем на границе Каппадокии и Галатии состоялся импровизированный суд Цезаря над Дейотаром, по результатам которого римский политик сообщил, что споры между галатскими тетрархами он разберет позднее, после чего вернул Дейотару его царские одежды (68. 1: *de controuersiis tetrarcharum postea se cogniturum esse dixit. Regium uestitum ei restituit*). При этом статус Дейотара в этот момент в самой Галатии был спорным, но он совершенно точно оставался утвержденным сенатом царем Малой Армении (67). Решение по спору между тетрархами Цезарь вынес уже после победы над Фарнаком перед отъездом в Италию. Одна из тетрархий (трокмов), захваченная Дейотаром несколько лет назад, была передана *iure gentis et cognationis* Митридату Пергамскому (78. 3)³⁰.

Таким образом, Цезарь не мог лишить Дейотара всей Малой Армении в Мазаке, поскольку тот после этого сохранил царский титул. О каком-либо подобном решении (как и вообще о судьбе Малой Армении после битвы при Зеле) в тексте «Александрийской войны» впоследствии также не упоминается. При этом маловероятно, что автор источника, наиболее подробно рассказывающего об этих

²⁷ Coşkun 2021a, 80.

²⁸ *BAlex.* 67. 1: *Deiotarus tetrarches Gallograeciae tum quidem paene totius – quod ei neque legibus neque moribus concessum esse ceteri tetrarchae contendebant, sine dubio autem rex Armeniae minoris ab senatu appellatus.*

²⁹ Coşkun 2021a, 80.

³⁰ О Дейотаре, Галатии, галатах и их внутривосточной борьбе см. многочисленные работы А. Джошкуна (их перечень см. в Coşkun 2021b, 156–158). О Митридате Пергамском см., например, Heinen 1994; Ballesteros Pastor 1996; Saprykin 2019.

событиях (т.е. «Записок об Александрийской войне»), мог не знать о судьбе Малой Армении после победы Цезаря над Фарнаком или же посчитать ненужным об этом упомянуть. Иными словами, в утраченном фрагменте «Александрийской войны», согласно логике самого сочинения, должны были содержаться сведения о том, что Цезарь лишил Дейотара части Малой Армении.

Разногласия в источниках следует, по всей видимости, разрешить не в пользу Цицерона, который, как известно, являлся лицом заинтересованным и представлял интересы Дейотара (бывшего соратника Помпея) на суде. Галатский тетрарх в 45 г. был обвинен своим внуком Кастором в том, что злоумышлял против Цезаря, намереваясь умертвить римского полководца в то время, когда тот находился во владениях Дейотара в его царской резиденции Блукии. Во время этого судебного разбирательства Цицерону пришлось произнести целую речь в защиту царя Дейотара ('Pro rege Deiotaro'), вероятно, благодаря которой решение по этому делу так и не было принято и Дейотар не понес какого-либо наказания (Cic. *Deiot.*)³¹. В этой связи сообщения Диона Кассия (и, по всей видимости, также автора «Александрийской войны») о передаче Ариобарзану только части Малой Армении заслуживают большего доверия³².

К такому же мнению приходит и А. Джошкун, который тщательнейшим образом проследил историю возникновения самого топонима «Малая Армения». Причину разногласий в источниках относительно трактовки данного распоряжения Цезаря и различного обозначения территории, переданной под власть Каппадокии, он объясняет наличием нескольких традиций, которых придерживались античные авторы. Так, первоначально Малой Арменией называлась вся территория бывшего царства Митридата, переданная в 64 г. Помпеем Дейотару. Однако в результате земельных перераспределений Цезаря 47 г. она сузилась до участка земли между верховьями Евфрата и долиной реки Лик, который и достался Ариарату³³.

Таким образом, Ариобарзан в 47 г. должен был уплатить Цезарю солидную контрибуцию (*BAlex.* 34. 1: *resuniamque promissam Caesari*), однако сохранил свое царство, а также фактически получил часть Малой Армении (*Dio Cass.* XLI. 63. 3, XLII. 48. 3; *BAlex.* 66. 5). Решение Цезаря в отношении Ариобарзана кажется достаточно мягким. Связано это было, по-видимому, с тем, что царь Каппадокии принадлежал к проримски настроенной части каппадокийской знати³⁴. Учитывая стратегически важное положение Каппадокии как фронта Римской республики, производить какие-либо важные перестановки внутри этого клиентского

³¹ Подробнее об этом судебном процессе см. Coşkun 2005; 2015; Smykov 2019.

³² Точка зрения, принимаемая рядом исследователей; см. среди прочих Magie 1950, 413, 1267, n. 31; Buchheim 1960, 57; Giomini 1956, 206; Sullivan 1980, 1144; Mitchell 1993, 36; Syme 1995, 142; Smykov 2013, 313–314; Coşkun 2021a.

³³ Coşkun 2021a, 81–82. См. карту этой территории: URL: <https://www.altaycoskun.com/map-galatia-11>; дата обращения: 20.05.2023.

³⁴ В соответствии с традиционной проримской политикой своей династии Ариобарзан III стремился к союзу с Римской республикой с самого начала своего правления, см. подробнее Noben 1969, 161–169. Как и его дед Ариобарзан I, он называл себя Филоромеем (ΦΙΛΟΡΩΜΑΙΟΣ): *OGIS* I, 356; *BMC Cappadocia* 42; Head 1911, 751; Simonetta 1961, 46; 1977, 44.

царства было рисковано³⁵. Более того, Цезарь, по всей видимости, даже попытался укрепить позиции Ариобарзана внутри Каппадокии, ведь он фактически выступил посредником в споре между братьями (*BAlex.* 66. 5)³⁶. Фраза «Александрийской войны» о мотивах Цезаря при вынесении решения в этом споре (66. 5: *ne aut regni hereditas Ariarathen sollicitaret aut heres regni terretet*) свидетельствует о том, что отношения между братьями со времен заговора против Ариобарзана III продолжали оставаться достаточно напряженными³⁷.

Осталось, наконец, рассмотреть принципиально иную трактовку, предложенную Р.П. Харпером, который предполагает, что Цезарь «подчинил Команы [Каппадокийские], храм Белоны, Ариарату» (*BAlex.* 66. 5)³⁸. Мнение исследователя основывается на том обстоятельстве, что данный фрагмент «Александрийской войны» содержит нестыковки. Цезарь, находясь в Мазаке или же в Команах Каппадокийских (66. 3: *magnisque itineribus per Cappadociam confectis, biduum Mazacae commoratus Comana <uenit>*³⁹), назначил жрецом Коман Ликомеда (66. 4). Однако этот Ликомед, по сообщениям Аппиана и Страбона, которые заслуживают большего доверия, был назначен жрецом именно в Команах Понтийских (*Strab.* XII. 3. 35; *App. Mith.* 121). Косвенно эту версию подтверждает и Дион Кассий (*LI.* 2. 2: *Λυκομήδην ἐν μέρει τοῦ Καππαδοκικοῦ Πόντου βασιλεύοντα*). В таком случае возникает вопрос, почему Цезарь принял решение о должности жреца Коман Понтийских, находясь в Каппадокии⁴⁰. Следовательно, как считает Р.П. Харпер, решение Цезаря было связано со жрецом Коман Каппадокийских. На эту *secundus a rege* должность он, соответственно, и назначил Ариарата⁴¹.

Исчерпывающее объяснение этому противоречию дает Р. Сайм. Автор «Александрийской войны» либо попросту перепутал Команы Каппадокийские с Понтийскими (ошибка не столь курьезная), либо же по какой-то причине вставил

³⁵ В случае вторжения парфян именно Каппадокия оказывалась главным римским аванпостом в Малой Азии. Поэтому на каппадокийских царей и была возложена задача по обеспечению безопасности стратегически важной границы с Парфией, проходившей по Евфрату. На этой границе располагались Зевгма и Самосата – традиционно главные цели для парфянских набегов во время их вторжений в Малую Азию и Сирию (*Cic. Fam.* XV. 2. 1; 3. 1), см. подробнее Noben 1969, 182, Anm. 178.

³⁶ Предположение, что Цезарь выступил третейским судьей между Ариаратом и Ариобарзаном, поскольку между братьями существовали разногласия, выдвинутое Г. Буххаймом (*Buchheim* 1960, 55) и поддержанное В. Хобеном (*Noben* 1969, 171–172), представляется вполне обоснованным.

³⁷ Речь идет о раскрытии благодаря усилиям Цицерона заговора против Ариобарзана III в самом начале его правления, организованного его матерью Афинаидой II и пропарфянской частью каппадокийской знати, см. подробнее Noben 1969, 160–165; *Sherwin-White* 1984, 292–293; *Sullivan* 1980, 1140–1143; 1990, 177–178; *Facella* 2019.

³⁸ *Harper* 1968, 100.

³⁹ О трактовке этого фрагмента и интерпретации фразы *Comana uenit* см. *Magie* 1950, 1264, n. 21; *Syme* 1995, 167, n. 14.

⁴⁰ Ср. попытки интерпретации этого фрагмента ‘*Bellum Alexandrinum*’: *Magie* 1950, 410–411, 1264, n. 21; *Harper* 1968, 100; *Sullivan* 1980, 1147, n. 112; *Syme* 1995, 167–168; *Loreto* 2001, 390–391; *Biffi* 2012, 417; *Ballesteros Pastor* 2000, 147–149; 2016, 156, n. 38.

⁴¹ *Harper* 1968, 100–101.

этот отрывок не в ту часть своего повествования, введенный в заблуждение названием этого святилища (и, возможно, фразой «regio Cappadocum genere»)⁴².

Впрочем, из этого вывода отнюдь не следует, что Ариарат мог стать жрецом Коман Каппадокийских. Фраза *sub eius imperio ac ditione esset* вряд ли может быть отнесена к Команам и Ариарату, поскольку, в отличие от независимого храмового комплекса Коман Понтийских, жрец Коман Каппадокийских подчинялся царю⁴³.

Все попытки покушения на власть Ариобарзана III, о которых рассказывает Цицерон (заговор части каппадокийской аристократии с целью посадить на трон Ариарата, изгнание царицей-матерью двух проримски настроенных каппадокийских аристократов, восстание жреца Коман Каппадокийских против Ариобарзана III), были так или иначе тесно связаны друг с другом (Cic. *Fam.* XV. 2. 5–7; 4. 6). Неудивительно, что Цезарь, разглядев угрозу власти Ариобарзана, исходящую от его брата, решил позаботиться о том, чтобы найти для Ариарата какую-то должность, ослабив тем самым его давление на царя Каппадокии и восстановив единоличную власть Ариобарзана⁴⁴.

Однако при выборе этой должности римский политик, по всей видимости, должен был руководствоваться стремлением сделать так, чтобы события периода консульства Цицерона не повторились. В этой связи назначить Ариарата жрецом Коман Каппадокийских было бы странным решением, учитывая, что один из предыдущих жрецов уже возглавлял заговор против царя. Ариарата следовало, наоборот, удалить от каппадокийского двора, где он не ощущал «тлетворного» влияния части каппадокийской аристократии, настроенной враждебно к римлянам, а также не мог принимать участия во внутривластных интригах. Всем этим критериям отлично соответствовало наместничество в Малой Армении⁴⁵.

Но вернемся к событиям в Малой Азии после прибытия в Каппадокию Цезаря. Посетив Мазаку, он направился непосредственно в Понт навстречу Фарнаку (*BAlex.* 67–69). По пути он зачислил в свое войско легион, сформированный Дейотаром, и всю конницу галатского тетрарха (68. 2). Поскольку каппадокийцы не упоминаются среди находящихся под предводительством Цезаря войск,

⁴² Syme 1995, 142, 168.

⁴³ Команы Понтийские после реформ Помпея превратилась в независимое малое эллинистическое государство (Strab. XII. 3. 34–36; App. *Mith.* 114, 121), власть над которым была равной власти царя (App. *Mith.* 114: ὁλερ ἔστι δυναστεία βασιλική). Жрец храмового комплекса в Команах Каппадокийских остался под властью царя, занимая второе положение в государстве после него (Strab. XII. 2. 3: καὶ ἔστιν οὗτος δεύτερος κατὰ τιμὴν ἐν τῇ Καππαδοκίᾳ μετὰ τὸν βασιλέα; *BAlex.* 66. 3: Comana ... quod tanta religione colitur ut sacerdos eius deae maiestate imperio potentia secundus a rege consensu gentis illius habeatur). См. также Noben 1969, 178–179, Anm. 167; Sullivan 1980, 1149–1151; 1990, 179, 397, n. 133. Непосредственно о Команах Понтийских см. Voffo 2007, 116–117; Burcu Erciyas 2009; Ballesteros Pastor 2000; 2016.

⁴⁴ Sullivan 1980, 1145, 1151.

⁴⁵ Мнение, что Цезарь назначил Ариарата именно правителем Малой Армении, разделяют и другие исследователи. См. среди прочих Buchheim 1960, 55, 110, Anm. 121; Noben 1969, 170–172; Freber 1993, 85; Coşkun 2021a. Л. Лорето также критикует гипотезу, выдвинутую Р.П. Харпером, однако делает это абсолютно необоснованно, вообще приписывая ее Р.Д. Салливану (Loreto 2001, 391).

с которыми он выступил против Боспорского царя (69. 1), можно сделать вывод, что Цезарь не стал взваливать на Ариобарзана тяготы (за исключением финансовых) еще и этой войны⁴⁶.

Прибыв в Понт, Цезарь расположил свои войска у города Зелы, где и состоялось решающее сражение. Фарнак был разгромлен и лишь чудом спасся. После этого Цезарь двинулся через Галатию и Вифинию в Азию, римскую провинцию в западной части Малой Азии. Во всех этих провинциях он решил все спорные дела и определил права тетрархов, царей и городов (*BAlex.* 78. 1). В Никее состоялся суд Цезаря над Дейотаром и другими правителями-клиентами⁴⁷. По всей видимости, именно в Никее и было решено большинство вопросов (в том числе и касательно Малой Армении), связанных с реорганизацией Цезарем Малой Азии после победы над Фарнаком⁴⁸. Хотя, очевидно, вопрос о статусе Малой Армении поднимался уже в Мазаке (66. 5), и разговоры об этом ходили еще до суда в Никее⁴⁹. Таким образом, Цезарь, по всей видимости, еще перед кампанией против Фарнака дал обещание Ариобарзану о передаче ему части Малой Армении, что впоследствии было подтверждено в Никее (78. 1).

Дальнейший ход событий позволяет восстановить Дион Кассий. Он пишет, что Цезарь «не нанес ущерба Дейотару, а, наоборот, оказал ему благодеяние: ведь он не отнял (ἀλτέτεμετο) у него землю, но полностью занял (καταλαβὼν) Армению, захваченную (καταληφθεῖσαν) Фарнаком, и часть ее отдал (ἐχαρίσατο) Ариобарзану, а другую — Дейотару» (XLI. 63. 3). Иными словами, Цезарь «вернул себе (ἐχοῖσατο) всю территорию, принадлежавшую римлянам и связанным с ними договором, которую захватил Фарнак (ἀλότετημένους ... ἦν), и передал (ἔδωκε) ее тем людям, что были лишены своих владений, за исключением части Армении, которую он пожаловал (ἐχαρίσατο) Ариобарзану» (XLII. 48. 3).

Таким образом, вопрос, связанный с разделом Малой Армении, был окончательно решен лишь во время суда Цезаря над правителями-клиентами в Никее, по результатам которого одна ее часть отошла к Ариобарзану (под управлением Ариарата), а другая была возвращена Дейотару. Подобными действиями Цезарь, во-первых, оказывал услугу правителям-клиентам Рима (возвращая им их территории), делая их вследствие этого обязанными себе лично, а во-вторых, устанавливал между ними баланс сил (в соответствии с римским принципом *divide et*

⁴⁶ Hoben 1969, 172, Anm. 145.

⁴⁷ О пути Цезаря от Зелы к Никее см. Judeich 1885, 146; Magie 1950, 413, 1266, n. 29. О пребывании Цезаря в 47 г. в Вифинии — *BAlex.* 78. 1; Cic. *Fam.* XIII. 29. 4; Dio Cass. XLII. 49. 1, непосредственно в Никее — Cic. *Att.* XIV. 1. 2. В. Юдейх датирует прибытие Цезаря в Никею серединой августа, а отъезд — концом этого месяца (Judeich 1885, 147, 149).

⁴⁸ По мнению В. Юдейха, все распоряжения Цезаря относительно реорганизации Малой Азии были отданы сразу после сражения при Зеле (Judeich 1885, 146–147, 156–157). Тем не менее Д. Мэйджи, основываясь на мнении Б. Низе, справедливо возразил, что если Цезарь выступил из-под Зелы на следующий день после сражения, то у него просто не было бы времени для принятия всех этих решений (Niese 1883, 592–593; 1901, 2402; Magie 1950, 1267, n. 30).

⁴⁹ Judeich 1885, 147.

impera), не допуская тем самым чрезмерного усиления ни одного из них⁵⁰. Затем Цезарь, обеспокоенный происходящими в Италии событиями, покинул Восток осенью 47 г. и в скором времени прибыл в Рим (*BAlex.* 78. 5).

Первое время предписания Цезаря, составленные по результатам разрешения спора между Ариобарзаном и Ариаратом (*BAlex.* 66. 5), по всей видимости, соблюдались, однако каких-либо данных об этом мы не имеем. Тем не менее уже в марте 45 г. Цицерон написал Аттику следующее: «Ариарат, сын Ариобарзана, прибыл в Рим. Он, думается мне, хочет купить у Цезаря какое-нибудь царство; ведь при нынешнем положении ему некуда поставить ногу в своем» (*Cic. Att.* XIII. 2a. 2). Затем оратор даже распорядился доставить Ариарату письмо, в котором пригласил брата царя захватить к нему (2a. 2). Неизвестно, состоялась ли данная встреча, однако из письма Цицерона можно с большой долей вероятности заключить, что Ариарат к этому времени полностью утратил власть в Малой Армении. Впрочем, брат Ариобарзана мог жаловаться и на положение в самой Каппадокии. Если предположить все же первый вариант, то Ариобарзан, очевидно, должен был значительно ограничить свободу действий Ариарата в Малой Армении или вовсе отстранить его от управления этой территорией⁵¹. Другой возможной

⁵⁰ См. Noben 1969, 173; Ritter 1970, 127; Smykov 2013, 314; Coşkun 2021a, 82–84. О механизме возврата римскими политиками захваченного у союзников Рима имущества и территорий и значении этой процедуры см. *Suet. Aug.* 48: *Regnorum quibus belli iure potitus est, praeter pauca, aut iisdem quibus ademerat reddidit aut alienigenis contribuit*; *Aug. RG.* 24; *Liv.* XXX. 14. 8–11; XXXIV. 57. 7. Е. В. Смыков обратил в этой связи мое внимание на примечательную параллель, связанную с распоряжениями Помпея относительно Сирии в ходе Третьей Митридатовой войны (*App. Syr.* 49, *Mith.* 106; *Iust.* XL. 2. 4). Подробнее об этих событиях см. Ritter 1965, 147–148. Действительно, то, что досталось римлянам в результате их завоеваний, являлось по праву победы собственностью римского народа. Захваченные территории он мог по собственному усмотрению как оставить себе, так и вернуть (передать) побежденным или же своим союзникам (*ibid.* 148). *App. Mith.* 106; *Syr.* 49; *Plut. Pomp.* 39; *Iust.* XL. 2. 3–4. Впрочем, как справедливо указал А. Джошкун, решения Цезаря в значительно большей степени просто следовали логике имперской политики, чем традиционному праву народов или же выведенным из него римскими юристами максима́м (Coşkun 2021a, 83–84).

⁵¹ Часть исследователей предполагает, что это действительно было делом рук Ариобарзана (например, Noben 1969, 175–176; Stein-Kramer 1988, 155–157; Freber 1993, 104; Coşkun 2021a, 81). Дейотар же начал возвращать себе потерянные при Цезаре территории только после его смерти (Niese 1883, 596; Magie 1950, 1275, n. 58; Freber 1993, 105; Mitchell 1993, 37, n. 120; Smykov 2013, 322; Coşkun 2021a, 81, Anm. 48). Цицерон говорит, что он «с помощью Марса, благосклонного к нему (*suo Marte*), вернул себе свое» (*Cic. Phil.* II. 95). Таким образом, Дейотар точно не мог отобрать у Ариобарзана часть Малой Армении до 44 г. Неизвестно, сумел ли Дейотар вообще вернуть себе часть Малой Армении, потерянную в результате распоряжения Цезаря, вплоть до своей смерти в 41/40 г. (*Dio Cass.* XLVIII. 33. 5). В филиппике Цицерона речь могла идти о тетрархии трокмов, которая после суда в Никее была передана Митридату Пергамскому (Niese 1901, 2403; Stähelin 1907, 95–96; Magie 1950, 1275, n. 58). Это согласуется с сообщением Страбона, который пишет, что Дейотар в конце концов завладел всей Галатией (*Strab.* XII. 5. 1: καὶ ἡμᾶς [*sc. ἐν τῇ Γαλατίᾳ*] δὲ εἰς τρεῖς, εἴτ' εἰς δύο ἡγεμόνας, εἴτα εἰς ἓνα ἦεν ἡ δυναστεία, εἰς Δηϊόταρον).

причиной такого положения вещей могли быть действия парфян. В 46–44 гг. они открыто поддерживали уцелевших сторонников помпеянской партии в Сирии, а потому имели возможность вторгнуться и в Малую Армению⁵².

Чем закончилось это посольство Ариарата в Рим, остается только догадываться. Даже если между ним и Цезарем и были достигнуты какие-то соглашения, они, вероятно, потеряли силу после убийства последнего в марте следующего года. Как бы то ни было, но приезд Ариарата в Рим и его попытки заручиться поддержкой Цезаря, по-видимому, свидетельствуют о том, что в самой Каппадокии брат Ариобарзана более не мог рассчитывать на существенную поддержку со стороны лояльной ему части каппадокийской знати. Отсюда, вероятно, следует, что Ариобарзану к 45 г. удалось консолидировать власть в Каппадокии в своих руках и минимизировать влияние противостоящей ему партии⁵³. Тем не менее становится очевидным, что после 47 г. Ариарат стал открыто брать на себя часть династических обязанностей⁵⁴.

Можно предположить, что после убийства Ариобарзана Кассием в конце лета – начале осени 43 г.⁵⁵ Малая Армения (или ее часть) в составе Каппадокийского царства досталась Ариарату. В конце 37 или же весной 36 г. Антоний казнил уже самого Ариарата⁵⁶, однако Малая Армения была пожалована Полемону только в 33 г. (Dio Cass. XLIX. 33. 2; 44. 3), после смерти которого ею завладел новый царь Каппадокии Архелай (Strab. XII. 3. 29). Таким образом, кто управлял Малой Арменией между 45 и 33 г., установить доподлинно не представляется возможным.

Остается, наконец, попытаться восстановить утраченный фрагмент текста «Александрийской войны» (*BAlex.* 66. 5). Как мы предположили выше, в нем автор сочинения, вероятно, сообщал о передаче Цезарем Ариарату части Малой Армении. Соответственно, Малая Армения и была подчинена Ариобарзану⁵⁷. Выражение же *sub imperium et dicionem / sub imperio et dicione*, по всей видимости, представляет собой определенную юридическую или политическую формулу, фиксирующую вполне конкретный тип отношений между субъектами, в роли которых могли выступать как лица (группы лиц), так и политические единицы.

⁵² Такой вариант развития событий допускают, например, Р.Д. Салливан и А. Джошкун (Sullivan 1980, 1145–1146 и п. 105; Coşkun 2021a, 81, Anm. 49). Подробнее о ситуации в Сирии и политике Парфии в этот период времени см. Debevoise 1938, 104–107; Sullivan 1978, 207–208.

⁵³ Hoben 1969, 175–176, Anm. 157. См. также Magie 1950, 1264, n. 20; Buchheim 1960, 55, 110, Anm. 121; Sullivan 1990, 180, 396, n. 121.

⁵⁴ Sullivan 1980, 1145.

⁵⁵ Ср. App. *BCiv.* IV. 63. 272: Ἀριοβαρζάνην τε ἄφνω κατέχευον; Dio Cass. XLVII. 33. 4 = Zonar. X. 18: τὸν Ἀριοβαρζάνην συλλαβὸν ἀπέχευε. Terminus post quem для этого события будет являться конец июля 43 г., когда Кассий окончательно победил в Сирии Долабеллу, см. Magie 1950, 1273–1274, n. 50; Van Wijlick 2021, 69, n. 15.

⁵⁶ Ср. Dio Cass. XLIX. 32. 3; Tac. *Ann.* II. 42. 2; Strab. XII. 2. 11; Val. Max. IX. 15, ext. 2: Ari<ar>athes esset, quem a M. Antonio interemptum luce clarius erat.

⁵⁷ См. похожий контекст употребления глагола *attribuere*: ex insulis, quae erant a Sulla Rhodiis attributae (Cic. *Q.fr.* I. 1. 33). См. также примечательные рассуждения о вариантах интерпретации глагола *attribuere* в этом месте «Александрийской войны» в Oudendorp 1737, 837.

Немногочисленные сохранившиеся в источниках примеры ее употребления подчеркивают зависимое положение одного из участников такого рода отношений, причем достигнутое с помощью военной победы⁵⁸.

В этой связи фразу *qui sub eius imperio ac ditione esset* следует понимать как то, что Ариобарзан находился бы теперь под властью и господством Цезаря. Достигнуто это было в результате победы Цезаря над Помпеем при Фарсале, на стороне которого в этой битве принимали участие и Ариобарзан с Ариаратом. Таким образом, латинский текст всего этого предложения, мог иметь, по нашему мнению, следующий вид⁵⁹:

Fratri autem Ariobarzani Ariarathi, cum bene meritis uterque eorum de re publica esset, ne aut regni hereditas Ariarathi sollicitaret aut heres regni terreret Ariobarzani, Caesar Armeniae minoris partem donavit, eamque Ariobarzani attribuit, qui sub eius imperio ac ditione esset.

Брату же Ариобарзана Ариарату, так как оба из них оказали большие услуги Республике, чтобы наследование царства не волновало бы Ариарата или, будучи наследником царства, он не вызывал бы страха у Ариобарзана, Цезарь пожаловал часть Малой Армении и подчинил ее Ариобарзану, который бы находился под его (Цезаря. — Г. К.) властью и господством.

Подводя итог, следует признать, что назначение Ариарата правителем части Малой Армении гораздо лучше вписывается в контекст восточной политики Цезаря, а также хорошо согласуется с сообщениями Диона Кассия (XLI. 63. 3; XLII. 48. 3) и логикой самого текста ‘*Bellum Alexandrinum*’ (65–68 и 78), что, кажется, должно поставить точку в этой дискуссии. Как следует из предлагаемого нами восстановления фрагмента текста «Александрийской войны», Цезарь, должно быть, действительно передал часть Малой Армении Ариарату в управление, однако оставил его в подчиненном по отношению к его брату положении. Иными словами, часть Малой Армении по решению Цезаря вошла в состав Каппадокийского царства, а Ариобарзан III распространил тем самым свою власть на Восток. Его же брат Ариарат, по-видимому, был назначен обыкновенным наместником, что объясняет возможную потерю им этого статуса спустя два года, когда он в поисках новой должности прибыл в Рим. Дейотар же, судя по всему, получил обратно оставшуюся часть Малой Армении, а потому сохранил свой царский титул и после суда в Никее.

Официальная причина назначения Ариарата правителем части Малой Армении, упоминаемая в «Александрийской войне» (*BAlex.* 66. 5: *cum bene meritis uterque eorum de re publica esset*), достаточно туманна, поскольку остается неясным, какие именно заслуги подразумевает автор сочинения⁶⁰. Как справедливо

⁵⁸ Cic. *Ver.* II. 1. 55: *quid de L. Mummio, qui... Corinthum... sustulit, urbisque Achaiae Boeotiaeque multas sub imperium populi Romani ditionemque subiunxit? Cic. Font.* 12: *Prouvinciae Galliae... quae constat ex eis generibus hominum et ciuitatum, qui... sub populi Romani imperium ditionemque ceciderunt. Caes. BGall.* I. 31. 7: *Quibus proliis calamitatibusque fractos... [Haeduos] coactos esse Sequanis obsides dare nobilissimos ciuitatis et iure iurando ciuitatem obstringere sese neque obsides repetituros neque auxilium a populo Romano imploratorios neque recusatorios quo minus perpetuo sub illorum ditione atque imperio essent.*

⁵⁹ Чтобы употребление местоимения *eius* (Caesaris) в этом предложении было грамматически верным, в утраченном фрагменте должен был фигурировать сам Цезарь.

⁶⁰ Возможно, речь идет о заслугах Ариобарзана, которые отмечал еще Цицерон во время своего проконсульства в Киликии (Cic. *Fam.* XV. 2. 4), см. Giomini 1956, 206.

отмечает В. Хобен, Цезарь, возможно, полагал, что его решение направит амбиции и стремление Ариарата к власти в контролируемое русло и сделает его обязанным римскому политику. Не исключено, что Цезарь также надеялся посредством дружественных связей между стоящей за Ариаратом каппадокийской фракцией и парфянами обезопасить восточные границы и укрепить позиции Рима в регионе. Возможно, в планы Цезаря входила также подготовка к парфянскому походу: это мероприятие было достаточно трудно осуществить, не имея за спиной абсолютную поддержку со стороны каппадокийских властей⁶¹. В любом случае, мирное сосуществование сыновей Ариобарзана II под главенством старшего из братьев, наиболее лояльного Римской республике и в большей степени от нее зависящего, определенно точно соответствовало интересам Цезаря⁶².

Если обратиться к речи «В защиту царя Дейотара», то в ней можно встретить одно примечательное высказывание Цицерона, с помощью которого оратор стремился оправдать действия галатского тетрарха. По словам Цицерона, Дейотар «был побуждаем не ненавистью к тебе (Цезарю), но действовал под влиянием всеобщей ошибки» (Cic. *Deiot.* 10: Neque enim ille odio tui progressus, sed errore communi lapsus est). На основании этого сообщения В. Хобен даже предположил, что Цезарь подразделял союзников Помпея на убежденных противников (*odio progressi*) и следующее за ними большинство (*communi errore lapsi*). Соответственно Ариобарзана и Ариарата в отличие, например, от Дейотара, Цезарь, судя по его отношению к сыновьям Ариобарзана II, относил именно ко второй группе⁶³. Трудно сказать, пользовался ли Цезарь в действительности подобной логикой, однако, как уже было отмечено ранее, его лояльное отношение к правителям Каппадокии может быть объяснено рядом вполне прагматичных причин.

Литература / References

- Achaintre, N.L., Lemaire N.E. (eds.) 1820: *Caius Julius Caesar ad codices Parisinos recensitus cum varietate lectionum Julii Celsi commentariis*. Vol. II. Paris.
- Adcock, F.E. 1932: The Civil War. In: S.A. Cook, F.E. Adcock, M.P. Charlesworth (eds.), *The Cambridge Ancient History*. Vol. IX: *The Roman Republic, 133–44 B.C.* 1st ed. Cambridge, 638–690.
- Adcock, F.E. 1937: Lesser Armenia and Galatia after Pompey's Settlement of the East. *Journal of Roman Studies* 27/1, 12–17.
- Andrieu, J. (ed.) 1954: *Guerre d'Alexandrie*. Paris.
- Ballesteros Pastor, L. 1996: *Mithrídates Eupátor, rey del Ponto*. Granada.
- Ballesteros Pastor, L. 2000: El santuario de Comana Póntica (apuntes para su historia). *Arys: Antigüedad: religiones y sociedades* 3, 143–150.
- Ballesteros Pastor, L. 2016: Comana Pontica in Hellenistic Times: A Cultural Crossroads. In: M.-P. de Hoz, J.P. Sánchez Hernández, C. Molina Valero (eds.), *Between Tarhuntas and Zeus Polieus: Cultural Crossroads in the Temples and Cults of Graeco-Roman Anatolia*. (Colloquia Antiqua, 17). Leuven–Paris–Bristol, 47–73.

⁶¹ Примечательно, что Цезарь намеревался пойти войной на Парфию *per Armeniam minorem*, что говорит о значимости этой территории для его дальнейших планов (Suet. *Caes.* 44. 3; Plut. *Caes.* 58. 3).

⁶² Giomini 1956, 206; Hoben 1969, 172; Freber 1993, 85.

⁶³ Hoben 1969, 174.

- Bentley, T. (ed.) 1742: *Caii Iulii Caesaris de bello Gallico et civili nec non A. Hirtii aliorumque de bellis Alexandrino, Africano, et Hispaniensi commentarii. Notas et animaduersiones addidit Tho. Bentleius. Accessere conjecturae et emendationes Jacobi Jurini.* London.
- Biffi, N. 2012: Il regno della Cappadocia nella sintesi straboniana. *Classica et Christiana* 7/2, 411–430.
- Boffo, L. 2007: I centri religiosi d'Asia Minore all'epoca della conquista romana. In: G. Urso (ed.), *Tra Oriente e Occidente. Indigeni, Greci e Romani in Asia Minore. Atti del convegno internazionale, Cividale del Friuli, 28–30 settembre 2006.* Pisa, 105–128.
- Buchheim, H. 1960: *Die Orientpolitik des Triumvirn M. Antonius.* Heidelberg.
- Burcu Erciyas, D. 2009: Komana Pontike: A City or a Sanctuary? In: J.M. Højte (ed.), *Mithridates VI and the Pontic Kingdom.* (Black Sea Studies, 9). Aarhus, 289–312.
- Coşkun, A. 2005: 'Amicitiae' und politische Ambitionen im Kontext der *causa Deiotariana*. In: A. Coşkun (ed.), *Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat.* Göttingen, 127–154.
- Coşkun, A. 2015: Vier Gesandte des Königs Deiotaros in Rom (45 v.Chr.). *Philia* 1, 1–13.
- Coşkun, A. 2019: The Course of Pharnakes II's Pontic and Bosporan Campaigns in 48/47 BC. *Phoenix* 73/1–2, 86–113.
- Coşkun, A. 2021a: Die Teilung ‚Armeniens‘ durch Caesar und die Entstehung ‚Kleinarmeniens‘. *Orbis Terrarum* 19, 65–88.
- Coşkun, A. 2021b: I Galati in Asia Minore nel III secolo a.C. In: C. Bearzot, F. Landucci, G. Zecchini (eds.), *I Celti e il Mediterraneo. Impatto e trasformazioni.* Milan, 137–166.
- Damon, C. (ed.) 2022: *Bellum Alexandrinum.* Norman.
- Debevoise, N.C. 1938: *A Political History of Parthia.* Chicago.
- Drumann, W. 1837: *Geschichte Roms in seinem Übergange von der republicanischen zur monarchischen Verfassung.* Bd. III. *Domitii–Julii.* Königsberg.
- Dübner, F. (ed.) 1867: *C. Iulii Caesaris commentarii de bellis Gallico et civili, aliorum de bellis Alexandrino, Africano et Hispaniensi.* Vol. II. Paris.
- Du Pontet, R. (ed.) 1978: *C. Iulii Caesaris commentariorum pars posterior qua continentur Libri III De bello civili cum libris incertorum auctorum De bello Alexandrino, Africo, Hispaniensi.* London.
- Facella, M. 2019: Cicerone e il senatus consultum su Ariobarzane III di Cappadocia. In: P. Buongiorno, S. Lohsse, F. Verrico (eds.), *Miscellanea Senatoria.* Stuttgart, 191–213.
- Freber, P.-S.G. 1993: *Der hellenistische Osten und das Illyricum unter Caesar.* Stuttgart.
- Gaertner, J.F., Hausburg, B.C. 2013: *Caesar and the Bellum Alexandrinum: An Analysis of Style, Narrative Technique, and the Reception of Greek Historiography.* Göttingen.
- Giomini, R. (ed.) 1956: *Bellum Alexandrinum.* Roma.
- Harper, R.P. 1968: Tituli Comanorum Cappadociae. *Anatolian Studies* 18, 93–147.
- Head, B.V. 1911: *Historia numorum: A Manual of Greek Numismatics.* Oxford.
- Heinen, H. 1994: Mithridates von Pergamon und Caesars bosporanische Pläne. In: R. Günther, St. Rebenich (eds.), *E fontibus haurire. Beiträge zur römischen Geschichte und zu ihren Hilfswissenschaften. Heinrich Chantraine zum 65. Geburtstag.* Paderborn, 63–79.
- Hoben, W. 1969: *Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik.* Mainz.
- Hoffmann, E. (ed.) 1898: *C. Iulii Caesaris Commentarii cum supplementis A. Hirtii et aliorum.* Vienna.
- Icart, J., Dolç, M. (eds.) 1987: *G. Juli Cèsar. Guerra d'Alexandria.* Barcelona.
- Judeich, W. 1885: *Caesar in Orient: Kritische Übersicht der Ereignisse vom 9. August 48 bis October 47.* Leipzig.
- Klotz, A. (ed.) 1927: *C. Iulii Caesaris commentarii.* Vol. III: *Commentarii Belli Alexandrini, Belli Africi, Belli Hispaniensi. Accedunt C. Iulii Caesaris et A. Hirtii fragmenta.* Leipzig.
- Kübler, B. (ed.) 1896: *C. Iulii Caesaris Commentarii cum A. Hirtii aliorumque supplementis.* Vol. III. Pt. 1: *Commentarius de bello Alexandrino rec. B. Kübler. Commentarius de bello Africo rec. Ed. Wölfflin.* Leipzig.
- Landgraf, G. 1891: Das Bellum Alexandrinum und der Codex Ashburnhamensis. In: *Programm des Kgl. Wilhelmsgymnasiums in München für das Studienjahr 1890/91.* München, 1–23.
- Loreto, L. (ed.) 2001: *Pseudo-Cesare. La lunga guerra civile: Alessandria–Africa–Spagna.* Milano.
- Magie, D. 1950: *Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ.* Vol. I–II. Princeton.

- Mitchell, S. 1993: *Anatolia Land, Men, and Gods in Asia Minor*. Vol. I: *The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule*. Oxford.
- Niese, B. 1883: Straboniana. *Rheinisches Museum* 38, 567–602.
- Niese, B. 1901: Deiotarus (2). In: *RE*. Hlbd. 8, 2401–2403.
- Nipperdey, C. (ed.) 1847: *C. Iulii Caesaris commentarii cum supplementis A. Hirtii et aliorum. Caesaris Hirtiique fragmenta*. Leipzig.
- Oberlin, J.J. (ed.) 1818: *C. Iulii Caesaris Commentarii de Bello Gallico et civili: accedunt libri De bello Alexandrino, Africano et Hispaniensi*. Vol. II. Turin.
- Oudendorp, F. (ed.) 1737: *C. Iulii Caesaris De bellis Gallico et civili Pompejano*. Leiden–Rotterdam.
- Pani, M. 1972: *Roma e i re d'Oriente da Augusto a Tiberio (Cappadocia, Armenia, Media Atropatene)*. Bari.
- Reinach, Th. 1888: *Numismatique Ancienne: Trois Royaumes de l'Asie Mineure, Cappadoce–Bithynie–Pont*. Paris.
- Ritter, H.-W. 1965: *Diadem und Königsherrschaft. Untersuchungen zu Zeremonien und Rechtsgrundlagen des Herrschaftsantritts bei den Persern, bei Alexander dem Grossen und im Hellenismus*. München–Berlin.
- Ritter, H.-W. 1970: Caesars Verfügung über Kleinarmenien im Jahre 47. *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte* 19/1, 124–128.
- Saprykin, S. Yu. 2019: [Mithridates of Pergamum – a Known and Unknown Ruler]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 79/2, 280–306.
Сапрыкин С.Ю. Митридат Пергамский – известный и неизвестный правитель. *ВДИ* 79/2, 280–306.
- Schneider, R. (ed.) 1888: *Bellum Alexandrinum*. Berlin.
- Sherwin-White, A.N. 1984: *Roman Foreign Policy in the East 168 B.C. to A.D. 1*. London.
- Simonetta, B. 1961: Notes on the Coinage of the Cappadocian Kings. *Numismatic Chronicle and Journal of the Royal Numismatic Society* 1, 9–50.
- Simonetta, B. 1977: *The Coins of the Cappadocian Kings*. Fribourg.
- Smykov, E.V. 2013: [Deiotarus, the Ruler of the Galatians]. In: O.L. Gabelko (ed.), *Ellinisticheskiy mir: gosudarstva i praviteli [The Hellenistic World: States and Rulers]*. Moscow, 298–325.
Смыков, Е.В. Дейотар, властитель галатов. В сб.: О.Л. Габелко (отв. ред.), *Эллинистический мир: государства и правители*. М., 298–325.
- Smykov, E.V. 2019: [M. Tullius Cicero. For King Deiotarus. Introduction, Translation from Latin and Commentary by E.V. Smykov]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 79/2, 481–501.
Смыков, Е.В. М. Туллий Цицерон. Речь в защиту царя Дейотара. Вступительная статья, перевод с латинского и комментарии Е.В. Смыкова. *ВДИ* 79/2, 481–501.
- Stähelin, F. 1907: *Geschichte der Kleinasiatischen Galater bis zur Errichtung der römischen Provinz Asia*. 2. Aufl. Leipzig.
- Stein-Kramer, M. 1988: *Die Klientelkönigreiche Kleinasiens in der Außenpolitik der späten Republik und des Augustus*. Berlin.
- Sullivan, R.D. 1978: The Dynasty of Emesa. *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt* II.8, 198–219.
- Sullivan, R.D. 1980: The Dynasty of Cappadocia. *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt* II.7/2, 1125–1168.
- Sullivan, R.D. 1990: *Near East Royalty and Rome, 100–30 BC*. Toronto–Buffalo–London.
- Syme, R. 1995: *Anatolica: Studies in Strabo*. Oxford.
- Van Wijlick, H.A.M. 2021: *Rome and Near Eastern Kingdoms and Principalities, 44–31 BC: A Study of Political Relations during Civil War*. Leiden–Boston.
- Way, A.G. (ed.) 1955: *Caesar. Alexandrian War. African War. Spanish War*. Cambridge (MA).