

DOI: 10.31857/S032103910021274-4

C. *BARON* (ed.). The Herodotus Encyclopedia. Vol. I (A–D). Vol. II (E–O). Vol. III (P–Z). Hoboken (NJ): Wiley Blackwell, 2021. LII+XXXII+XXXII, 1653 p. ISBN: 978-1-1186-8964-6

Геродоту невероятно повезло. Перед нами нечто беспрецедентное: огромное (три капитальных тома, более 1700 страниц) энциклопедическое издание, целиком посвященное галикарнасскому историку и всему, что с ним связано. Глава авторского коллектива Кристофер Бэрон приложил все усилия к тому, чтобы «Энциклопедия Геродота» представляла собой максимально полный и репрезентативный срез современного состояния геродотоведения. Тематический охват книги широк: каждому антропониму, этнониму, топониму, гидрониму, упоминаемому в труде «отца истории», посвящена специальная статья. Кроме того, в наличии множество статей о явлениях самого разного рода: «Археология», «Оракулы», «Климат», «Птицы», «Смерть», «Миф», «Музыка», «Юмор», «Война», «Вино», «Кино» и проч. Особо отметим ряд статей концептуального характера, связанных с изучением различных теоретических и методологических аспектов творчества Геродота.

Этот трехтомный труд подготовлен в связи с большим юбилеем «отца истории», который отмечался несколько лет назад. Каждому тому предпослан эпиграф: «Посвящается Геродоту, который по-прежнему силен 2500 лет спустя». К. Бэрон в своем кратком предисловии признается, что над подготовкой энциклопедии он трудился шесть лет (т. I, с. VIII, IX). К работе были привлечены более 180 ученых из десятков научных центров 18 стран мира. Среди авторов немало и таких, чьи имена принадлежат к самым громким в антиковедении. Особую заслугу К. Бэрона мы видим в том, что он умело подобрал антиковедов и распределил между ними статьи, привлекая того специалиста, от которого можно было ожидать наиболее компетентного освещения соответствующей темы. Так, статью «Исторический метод» (с. 694–699) написал Д. Латеинер, монография которого на ту же самую тему¹ стала во многих отношениях этапной. Статью «Медицинские писатели» (с. 874–875) подготовила Р. Томас: именно эта исследовательница в книге «Геродот в контексте»² едва ли не впервые в мировой науке сделала особенный акцент на влиянии, которому подвергся галикарнасский историк со стороны современных ему ученых-медиков. Статья о греческих диалектах (с. 445–446) принадлежит перу С. Колвина, по-видимому, крупнейшего ныне эксперта в области эллинской диалектологии. Авторы статей по персидским (и ближневосточным в целом) сюжетам — известные австрийские и немецкий антиковеды Р. Бихлер, Р. Роллингер, Й. Визехёфер, которые многие годы занимаются как раз этими темами. Статья «Метанарратив» (с. 901–905), трактующая достаточно сложные вопросы, связанные с категорией дискурса, была поручена Р. Мансон, известной своей работой о повествовательной технике Геродота. Джон Маринкола, чье имя как знатока античной греческой историографии³ в комментариях не нуждается, представил статьи о своих выдающихся коллегах, занимавшихся Геродотом: Д. Ашери (с. 170–171), Ф. Якоби (с. 762–764), А.Д. Момильяно (с. 924–926), Дж.Э. Пауэлле (с. 1162–1163). Примеры аналогичного рода можно было бы множить и множить. Впрочем, в энциклопедии представлены и молодые авторы: М. Уоки, Р. Хет, У. Стоувер, Р.С. Уокер, А. Цотке, Дж. Диджен, Л. Стивенс, Дж. Уайт и др.⁴; некоторые из них посещали семинар по Геродоту в университете Нотр-Дам, который вел К. Бэрон. Среди авторов есть и не антиковеды, как, например, Дж. Бэрон, которая является специалистом в области истории медицины.

¹ Lateiner 1989.

² Thomas 2000.

³ Marincola 2001.

⁴ Например, М. Уоки является автором более 50 статей в «Энциклопедии Геродота».

Мы прекрасно осознаем сложности, с которыми сопряжено рецензирование столь фундаментального труда. Помимо прочего, лимитированный объем рецензии диктует выборочный характер обзора его содержания. Авторы решили пойти следующим путем: не останавливаться на статьях чисто информационного характера (таких подавляющее большинство, как и в любой энциклопедии), но сосредоточиться на наиболее концептуальных, а также высказать ряд критических замечаний, поскольку даже работам самого высокого уровня не чужды определенные изъяны.

В частности, затронем вопрос об источниках Геродота. Различным аспектам этого вопроса посвящены несколько статей: М. Дорати, «Ссылки на источники» (с. 1353–1356), К. Руффинг, «Источники Геродота» (с. 1356–1359), М. Тамиолаки, «Школа лжеца» (с. 804–806). Сам вопрос приобрел особую актуальность после того, как появилась нашумевшая книга Д. Фелинга «Геродот и его «источники»»⁵. Точнее, после того как в 1989 г. увидело свет ее английское издание, в то время как первоначальное, немецкое, опубликованное намного раньше, в 1971 г.,⁶ почему-то прошло почти незамеченным. Как известно, Фелинг попытался возродить существовавшее уже в античности представление о галикарнасском историке как «отце лжи». По мнению этого исследователя, все ссылки Геродота на источники фиктивны и все путешествия с целью получения информации, которые он якобы совершал, просто вымышлены им. Если целиком и последовательно принять концепцию Фелинга, окажется, что источниковая ценность самой «Истории», в сущности, близка к нулевой. Вскоре последовал жесткий ответ со стороны У.К. Притчетта⁷, который и стал автором ставшего с тех пор употребительным выражения «школа Геродота-лжеца». К этой «школе» американский антиковед отнес, помимо Д. Фелинга, также Ф. Артога⁸, С. Уэст⁹ и др.

В энциклопедии М. Тамиолаки отмечает (с. 804), что, пожалуй, не вполне правомерным было объединение Притчеттом в единую группу ученых, чьи работы на самом деле весьма мало похожи друг на друга; так, Артога, в сущности, вовсе не интересуется проблема ссылок Геродота на источники да и в целом достоверности/недостоверности его свидетельств — французский антиковед изучает складывание ментальных конструкций, формирование идентичности через создание «образа Иного» и т.п. Но, что касается конкретно Фелинга, критика его идей Притчеттом оказалась достаточно веской: «его (Притчетта. — А. С., И. С.) книга убедительно демонстрирует, что характеристика Геродота как лжеца проистекает из современных и анахронистичных представлений о роли историка» (с. 804).

Впрочем, в отличие от Тамиолаки, М. Дорати и К. Руффинг относятся к построениям Фелинга не столь однозначно негативно. Они, конечно, тоже указывают на серьезные слабости его позиции («довольно радикальной и слишком догматичной», с. 1357) и признают, что большинство коллег отнеслись к ней со скептицизмом, но при этом считают, что его книга стала «поворотным пунктом» (с. 1357), «водоразделом в исследовательской литературе о Геродоте... Риторическая интерпретация Фелингом ссылок (Геродота. — А. С., И. С.) на источники внесла свой вклад в смещение акцента с образа Геродота как прото-ученого на образ писателя, действующего в системе литературных условностей, которого нельзя мерить аршином современной исторической методологии» (с. 1354–1355). Невозможно отрицать тот факт, что в науке о Геродоте в последнее время все больше внимания уделяется литературной стороне его труда, но нам представляется, что он не находился в какой-либо непосредственной связи с выходом монографии Фелинга (в которой мы не видим ничего, кроме крайней степени гиперкритицизма), а был обусловлен внутренней логикой развития науки, влиянием со стороны новых филологических веяний (например, той же нарратологии). К тому же он начался гораздо раньше; «первой ласточкой» стало, пожалуй, опередившее свое время исследование Г. Иммервара¹⁰.

Нам представляется необходимым остановиться подробнее на проблеме времени завершения и издания труда Геродота. Дело в том, что статья на эту тему, написанная для энциклопедии Э. Ирвин («Время создания», с. 409–412), содержит весьма неожиданные, и даже провокационные, положения¹¹. Поскольку самые поздние события, упоминаемые в «Истории», относятся к 430 г. до н.э.,

⁵ Fehling 1989.

⁶ Fehling 1971.

⁷ Pritchett 1993.

⁸ Hartog 1980.

⁹ West 1985.

¹⁰ Immerwahr 1966.

¹¹ Cf. Irwin 2013; 2018.

автор, согласно *communis opinio*, отложил перо (и, вероятно, скончался) вскоре после этого времени, то есть в первой половине 420-х годов. Особняком стояла точка зрения Форнары¹² (почти никем не разделяемая), согласно которой за *terminus post quem* для публикации «Истории» следует принять Никиев мир (421 г. до н.э.) и, стало быть, это произошло в 410-х годах. Но Ирвин идет в этом направлении значительно дальше, чем Форнара¹³. Она начинает статью с констатации того факта, что «вопросы датировки основываются на трех типах свидетельств: информации из биографической традиции; предполагаемых аллюзий на Геродота в аттической драме и у Фукидида; и содержащихся в самой «Истории» упоминаний (либо прямых, либо только предполагаемых учеными) современных автору событий» (с. 409). Биографическая традиция мало что дает в этом плане, тем более что она в основном является поздней. Одно из нечастых исключений — сообщение Диилла (*Diyll. FGrHist* 73. F3), писателя конца IV в. до н.э., то есть относительно близкого по времени к «отцу истории». Согласно этому свидетельству, известное постановление афинской экклесии о денежной награде Геродоту (10 талантов) за публичные чтения его сочинения было принято по предложению некоего Анита. Ирвин отождествляет этого Анита с тем, который в 399 г. до н.э. обвинял Сократа, а впервые появляется в источниках в 409/408 г. как стратег. Соответственно, она делает вывод, что контекст события — последнее десятилетие V в. до н.э., но это построение выглядит очень шатким. Тождество двух Анитов невозможно доказать, но даже если оно и имело место, Анит, уже немолодой во время процесса Сократа, вполне мог начать политическую деятельность еще до Пелопоннесской войны. Кроме того, выплата историку такой огромной суммы в 400-е годы до н.э., когда Афины сильно обеднели в результате военных трат и прекращения поступления фороса¹⁴, сама по себе выглядит крайне маловероятной¹⁵.

Что касается аллюзий у других авторов V в. до н.э. (из драматургов таковые находят у Софокла, Еврипида, Аристофана, плюс не забудем о Фукидиде¹⁶), Ирвин приводит ожидаемый набор доводов в пользу того, что они не являются датирующим признаком. Во-первых, в ряде случаев перед нами, возможно, не аллюзии, а новомодная «интертекстуальность». Во-вторых, поскольку Геродот задолго до окончания труда устраивал устные чтения, современные ему авторы могли получить соответствующую информацию из этих чтений, а не из письменного текста «Истории». В-третьих, порядок заимствования может быть и противоположным: так, по мнению Ирвина, геродотовский пассаж о Миносе (*Hdt.* III. 122) является ответом на фукидидовский (*Thuc.* I. 4), а не наоборот. А относительно того, что Геродот упоминает о трех-четырёх событиях, имевших место в 431–430 гг. до н.э., но ни об одном более позднем, Ирвин замечает, что и данный факт нельзя считать доказательством того, что он уже не видел событий более поздних. Просто он не ставил себе цели о них писать, ведь его трактат посвящен совсем иной теме — истории войн с персами до 478 г. до н.э. К тому, что происходило после этого года, у него только 17 отсылок, в частности, к периоду между 450 и 431 гг. до н.э. — ни одной.

Сама Ирвин полагает, что у Геродота есть намеки на смерть Артаксеркса I (VI. 98), на захват Киферы афинянами в 424 г. до н.э. (VII. 235) и даже на битву при Эгоспотаммах (IX. 114–121). А известный экскурс о Декелее (IX. 73), по ее мнению, мог быть написан только после завершения Пелопоннесской войны и последовавшего за ней стасиса в Афинах (404–403 гг. до н.э.)¹⁷. Итак, заключает Ирвин, «отец истории» либо опубликовал свое сочинение в самом конце V в. до н.э., либо, по

¹² Fornara 1971.

¹³ Один из авторов этой рецензии уже высказывал критические замечания к позиции Ирвина в отношении ее радикальной передатировки издания «Истории»: Sinitsyn 2019, 109–111.

¹⁴ Именно на 400-е годы до н.э. приходится финансовые меры, свидетельствующие о бедственном состоянии бюджета афинского полиса: переплавка статуй Ники для выпуска золотой монеты и медная чеканка.

¹⁵ Э. Ирвин комментирует: «Хотя, безусловно, большой, указанный гонорар в десять талантов не выглядит необыкновенным за выступление с текстом, общий объем которого должен был потребовать несколько дней для чтения» (с. 409). Но ровно ни из чего не следует, что Геродот прочел афинянам всю «Историю» полностью. Практически несомненно, что он ознакомил слушателей с какими-то выдержками из своего труда.

¹⁶ См. Sinitsyn 2008a, 377–378 (о совпадениях в произведениях Софокла и Геродота, которые признаются взаимовлияниями), 378–386 (литература); 2013, 39–44 (о параллельных местах в двух «Историях»). О совпадениях в трудах Геродота и Фукидида: Hornblower 1996, 137–145 и Stadter 2012.

¹⁷ Обсуждение см. Irwin 2013.

меньшей мере, выпустил в это время его дополненное переиздание. Некоторые аргументы Ирвин нельзя не признать интересными, но в целом на их основании вырисовывается картина, в которую крайне трудно поверить: Геродот, умерший лишь чуть-чуть раньше Фукидида. Или даже переживший его? Ирвин решает на парадоксальное утверждение: из формулировок в «методологическом» пассаже Фукидида (I. 22) следует, дескать, что последний еще не видел труд Геродота в письменной форме (с. 410). Со своей оригинальной точкой зрения Ирвин стоит особняком даже среди авторов рецензируемой энциклопедии. Статьи остальных авторов, в которых так или иначе затрагивается вопрос о времени публикации «Истории», исходят из традиционной датировки этого события 420-ми годами до н.э.¹⁸

С только что рассмотренной проблемой связан вопрос, был ли труд завершен автором. Он освещен в трехтомном таким авторитетным специалистом, как Д. Бедекер («Конец “Истории”», с. 503–505). По ее мнению, хотя большинство ученых, занимавшихся Геродотом (в том числе Ф. Якоби), считали, что он не довел работу до конца, «современное литературоведение склонно принимать конец нашего текста как конец “Истории”» (с. 504). Сама Бедекер тоже стоит на этой точке зрения. Действительно, трактат Геродота, в отличие от фукидидовского, не обрывается внезапно, он имеет небольшое заключение, намекающее на дальнейшее развитие событий. Но все-таки нельзя избавиться от впечатления, что «отец истории» мог иметь намерения описать и последующий ход Греко-персидских войн, однако что-то помешало ему сделать это. И так считают многие антиковеды¹⁹. Возможно, компромиссным вариантом решения проблемы будет следующий: смерть Геродота в 420-х годах до н.э. не была скоростной. Осознав, что реализовать задуманный проект целиком он уже не успеет, историк решил, дойдя до коренного перелома в военных действиях, до изгнания врага из Эллады, остановиться, поставить точку, введя в качестве завершающего аккорда рассказ об Артембаре и Кире (Hdt. IX. 122). Этот своеобразный «эпилог» выполнял двойную функцию: подводил итоги тому, что было написано, и, возможно, намекал на то, что так и осталось ненаписанным²⁰.

Опять же, среди ученых, написавших другие статьи в энциклопедии, есть и такие, которые, в отличие от Д. Бедекера, солидарны с Ф. Якоби во мнении о незаконченности «Истории». Мы уже не в первый раз сталкиваемся с разногласиями внутри авторов единого проекта. Ситуация, подчеркнем, совершенно нормальная (при очень большом размере этого коллектива невозможно было бы достигнуть полного единства по всем вопросам, да такая задача, полагаем, и не ставилась) и отнюдь не являющаяся недостатком.

В последние десятилетия в антиковедении является актуальным изучение проблем связи «отца истории» с эпической традицией, влияния Гомера на Геродота, «состязания» галикарнасского историка с «первопоэтом». Как отмечает Ш. Мурнаган в статье «Гомер», современные ученые обнаруживают «гомеровские отголоски» на всех уровнях «Истории» (с. 702); на это же указывает Я. Хейвуд, автор статьи о рецепции Геродота в античности (с. 1208). Не случайно мы находим имя Гомера во многих статьях энциклопедии, и это понятно, поскольку историк-путешественник считал себя наследником великого аэда. Именно Геродота античность называла «самым гомеровским» (ὁμηροειδέτατος) писателем. Авторы статей приводят ссылки (с. 702–703, 1181–1182, 1208) на Псевдо-Лонгина (*Subl.* XIII. 3); Дионисия Галикарнасского (*Ep. ad Pomp.* 3), Плутарха (*Mor.* 874b), учитывают «надпись из Салмакиды». Мурнаган называет ряд параллельных мест в «Истории» и гомеровских поэмах, но отмечает и существенные различия между ними (с. 703). К трем работам, указанным Мурнаган в скупом списке дополнительной литературы (с. 703, где все работы 1970-х —

¹⁸ Ссылки на мнение Ирвин о поздней датировке труда Геродота встречаются и в других статьях энциклопедии, например, у К. Бэрона (с. 81; и в его же статье об «отце истории», с. 677), у Д. Келлогга («Декелия», с. 419), Я. Хейвуда (с. 1206) и др.

¹⁹ В отечественной историографии — М.Л. Гаспаров (Gasparov 1997, 483–489). К дискуссии об этом «геродотовском вопросе» см. Sinitsyn 2017, 38–43; 2019, 84–88.

²⁰ В некотором смысле это предположение является компромиссным вариантом и между мнениями авторов данной рецензии, поскольку один из них считает, что Геродот намеревался продолжать описывать Греко-персидские войны до Каллиева мира 449 г. до н.э. (Surikov 2009, 223–224; 2011a, 271–279), второй же придерживается иного мнения: завершив труд о великой войне эллинов и персов изгнанием последних из Европы, «отец истории» исполнил свой грандиозный замысел (Sinitsyn 2013; 2017; 2019); замечания об этих разногласиях см. Sinitsyn, Surikov 2020, 151–152.

2000-х годов), теперь следует добавить статью Дж. Маринколы и сборник «Геродот — самый греческий историк?»²¹.

Понятию тixэ посвящена большая статья Э. Эйдиноу (с. 1507–1509), а мойра в энциклопедии лишь по разу упомянута в статьях «Судьба» (с. 571), «Боги и божественное» (с. 620) и «Тихэ» (с. 1507). Эйдиноу, ссылаясь на свою монографию о судьбе и удаче²², отмечает, что «на самом деле, мойра мало появляется в “Истории”» (с. 1507). Однако заметим, что слово тixη («удача, случай») встречается в «Истории» 14 раз, а слово μοῖρα («доля, участь») Геродот употребляет чаще (всего 37 случаев, более половины из них с «судьбоносным» значением)²³.

В статье Д. Брэнскома «Память» (с. 891–893) рассматриваются многие примеры из «Истории» со словами с корнем μνη-, приводятся пассажи, в которых персонажи «опираются на свои воспоминания как мотивацию для собственных поступков» (с. 892), даются ссылки на многие оракулы и пророчества, память о которых побуждает геродотовских героев действовать тем или иным способом; упоминаются специальные объекты, мемориалы, которые служат тому, чтобы сохранить память. Тема истории и памяти возникает в статье М. Павлу «Время» (с. 1473–1475). Греческая исследовательница называет «хронологические опоры» в «Истории», говорит о цели геродотовых отступлений от основной темы, которые лишь внешне нарушают единство повествования, но по сути историк создает метанарратив о прошлом (с. 1474–1475). Павлу говорит об «относительной хронологии», «хронологической неопределенности», «безразличии к хронологической точности» и «анахроничной структуре труда» Геродота (со ссылкой на И. де Йонг²⁴), опять же, сравнивая с Фукидидом, который, напротив, следует летописному принципу (ср. с. 1464).

В статье К. Долле «Календари» (с. 258–259) также рассматриваются проблемы «относительной хронологии» у Геродота, говорится о скурых датировках и сложной синхронизации событий в «Истории», о генеалогиях и использовании историком письменных календарей. Статья К. Бэрона «Хронология» (с. 312–314) тематически близка двум предыдущим — о времени и календарях. Автор отмечает, что Геродот творил, когда еще не существовало «абсолютной хронологии», и его исторический рассказ не строится в непрерывном линейном хронологическом порядке (с. 312). Со ссылкой на работу П. Дж. Родса о хронологии²⁵ он указывает, что ход времени в «Истории» более четко обозначен начиная с VI книги. Хотя наличие в «Истории» темпоральных маркеров и резюме-оборотов, т.е. характерных выражений, подводящих итог отдельному временному периоду (поколению, году, дню), является важным моментом в дискуссии на тему геродотовской хронологии²⁶.

Мы живем в эпоху кинематографа, и, на наш взгляд, уместной в таком антиковедческом издании является статья о кино (с. 319–321). Она подготовлена М.С. Сирино, которая является автором монографий и редактором сборников на темы античной культуры в кино²⁷. Статья начинается с информации о фильме «Марафонская битва», созданном в 1959 г. Ж. Турнером, Б. Ваилати и М. Бавой (странно, что второго из режиссеров Сирино не упоминает), в котором рассказывается о знаменитом сражении 490 г. до н.э. Основная часть статьи посвящена картинам на тему противостояния спартанского царя Леонида и его отряда при Фермопилах в 480 г. до н.э. Это три американских фильма: «300 спартанцев» Р. Мате (1962), «300» З. Снайдера (2006) и «300: Расцвет империи» Н. Мурро (2014). Сирино отмечает, что сценарий пеплума Мате включает в себя множество цитат, взятых из «Истории» Геродота (с. 319), а фильм Снайдера подвергся резкой критике за исторические несоответствия; создателей картины обвиняли в расизме и неполицоректности за негативное изображение персидского царя Ксеркса и азиатской «варварской орды» (с. 320). Бесспорно, подвиг спартанцев при Фермопилах стал легендой среди всех знаменитых битв античности, а жертвенная смерть Леонида и 300 спартанцев, даже само число 300, стали знаковыми в «культурной памяти англоязычного мира», как об этом пишет К. Руффинг²⁸. Но все же героизм спартанцев — это не единственная тема «Истории», которая дала материал кинематографистам. Следовало хотя бы упомянуть классические фильмы Д.У. Гриффита. Уже неоднократно отмечалось, что одним из источников сценария его «Нетерпимости» (1916) (для той части, действие которой происходит в Вавилоне)

²¹ Marincola 2018; Matijašić 2022.

²² Eidinow 2011.

²³ См. Powell 1960, 227, s.v. μοῖρα; 363, s.v. τύχη.

²⁴ De Jong 2001. Ср. также в статье К. Бэрона «Хронология» (с. 313).

²⁵ Rhodes 2003.

²⁶ Об этом см. Sinitsyn 2013, 42–48.

²⁷ Cyrino 2005; Cyrino, Safran 2015; Augoustakis, Cyrino 2017.

²⁸ Ruffing 2013, 201. О героях-спартанцах в кино см. Murray 2007; Nisbet 2012; Beigel 2013.

была «История» Геродота, и некоторые сюжеты «Падения Вавилона» (1919) были взяты из рассказов «отца истории» о персидских завоеваниях²⁹. В библиографическом списке к статье «Кино» указаны 5 статей и 3 монографии об античности в кинематографе, но отсутствует капитальный каталог Э. Дюмона³⁰ — лучшая энциклопедия о фильмах на тему древней истории, мифологии и культуры.

Дело Геродота — и исторический труд, и его опыт путешественника-исследователя — поистине грандиозно, охватывает различные сферы не только эллинской, но и многих соседних варварских культур. Много статей посвящено терминам: «Archē», «Aretē», «Hubris», «Isonomia», «Nomos», «Proxenos» и т.д., в том числе терминам, связанным с негреческими культурами: «Proskynesis», «Tiara» и др. В энциклопедию включены статьи на актуальные ныне темы: «Метанарратив», «Этничность» и др.; не обошли и гендерно-эротическую тематику: «Секс», «Гендер», «Педерастия», «Проституция», «Женщины в древней Греции», «Женщины в “Истории”» и др. Налет сексуальности присутствует даже в оформлении обложки всех трех томов: использована эротичная и экзотическая (псевдоориентальная) картина голландского художника Эглона Хендрика ван ден Нера «Жена Кандавля обнаруживает Гигеса», она иллюстрирует одну из самых известных новелл Геродотовой «Истории», с которой, собственно говоря, все и начинается (Hdt. I. 10).

В трехтомнике свыше 60 иллюстраций, включая рисунки, планы, таблицы, карты, сцены на античных вазах, фотографии ученых, а также снимки монет, эпиграфических памятников, манускриптов и проч. Энциклопедия завершается колоссальным индексом, составленным к трем томам (с. 1570—1653). Положительной чертой является оформление электронной версии данного издания. Надо признать, что в цифровую эпоху это очень важное качество. Три тома энциклопедии соединены в единый файл, и создана система для быстрого и удобного поиска по всему тексту.

Теперь нам хотелось бы остановиться на некоторых недостатках рецензируемого издания. Мы ожидали увидеть в энциклопедии статьи «Гелланик Лесбосский» и «Ксанф Лидийский», но таковых в ней не оказалось. Нам могут возразить, что эти историки не упоминаются Геродотом. Да, но Фукидид им тоже не упоминается. Между тем энциклопедия содержит статью о Фукидиде, а также статьи о Ксенофонте, Эфоре, Феопомпе и даже большую статью о древнееврейском историке Иосифе Флавии³¹. И это, на наш взгляд, правильный подход, поскольку он позволяет поставить творчество Геродота в общий контекст эволюции древнегреческого историописания. А включение материала также по Гелланику и Ксанфу способствовало бы еще лучшему пониманию этого контекста.

Гелланик, старший современник Геродота, был лично знаком с ним, два историка совершили совместную поездку в Македонию³². В их сочинениях заметны следы взаимного влияния и в определенной степени диалога³³. Поздние труды Гелланика, демонстрирующие резкое возрастание интереса к вопросам хронологии, являют собой фактически переходную между Геродотом и Фукидидом ступень в развитии исторической мысли. Что касается Ксанфа, его часто сравнивают с Геродотом и находят у этих авторов много общего в целом ряде отношений³⁴. Судя по именам его отца и дяди, Геродот был эллинизированным карийцем. Дядя историка, Паниассид, статьи в энциклопедии удостоился (Я. Оливер, с. 1046—1047), а отец, Ликс, почему-то нет.

Драматургов Геродот тоже не учитывает в своем сочинении³⁵. Но в энциклопедию включены статьи о комедиографе Аристофане, трагиках Фринихе, Софокле. И это имеет свои резоны, поскольку К. Бэрн подготовил не словарь реалий, встречающихся в «Истории», а фундаментальную геродотоведческую энциклопедию. Однако странно, что в ней нет статьи о Еврипиде, хотя ссылки на трагика встречаются во всех томах (свыше 50 раз).

Не можем не отметить наличия в таком серьезном издании довольно грубых фактологических ошибок. Так, в статье об упоминаемом Геродотом (IV. 44) известном путешественнике Скилаке Кариандском (с. 1300—1301) утверждается, будто бы его экспедиция плыла по Инду до моря, а потом, по Инду же, вернулась обратно в пункт отплытия. Однако у Геродота прямо сказано, что от устья

²⁹ См. Mayer 2013, 97; ср. Seymour 2015, 25, 29—30.

³⁰ Dumont 2009.

³¹ А также статьи об Аристотеле, Дионисии Галикарнасском, Лукиане, Плутархе, Страбоне и других писателях, которые находятся, так сказать, за пределами «Истории» Геродота.

³² Об историчности и датировке этой поездки см. Vasilev 2016.

³³ Surikov 2021, 855—858.

³⁴ Например, Mehl 2004.

³⁵ Кроме случая, где историк упоминает Эсхила, изобразившего Артемиду дочерью Деметры в одной из своих трагедий (не сохранилась): Hdt. II. 156. 6; см. в энциклопедии статью «Эсхил» Э. Бриджес (с. 31—32).

Инда плавание проходило по морю на запад (διὰ θαλάσσης δὲ πρὸς ἑσπέρην) и завершилось в Египте. Не знаем, чем объяснить столь курьезный «ляп», — допустил его, кстати, Г. Шипли, который относительно недавно издал перипл Псевдо-Скилака³⁶ и потому, казалось бы, должен хорошо знать и материал, относящийся к самому Скилаку.

В статье М. Ллойда «Софокл» (с. 1352–1353) говорится о дружеских связях трагика и «отца истории». Перечень совпадений, которые дает автор, можно дополнить и многочисленными параллелями в отрывках Софокловых драм и Геродотовой «Истории». Правда, здесь мнения авторов данной рецензии расходятся: один считает совпадения достаточно основательными для того, чтобы судить о знакомстве, близости, и даже дружбе³⁷, а второй рецензент относится весьма скептически к достоверности свидетельств о близости и дружбе писателей³⁸. Говоря о драмах Софокла в связи с темами Геродота, Ллойд называет 7 сохранившихся пьес, однако не упоминает «Следопытов», хотя порой именно из этой сатировой драмы приводят пассаж, якобы свидетельствующий о заимствовании Софоклом сведений о египетских реалиях, встречающихся у Геродота: кошке и ихневмоне (Sophocl. Fr. 314, 303, 305 TGF IV, Radt, ср. Hdt. II. 66–67. 1)³⁹.

Кстати, о животных. В энциклопедии есть статьи «Муравьи», «Собаки», «Верблюды», «Лошади», «Львы», «Птицы», «Крокодилы» и другие статьи о фауне. В разных статьях встречаются сведения о египетских ибисах, кошках, змеях и проч. Но в энциклопедии нет даже упоминания ихневмонов — настоящей «египетской диковинки». О бегемоте (hippopotamus) говорится лишь дважды (с. 1048 и 1538), а ведь это животное было экзотикой для эллинской аудитории, для которой писал Геродот. Равно как и слоны, о которых тоже лишь дважды упомянуто в статьях, где говорится об Эфиопии (с. 333, 530). Две статьи о животных составила Дж. Бэрн, жена редактора этой энциклопедии: «Мулы» (с. 936) и «Свины» (с. 1133–1134), а статью «Рыба» (с. 579–580) супруги Бэрн подготовили совместно.

Бесспорно, собрать и описать все невозможно даже в такой колоссальной работе, каковой является рецензируемая энциклопедия. И все же жаль, что в ней не нашлось места для отдельных статей, посвященных некоторым именам и реалиям. Имеется небольшая статья К. Дж. Пирсона о роде Алкмеонидов (с. 49), статьи Б.М. Лавелле о Писистратидах (с. 1067–1068) и Писистрате (с. 1068–1069), что, конечно, резонно, поскольку Геродот уделяет им особое внимание, однако отсутствуют отдельные статьи о других афинских родах, и даже о Филаидах⁴⁰, а ведь с представителями последних галикарнасский историк мог иметь тесные контакты. Уместными и важными были бы статьи, имеющие отношение к ранним греческим историкам и античному историописанию: «Логопои», «Логографы», «Синграфы»⁴¹. Однако им не нашлось места, хотя слова *logographer(s)*, *logographoi* и *logopoios(-oi)* в энциклопедии встречаются неоднократно. В современном антиковедении «логографами» принято называть ранних ионийских историков-сказителей, что не соответствует их античному наименованию, но в энциклопедии этот подход сохраняется, и главным «логографом» оказывается, конечно, Гекатей Милетский⁴². Что касается терминов, то, например, такая диковинка, как «хейромактрон», (*χεῖρομακτρον*) упоминается лишь в статье Д. Брэнскома «Аид» (с. 634) как «платок»/«косынка» (*kerchief* — *cheiromaktron*). А вот специфическое значение «скальп» для этого греческого слова, которое встречается в «Скифском логосе» (IV. 64, bis)⁴³, ни в одной из статей даже не оговаривается, хотя практика скальпирования у скифов упоминается в статьях трехтомника (с. 79, 875, 941, 1306, 1391, 1523, 1552). На наш взгляд, слову «хейромактрон» со специфическим значением «скальп» в «Истории» Геродота следовало бы посвятить в энциклопедии отдельную статью.

В начале каждого тома указаны краткие сведения обо всех участниках энциклопедии (т. I: с. XIII–XXXV; т. II и т. III: с. VIII–XXX). Но издатели помещают полное имя автора и место его работы еще и в начале каждой отдельной статьи, так что для многих из почти двухсот авторов эти данные

³⁶ Shipley 2011.

³⁷ Surikov 2011a, 336–361.

³⁸ См. Sinitsyn 2006; 2008a; 2008b; 2012.

³⁹ Sinitsyn 2006 (с литературой).

⁴⁰ О Геродоте и Филаидах: Surikov 2011b. В энциклопедии есть ссылки на английский вариант этой статьи: Surikov 2013.

⁴¹ О логографах и синграфах у ранних греческих историков: Sinitsyn 2021a; расширенный английский вариант статьи: Sinitsyn 2021b.

⁴² См. в статье Д. Брэнскома об Аристагоре: «милетский логограф Гекатей» (с. 136); так же в статье Д. Латейнера (с. 563) и др.

⁴³ Sinitsyn 2008b; 2012.

повторяются десятки, а то и сотни раз. Ответственный редактор энциклопедии К. Бэрн сам является автором почти 1000 (!) статей в этом трехтомнике.

Есть ряд замечаний чисто технического характера. В статьях энциклопедии древнегреческие слова и фразы по большей части переданы латиницей. Может быть, издатели усматривали в этом какой-то резон (для удобства чтения широкой аудитории?), хотя резон этот, на наш взгляд, сомнительный. Да к тому же не все греческие слова и выражения переданы однотипно (т.е. латиницей) и порой встречается и такое, и эдакое написание. Например, на с. 1181 фраза из греческой надписи II в. до н.э. дается латиницей: *ton rezon en historiaisin Nomēron*; а в другой статье на с. 1208 эта же фраза приводится в оригинале на древнегреческом: *Ἡρόδοτος τὸν περὶ ἐν ἱστορίαισιν Ὀμηρον*. В статье Э. Элписа «Несчастье» (с. 455–456) используются только греческие варианты терминов, а в другой его статье («Зависть», с. 765–766) многократно встречаются древнегреческие слова, к которым тут же дается латинская транскрипция: *ζῆλος* (*zēlos*), *φθόνος* (*phthonos*). В статье Э. Лански о вестниках/глашатаях (с. 899–900) — иной порядок: сначала дается слово/словосочетание в переводе на английский язык, а затем в скобках помещены слова в греческом оригинале и латинской транскрипции: ‘messengers’ (*ἄγγελος*, *angelos*), ‘herald’ (*κηρυξ*, *kēryx*), ‘oracle-consultant’ (*θεοπρόπος*, *theopropos*), ‘message-bearer’ (*ἄγγελιφόρος*, *angelīforos*). И масса других аналогичных примеров. Чему служат эти повторения и для кого даны эти «пояснения»? Во многих статьях используется написание *angelos*, *angeloi*, но также *syggraphein*; многократно встречается *charis*, *acharis*, *chronos*, *tychē*, *lochagos* и проч., а вместе с тем многократно *kharis*, *chorēgos*, *khōra*, *psykhē*, *aiskhynē* и т.п. Десятки раз отсылки к статье о гибрисе даются то как *HUBRIS*, то как *HYBRIS*. И примеров подобного «разнообразия» много.

В информации об авторах трехтомника указано издание книги Э. Бриджес 2014 года, но в самих статьях и библиографии к ним ссылки на эту работу даются иные: *Bridges 2015*⁴⁴, сборник «Клио и Талия»⁴⁵ датируется то 2016 годом, то 2017. На с. 1321 в одном предложении встречаются опечатки и в английском слове, и в греческом, переданном латиницей: “Herodotus (7. 97)... hippagogē”, следует: “Herodotus (7. 97)... hippagōga” (*ἱππαγωγὰ πλοῖα*). Датой выхода фильма З. Снайдера «300» назван 2007 г. (с. 319, 1220), а в подписи к рис. 11 (с. 320) указан 2006 год. Все это ляпы, которые издателям энциклопедии следовало устранить. Но, как говорится, и на Солнце бывают пятна.

К большому юбилею «отца истории» подготовлен, действительно, большой и полезный труд. Несмотря на мелкие огрехи, впечатляют грандиозность замысла и его исполнение.

Литература / References

- Augoustakis, A., Cyrino, M.S. (eds.) 2017: *STARZ Spartacus. Reimagining an Icon on Screen*. Edinburgh.
- Baragwanath, E., Foster, E. (eds.) 2017: *Clio and Thalia: Attic Comedy and Historiography*. (Histos Supplement, 6). Newcastle.
- Beigel, T. 2013: With Your Shield or on It: The Gender of Heroism in Zack Snyder’s “300” and Rudolph Maté’s “The 300 Spartans”. In: A.-B. Renger, J. Solomon (eds.), *Ancient Worlds in Film and Television: Gender and Politics*. Leiden—Boston, 65–78.
- Bridges, E. 2015: *Imagining Xerxes: Ancient Perspectives on a Persian King*. London.
- Cyrino, M.S. 2005: *Big Screen Rome*. Malden (MA).
- Cyrino, M.S., Safran, M.E. (eds.) 2015: *Classical Myth on Screen*. New York.
- De Jong, I.J.F. 2001: The Anachronical Structure of Herodotus’ “Histories”. In: S.J. Harrison (ed.), *Texts, Ideas, and the Classics. Scholarship, Theory, and Classical Literature*. Oxford. 93–116.
- Dumont, H. 2009: *L’antiquité au cinéma: vérités, légendes et manipulations*. Paris—Lausanne.
- Eidinow, E. 2011: *Luck, Fate, and Fortune: Antiquity and Its Legacy*. London.
- Fehling, D. 1971: *Die Quellenangaben bei Herodot. Studien zur Erzählkunst Herodots*. Berlin.
- Fehling, D. 1989: *Herodotus and His ‘Sources’: Citation, Invention and Narrative Art*. Transl. by J.G. Howie. Leeds.
- Fornara, Ch.W. 1971: Evidence for the Date of Herodotus’ Publication. *Journal of Hellenic Studies* 91, 25–34.
- Gasparov, M.L. 1997: *Izbrannye trudy. T. I. O poetakh [Selected Works. Vol. I. On Poets]*. Moscow.
- Гаспаров, М.Л. *Избранные труды. Т. I. О поэтах*. М.

⁴⁴ Bridges 2015.

⁴⁵ Baragwanath, Foster 2017.

- Hartog, F. 1980: *Le miroir d'Hérodote. Essai sur la représentation de l'autre*. Paris.
- Hornblower, S. 1996: *A Commentary on Thucydides*. Vol. II. *Books IV–V.24*. Oxford.
- Immerwahr, H.R. 1966: *Form and Thought in Herodotus*. Cleveland.
- Irwin, E. 2013: The 'hybris' of Theseus' and the Date of the "Histories". In: B. Dunsch, K. Ruffing (Hrsg.), *Herodots Quellen – Die Quellen Herodots*. Wiesbaden, 7–84.
- Irwin, E. 2018: The End of the "Histories" and the End of the Atheno-Peloponnesian Wars. In: Th. Harrison, E. Irwin (eds.), *Interpreting Herodotus*. Oxford, 279–334.
- Lateiner, D. 1989: *The Historical Method of Herodotus*. Toronto.
- Marincola, J. 2001: *Greek Historians*. Oxford.
- Marincola, J. 2018: 'Ομηρικώτατος? Battle Narratives in Herodotus. In: E. Bowie (ed.), *Herodotus – Narrator, Scientist, Historian*. Berlin–Boston, 3–24.
- Matijašić, I. (ed.) 2022: *Herodotus – The Most Homeric Historian?* Oxford–Edmonton–Tallahassee.
- Mayer, D. 2013: Architecture and Art Dance Meet in the Ancient World. In: P. Michelakis, M. Wyke (eds.), *The Ancient World in Silent Cinema*. Cambridge, 91–108.
- Mehl, A. 2004: Herodotus and Xanthus of Sardis Compared. In: V. Karageorghis, I. Taifakos (eds.), *The World of Herodotus*. Nicosia, 337–348.
- Munson, R.V. 2001: *Telling Wonders: Ethnographic and Political Discourse in the Work of Herodotus*. Ann Arbor.
- Murray, G.N. 2007: Zack Snyder, Frank Miller and Herodotus: Three Takes on the 300 Spartans. *Akroterion* 52, 11–35.
- Nisbet, G. 2012: "This is Cake-Town!": "300" (2006) and the Death of Allegory. In: S. Hodkinson, I. Macgregor Morris (eds.), *Sparta in Modern Thought: Politics, History and Culture*. Swansea, 429–458.
- Powell, J.E. 1960: *A Lexicon to Herodotus*. 2nd ed. Hildesheim.
- Pritchett, W.K. 1993: *The Liar School of Herodotus*. Amsterdam.
- Rhodes, P.J. 2003: Herodotean Chronology Revisited. In: P. Derow, R. Parker (eds.), *Herodotus and His World: Essays from a Conference in Memory of George Forrest*. Oxford, 58–72.
- Ruffing, K. 2013: 300. In: B. Dunsch, K. Ruffing (Hrsg.), *Herodots Quellen – Die Quellen Herodots*. Wiesbaden, 201–221.
- Seymour, M. 2015: The Babylon of D.W. Griffith's "Intolerance". In: M. García Morcillo, P. Hanesworth, Ó. Lapeña Marchena (eds.), *Imagining Ancient Cities in Film: From Babylon to Cinecittà*. New York–London, 18–34.
- Shipley, G. 2011: *Pseudo-Skylax's Periplus: The Circumnavigation of the Inhabited World. Text, Translation and Commentary*. Bristol.
- Sinit syn, A.A. 2006: [Herodotus, Sophocles and Egyptian Curiosities (About One Historiographical Myth)]. *Antichnyy mir i arkheologiya* [Ancient World and Archaeology] 12, 363–405.
- Синицын, А.А. Геродот, Софокл и египетские диловинки (об одном историографическом мифе). *Античный мир и археология* 12, 363–405.
- Sinit syn, A.A. 2008a: [Plut. Mor. 785b: Critical Remarks on the Authenticity of Source]. *Mnemon. Issledovaniya i publikatsii po istorii antichnogo mira* [Mnemon. Research and Publications on the History of the Ancient World] 7, 377–418.
- Синицын, А.А. Plut. Mor. 785b: критические замечания о достоверности источника. *Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира* 7, 377–418.
- Sinit syn, A.A. 2008b: [Sophocles and the Scythian Logos of Herodotus]. In: *Arkheologiya Vostochno-Evropeyskoy stepi* [Archaeology of the East European Steppe]. Vol. VI. Saratov, 269–292.
- Синицын, А.А. Софокл и скифский логос Геродота. В сб.: *Археология Восточно-Европейской степи*. Т. 6. Саратов, 269–292.
- Sinit syn, A.A. 2012: ΣΚΥΘΙΣΤΙ ΧΕΙΡΟΜΑΚΡΟΝ. Sophocles' Record of the Extravagant Scythian Custom. *Anabasis. Studia Classica et Orientalia* 3, 49–73.
- Sinit syn, A.A. 2013: [Thucydides and Herodotus – Had They Influenced Each Other? (to an 'Interesting Nuance')]. *Antichnyy mir i arkheologiya* [Ancient World and Archaeology] 16, 39–55.
- Синицын, А.А. Фукидид и Геродот, повлиявшие друг на друга? (по поводу одного «интересного нюанса»). *Античный мир и археология* 16, 39–55.
- Sinit syn, A.A. 2017: [Herodotus on the Banishment of the Barbarians out of Europe and the Issue of the Completeness of the First History]. *Metamorfozy istorii* [Metamorphoses of History] 10, 35–92.
- Синицын, А.А. Геродот об изгнании варваров из Европы и проблема завершенности первой «Истории». *Метаморфозы истории* 10, 35–92.

- Sinitsyn, A.A. 2019: τὰ ὅπλα τῶν γεφυρέων of the Persian War: Herodotus on the Banishment of the Barbarians out of Europe and the Issue of the Completeness of the First 'the Histories'. *Acta Archaeologica Lodziensia* 65, 83–124.
- Sinitsyn, A.A. 2021a: [Remarks on the Syngrapheis-Historiographers in 'Epistula ad Pompeium' of Dionysius of Halicarnassus]. *Vestnik Russkoy khristianskoy gumanitarnoy akademii. Filologicheskie nauki [Review of the Russian Christian Academy for the Humanities. Philological Sciences]* 2 (1), 65–81.
- Синицын, А.А. Замечания о синграфах-историописателях в Epistula ad Pompeium Дионисия Галикарнасского. *Вестник Русской христианской гуманитарной академии. Филологические науки* 2 (1), 65–81.
- Sinitsyn, A.A. 2021b: The 'Archeology' of Historiography as a Rhetorical Agon. On the Juxtaposition of Hellenic Writers in the *Epistula ad Pompeium* by Dionysius of Halicarnassus. *Acta Archaeologica Lodziensia* 67, 89–115.
- Sinitsyn, A.A., Surikov, I.E. 2020: A Chaotic Tours of the 'Halls' of the Logoi of the Herodotus 'Muses': Review of the English Historiography on the 'Father of History' and His Work in the New Guide-Book. *Acta Archaeologica Lodziensia* 66, 151–167.
- Stadter, P.A. 2012: Thucydides as 'Reader' of Herodotus. In: E. Foster, D. Lateiner (eds.), *Thucydides and Herodotus*. Oxford, 39–66.
- Surikov, I.E. 2009: *Gerodot [Herodotus]*. Moscow.
- Суриков, И.Е. *Геродот*. М.
- Surikov, I.E. 2011a: *Ocherki ob istoriopisanii v klassicheskoy Gretsii [Essays on Historical Writing in the Classical Greece]*. Moscow.
- Суриков, И.Е. *Очерки об историописании в классической Греции*. М.
- Surikov, I.E. 2011b: [Herodotus and the Philaids]. *Aristey [Aristeas]* 3, 30–64.
- Суриков, И.Е. Геродот и Филаиды. *Апустей* 3, 30–64.
- Surikov, I.E. 2013: Herodotus and the Philaids. In: A. Mehl, A.V. Makhlayuk, O. Gabelko (eds.), *Ruthenia Classica Aetatis Novae: a Collection of Works by Russian Scholars in Ancient Greek and Roman History*. Stuttgart, 45–70.
- Surikov, I.E. 2021: [Towards the Chronology of the Life and Work of the Historian Hellanicus]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 81/4, 837–862.
- Суриков, И.Е. К хронологии жизни и творчества историка Гелланика. *ВДИ* 81/4, 837–862.
- Thomas, R. 2000: *Herodotus in Context: Ethnography, Science and the Art of Persuasion*. Cambridge.
- Vasilev, M.I. 2016: The Date of Herodotus' Visit to Macedonia. *Ancient West and East* 15, 31–51.
- West, S. 1985: Herodotus' Epigraphical Interests. *Classical Quarterly* 35/2, 278–305.

Alexandr A. Sinitsyn,

Russian Christian Academy for the Humanities,
Saint Petersburg, Russia
E-mail: aa.sinizin@mail.ru
ORCID: 0000-0001-9229-0217

Igor E. Surikov,

Institute of World History,
Russian Academy of Sciences
Moscow, Russia
E-mail: isurikov@mail.ru
ORCID: 0000-0002-2603-6146

А.А. Синицын,

к.и.н., доцент
Русской христианской
гуманитарной академии,
Санкт-Петербург, Россия

И.Е. Суриков,

д.и.н.,
главный научный сотрудник
Института всеобщей истории РАН,
Москва, Россия