

© 2007 г. А. В. ШАЦКОВ

К ВОПРОСУ О НАЗАЛЬНОМ ПРЕЗЕНСЕ В ХЕТТСКОМ ЯЗЫКЕ: *DUWARNE-*

В статье рассматривается морфологическая структура хеттского глагола *duwarne-* «ломать». В противоположность существующим этимологическим толкованиям хеттского слова автор выдвигает гипотезу о том, что глагол *duwarne-* был построен по аналогии с назальным презенсом уже в праанатолийский период.

В хеттском языке засвидетельствовано около 20 глаголов с назальным инфиксом. У некоторых из них инфикс выделяется на синхронном уровне из-за наличия однокоренного глагола без инфикса (например, *hark-* «пропадать» – *harnink-* «уничтожать», *istark-* «болеть» – *istarnink-* «делать больным»), однако большую часть из них можно причислять к инфиксальным только на основании этимологии. Пять глаголов образуют особый подкласс с инфиксом *-ni(n)-*; кроме *harnink-* и *istarnink-*, это *hunink-* «закалывать, бить», *ninink-* «перемещать, поднимать (восстание)» и *sarnink-* «возмещать». Из глаголов с основой на смычный инфиксальными являются также *tamenk-* «прикреплять» и, возможно, *galank-* «насыщать». Остальные инфиксальные глаголы образованы от корней с основой на ларингальный.

Хеттский глагол *duwarne-* «ломать»¹ в течение длительного времени считался относящимся к этой группе. В частности, в своей книге, посвященной словообразованию глаголов в хеттском языке, Н. Эттингер [Oettinger 1979: 151] включает это слово в список глаголов, содержащих назальный инфикс и образованных от корней с основой на **-h₁-*. Этимология у этого глагола также достаточно хорошо разработана. Среди анатолийских языков в качестве соответствия указывается лувийский глагол *lawarr-* «грабить, лишать» [Carruba 1966: 17f., Tischler 1977- 10: 494]. За пределами анатолийских языков рассматриваемое слово сопоставлялось с др.-инд. *dhvāratī* «повреждать». Эта пара возводится к индоевропейскому корню **d^huer(H)-* [Pokorny 1959: 277; LIV 2001: 159 f.; Tischler 1977- 10: 492 ff.]. К тому же корню относится и лат. *fraus* «обман».

Эттингер возводил *duwarne-* к праформе **d^hur-né-h₁- / d^hur-n-h₁-*. К этой же группе глаголов с назальными инфиксами от основ на **-h₁-* Эттингер причисляет хет. *zinne-* «завершать», хет. *hurne-* «разбрызгивать» [Oettinger 1979: 151], к которым позже добавили *hu(wa)rne-* «охотиться» [Kimball 1999: 248], *hulle-* «побеждать» [Puhvel 1984- 3: 367f.; Melchert 1994: 82]. Мелчерт² [Melchert 1984: 114 ff.] отметил особенность спряжения этой группы: исходя из реконструкции **h₂ul-né-h₁-ti / *h₂ul-n-h₁-énti*, мы ожидали бы формы **hullezi / *hullanzi*. На самом же деле, мы находим написания с *-i-*: *zi-in-ni-iz-zi* (в том числе в древнехеттском: KBo 20.10 I 5), *tu-wa-a[r-n]i-iz-zi* (KBo 6.3 I 29: древнехеттский текст, среднехеттский дукт), *tu-wa-ar-ni-ir* (KUB 36.104 vs. 7', древнехеттский дукт), *hu-ul-li-iz-zi* (KUB 29.32 4. 5), *hu-ul-li-it* (например, KBo 22.2 Rs. 8)³. Мелчерт, за отсут-

¹ В своде законов и других древнехеттских текстах объектом этого глагола выступают, в основном, части тела.

² Впрочем, по указанным ниже причинам он не причисляет *duwarne-* к числу глаголов с назальным инфиксом.

³ Само по себе написание LI-IT и LI-IZ ничего не говорит об огласовке этого слова (так как знаки LE и ET отсутствуют), однако огласовку *i* подтверждает окказиональные формы *hi-* спряжения вроде *hulliš*.

ствием других объяснений, считает вокализм *-i-* в этих формах результатом влияния глаголов с суффиксом *-anni-*.

Тем не менее, хет. *duwarne-* выделяется среди других предполагаемых глаголов с назальным инфиксом тем, что у него наблюдается полная ступень корня, в то время как для глаголов с назальным инфиксом традиционно постулируется слабая ступень корня и полная ступень инфикса [Szemerényi 1996: 270ff.: 272, примеч. 2; Meier-Brügger 2003: 170]⁴. Согласно этому представлению, если бы глагол *duwarne-* действительно содержал назальный инфикс, то мы должны бы были исходить из праформы **d^hur-né-h₁-/d^hur-n-h₁-*. Однако слабая ступень корня **d^hur-n-* в хеттском могла отражаться только как **durn-*, ср. хет. *hurne-* < **h₂ur-n-*⁵. У всех остальных глаголов, которые предположительно содержат инфикс засвидетельствована слабая ступень корня.

По этим соображениям Х. Айхнер [Eichner 1973 : 75] предположил, что *duwarne-* является не инфиксальным глаголом, а отыменным образованием **d^hur-ne-yé-* от отглагольного прилагательного **d^hur-no-*. К. Мелчерт [Melchert 1984: 36, 114⁷¹] исправил эту реконструкцию на **d^hurno-*, так как *-w-* выпадает в позиции между зубным смычным и *-o-*, ср. хет. *idālu-* «плохой» < **h₁edyol-* и хет. *dān* «дважды» < **duoyom*. Эта огласовка нашла также подтверждение в исследовании [Schulze-Thulin 2001: 390 и примеч. 10]. По мнению исследовательницы, глагол *duwarne-* не перешел в *hi-*спряжение из-за огласовки корня *-e-*. С этой точки зрения *duwarne-* оказывается отыменным образованием. Однако и это объяснение не является удовлетворительным, так как такая словообразовательная модель не находит параллелей в хеттском языке. Известные отыменные глаголы от основ на *ā* (**o*), куда должно было бы попасть и гипотетическое **d^hurno-*, часто попадают в класс *hatrāi-* с окончаниями 3 л. ед. ч. мн. ч. *-āizzi/-anzi*. В качестве примера можно привести хет. ^{GIS}*tarma-* «кол, деревянный гвоздь» и хет. *tarmāi-* «прибивать» [Oettinger 1979: 365]. В качестве продуктивного класса отыменных глаголов Эттингер также упоминает глаголы на *-ya-*, которые могли образовываться от разных типов именных основ, в том числе и от основ на *ā* (**o*) [Oettinger: 355]. Однако два из приведенных им в качестве примера глаголов (хет. *marse-* «быть/стать вероломными, лживыми» и хет. *arsane-* «злиться, завидовать») относятся скорее к классу глаголов состояния, который сам Эттингер позже включает в обновленный список в предисловии к переизданию своей книги о словообразовании глаголов [Oettinger 2002: XX]. Большинство форм третьего глагола, *uss(a)niya-* «продавать, выставить на продажу», относится как раз к классу глаголов на *-ya-*, то есть также не соответствуют предполагаемой для *duwarne-* словообразовательной модели. Однако Мелчерт [Melchert 1984: 36f.] упоминает это слово в каче-

⁴ С другой стороны, К. Штрук, вслед за Э. Бенвенистом, считает, что при образовании назальных презенсов в основу аориста (в ступень I CeRC или в ступень II CReC для корней типа CeRC) вставлялся неизменяемый инфикс *-n-*. При этом действовало следующее правило: инфикс *-n-* вставляется перед последним согласным корня в основе аориста – CeR-n-C-. Если же перед этим согласным стоит аблаутирующая гласная, то инфикс оказывается в третьей позиции с конца основы – CR-n-eC- [Strunk 1973: 67]. Таким образом, в зависимости от структуры корневого аориста ед. ч. настоящего времени у таких глаголов могло выглядеть либо как CeRnC, либо как CRneC. По этому правилу лат. *sternō* «распространять» < **ster-n-h₃-* с последующей тематизацией является регулярным рефлексом протоиндоевропейского назального презенса, а др.-инд. *strñāti* «распространять» (подразумевающее праформу **strñeh₃-*) появилось в результате структурного преобразования этого типа глаголов в индоиранских языках.

⁵ Следует отметить, что в хеттском языке *-u-* и *-(u)wa-* могут чередоваться. Как показала Э. Рикен [Rieken 2001], имеются примеры, когда в определенном окружении *-u-* переходит в *-(u)wa-*, например, такое развитие следует признать в случае вариантов *huhhurta-* и *huwahhurti-* «горло» или для упомянутого выше глагола *huwarniske-* с вариантом написания *hurniske-* (здесь приведены формы итератива на *-ske-*). Однако огласовка *-wa-* в глаголе *duwarne-* засвидетельствована уже в самых ранних примерах (в частности, *tu-wa-a[r* КВо 6.2 I 20 (OS) и среднехеттской копии *tu-wa-ar-ni-iz-zi* КВо 6.3 I 29) и никогда не чередуется с написанием *-u-*. По этим причинам предположение о том, что *-wa-* в *duwarne-* является фонетическим развитием *-u-*, крайне маловероятно.

стве единственно возможной параллели *duwarne-*. Основанием для этого служит древнехеттская форма итератива *ušneškatta* (KUB 29.29 Vs 12, 15). В древнехеттском итератив от глаголов на *-ya-* мог быть представлен только с огласовкой *-i-*, ср., например, *anniske-* (KBo 6.2 I 18), *zahhiske-* (KBo 17.36 II 7) и т.д. Соответственно, форма *ušneškatta* в таком случае должна быть образована от другой глагольной основы, либо **ušnā(i)-* (как *tarmāi-*), либо **usne-ye/o-* (как и предполагаемое **d^huerne-ye/o-*). К этому вопросу Мелчерт возвращается и в своей статье, посвященной отыменным глаголам в анатолийских языках [Melchert 1997: 134ff.]. В ней он указывает, что модель **d^huerne-ye/o-* может иметь параллели в других языках, в частности, в лувийском, где представлена группа глаголов с окончаниями *-liti/-idi* в 3 л. ед. ч. и *-ainti/-eiti* в 3 л. мн. ч. (о выделении этого класса глаголов см. [Morpurgo Davies 1982–1983: 266ff.]).

В любом случае, собственно в хеттском языке нет надежных примеров предполагаемой для *duwarne-* деривационной модели. Кроме того, важно отметить следующий факт: *duwarne-* вместе с инфиксальными глаголами от основ на **-h₁-* (вроде *zinne-*) попадает в «тематический» класс (I 2 а по классификации Эттингера), к которому также относятся и некоторые глаголы, продолжающие индоевропейский 'каузатив' на **-éye-*: именно *lukke-* «зажигать» и *wasse-* «одевать» [Oettinger 2002: XX]. В древнехеттском *wasse-* обнаруживает в 3 л. ед. ч. огласовку *-e-*: *wa-aš-še-iz-[zi]* (KBo 20.18 Rs.3'), в то время как *duwarne-*, как указывалось выше, обнаруживает огласовку *-i-*: *tu-wa-a[r-n]i-iz-zi* (OH / MS, KBo 6.3 I 29) и *tu-wa-ar-ni-ir* (KUB 36.104 Vs. 7', древнехеттский дукт). Таким образом, если предполагать общую словообразовательную структуру **usne-yé-* и *duwarne-yé-*, то необходимо объяснить, почему *duwarne-* обнаруживает те же особенности спряжения, что и глаголы, содержащие назальный инфикс (*hurne-* < **h₂ur-né-h₁-* и т.д.), и не согласуется с другими, значительно более похожими по своей словообразовательной структуре «тематическими» глаголами, например, *wasse-* < **uos-éye-*. Следовательно, отыменное происхождение *duwarne-* теоретически возможно, но не находит параллелей в хеттском языке.

Сам Эттингер следующим образом объяснял полную ступень корня у *duwarne-*: по его мнению, в этой форме произошло выравнивание по аористу **d^huerh₁-t* [Oettinger 1994: 316]. Это объяснение широко применяется в тех случаях, когда мы сталкиваемся с полной ступенью корня у назальных презенсов в других языках⁶. Однако следует помнить, что в хеттском языке, как и в других языках этой группы, основа глагола не изменяется. Такие категории, как время, наклонение или залог, в рамках одной глагольной парадигмы можно определить только по окончанию или контексту. Соответственно, индоевропейская система с тремя различными основами у глаголов должна была прекратить свое существование на достаточно раннем этапе развития анатолийских языков, и постулируемое Эттингером выравнивание также должно было произойти очень рано.

С другой стороны, полная ступень корня могла бы объясняться по теории Штрунка (см. выше). Если предположить, что у корня **d^huerh₁-* (ср. [LIV 2001: 159f.]), кроме засвидетельствованного в древнеиндийском сигматического аориста *ád^hūrṣata*, был и корневой аорист со ступенью **d^huerh₁-*⁷, то согласно сформулированному Штрунком правилу [Strunk 1973: 67] назальный презенс должен выглядеть как **d^huer-n-h₁-*. В этом случае полная ступень корня у *duwarne-* также выглядит закономерной.

Однако считать *duwarne-* отражением индоевропейского презенса мешает не только полная ступень корня, но и вопросы этимологического характера. Во-первых, нельзя с полной уверенностью утверждать, что лув. *lawarr(i)-* (< пра-анатол. **d^huerneye* [Melchert 1994: 270] < **d^hu(e)rh₁-ye-* [Oettinger 1979: 151]) связано с *duwarne-*, так как значения этих

⁶ См., например [Klingenschmitt 1982: 176, примеч. 21], для лит. *aĩti*, *aunì* «обувать, разувать», *gáuti*, *gáuni* «получать» [LIV 2001: 470–71] для корня **pelh₂-* «приближаться», в частности лат. *pello* «гнать», арм. *elanet* «подниматься», др.-ирл. *ad:ella-* «навещать».

⁷ Однако ср. [Елизаренкова 1960: 91], где отмечается, что сочетание атематического корневого аориста и аориста с сигматическим суффиксом *-sa-* в «Ригведе» не встречается.

глаголов не очень близки, очевидные случаи семантического развития «грабить» > «ломать» неизвестны, а условия перехода $*d(h) > l$ в лувийском, несмотря на наличие таких примеров, как *labarna-/tabana-* «царь» или *la-* (< $*deh_3-$, ср. [Melchert 1994: 238 «брать»]), неочевидны.

Но более важным является то, что в древнеиндийском зафиксированы как формы, указывающие на наличие ларингального (так называемые *seṭ*-формы, например, наст. вр. *dhūrva-*, сикм. аор. *ádihūrṣata*, имя *dhūrvan-*), так и формы, не содержащие ларингального (так называемые *aniṭ*-формы, например, *adhurta-* или *satya-dhūrṣ-*). Чтобы привести все эти формы к единому корню, исходным вариантом обычно считают формы без ларингального, а продленная ступень в *dhūrvati* объясняется по аналогии с *tūrvati* «преодолевать» [Goto 1987: 191; Lubotsky 1997: 143], хотя в таком виде это слово встречается уже в Ригведе. Словарь [LIV 2001: 159f.] также представляет этот корень как $*d^h_{uer}$ -, однако оговаривается, что из-за *duwarne-* возможно наличие варианта $*d^h_{uerh_1}$ -.

Более радикальную точку зрения высказывает Ч. Бартон [Barton 1993: 554f.]. Согласно его мнению, *duwarne-* вообще не связано с указанными древнеиндийскими словами: основа настоящего времени *dhūr-va-* на самом деле отражает праформу $*d^h_{rh_2-ue-}$, точно так же, как *tūrvati* отражает $*t_{rh_2-ue-}$ (корень $*terh_2-$, хет. *tarh-* «мочь, преодолевать», ср. [LIV 2001: 633]; другие примеры см. у [Pinault 1987–1988: 329³⁹]). Огласовка *dhur-* возникла под влиянием вокализма презенса *dhūr-va-*, подобно тому как для корня $*terh_2-$ имеется форма *tira-* (например, тематическое наст. вр. *-tirāti*). Можно указать образования с огласовкой *tura-* (кауз. *turayante*). Таким образом, Бартон предполагает, что древнеиндийские формы восходят к корню $*d^h_{erh_2-}$, к которому также относится др.-гр. $\theta\rho\alpha\iota\omega$ «ломать»⁸. Если принять эту точку зрения, то *duwarne-* вообще может не иметь родственных слов в других языках⁹.

Сам Бартон скорее склоняется к сделанному еще Э. Форрером сопоставлению этого слова с хет. $*dudduwar$ «паралич, онемелость» (*dudduwarant-* «парализованный, хромой», *dudduwares-* «стать парализованным»). Соответственно *duwarne-* возводится к $*duwar-$, которое, в свою очередь, раскладывается на $*du$ (< $*d^h_{eu-}$ «бежать»?) + *-ar-* (как *-ar-* в *nahsar-att-* «страх», *tusgar-att-* «радость»). Однако эта этимология не получила широкого признания [Tischler 1977–10: 485].

Из всех рассмотренных вариантов наименее вероятным, пожалуй, представляется возведение *duwarne-* непосредственно к праиндоевропейскому назальному презенсу, не только из-за полной ступени корня, но и из-за обоснованных сомнений в наличие ларингального в этом корне. Остальные два предположения, при всех своих различиях, исходят из пра-анатолийской формы $*d(u)war-$, от которой уже в прахеттском был образован глагол *duwarne-*. В целом это выглядит убедительно, однако механизм словообразования остается неясным.

Здесь стоит отметить, что практически у всех из глаголов с назальным презенсом в хеттском языке присутствует более или менее надежная этимология, но при этом не выявлено параллельных образований с назальным инфиксом в других языках. Исключениями являются *tarna-* «отпускать»¹⁰, *tamenk-*¹¹ и, возможно, *hurne-*¹².

⁸ В словаре [Pokorny 1959: 274] $\theta\rho\alpha\iota\omega$, отгл. прил. $\theta\rho\alpha\iota\sigma\tau\acute{o}\varsigma$ возводится к корню $*dhreu-s-$ (ср. [LIV 2001: 158]), к которому также относятся гот. *driusan* «падать», валл. *dryll* «обломок», латыш. *druska* «крошка».

⁹ [Mayrhofer 1992–2001 I: 802] выделяет $*d^h_{ru-}$ «обманывать» в качестве отдельного корня. Тогда лат. *fraus* относится сюда и также не связано с *duwarne-*.

¹⁰ Тох. АВ *tärk-*, основа наст. вр. *tärnā-* «отпускать», $*TerKh_2-$, ср. [Benveniste 1932: 142; LIV 2001: 635].

¹¹ $*temk-$ [LIV 2001: 625ff.] Другими инфиксальными образованиями являются др.-инд. *ā-tanakti* «свертываться», др.-ирл. *-téici* «свертываться». О чередовании 3 л. ед. ч. / 3 л. мн. ч. *tamekzi/tamenkanzi* см. [Melchert 1984: 168f.].

¹² Если *hurne-* связано с др.-гр. $\rho\alpha\iota\nu\omega$ «брызгать» (< $*yranjō$ < $*h_2yṛ-nH-jē/o-$, см. [Peters 1980: 23¹⁸]). Однако см. [Melchert 1994: 129], где указывается, что *hurne-* – это вариант *hurnu-wai-* с потерей *-u-* между */n/* и гласной.

Кроме упомянутых выше трех глаголов, соответствующие назальные презенсы в других языках предполагались и для двух хеттских глаголов с формантом *-ni(n)-*. Айхнер [Eichner 1982] сравнивал *istarnink-* с др.-инд. *tṛṇedhu* «сокрушить» (аорист *atṛham*) и возводил эту пару к корню **(s)terǵʰ-*. Эта этимология, принятая Мелчертом [Melchert 1994: 153] и Кюммелем [LIV 2001: 598], удачна с формальной точки зрения, но не очень убедительна с точки зрения семантики. Для *istarnink-* имеются и другие возможности: Пухвел [Puhvel 1984- 2: 477] принимает этимологию Иванова [Иванов 1965 : 65], который сопоставлял это слово с лит. *sergù* «болеть», ст.-слав. *sraga*, тох. А *särk*, тох. В *sark*, др.-ирл. *serg* «болезнь». Недостатком этой этимологии является нерегулярное соответствие начального /st/ в хеттском начальному /s/ в других языках¹³. Эттингер [Oettinger 1979 : 143] сравнивал *istark-* с др.-греч. *στέρω* «любить» (ср. также [Kimball 1999: 430f.]). В связи с существованием равновероятных альтернативных этимологий соответствие *istarnink-* : *tṛṇedhu* неочевидно.

Хет. *hark-* «пропасть», *harnink-* «уничтожить» обычно сравнивается с др.-ирл. *org(a)id* «разбить» и арм. *harkanem* «разбить». В [LIV 2001] эти глаголы возводятся к корню **h₃erg-* «пропадать» [LIV 2001: 301]. Слабость этой этимологии заключается в том, что значение «пропасть», исходное для пары *hark-* : *harnink-* [Puhvel 1984- 3: 167], не встречается в других языках. Для армянского и древне-ирландского мы можем предположить, что «каузативное» значение¹⁴ назального презенса распространилось на остальные основы, но, в отличие от армянского, в древнеирландском назальный презенс не сохранился. При этом в армянском языке назальный презенс мог быть достроен к аористу **hark-* [LIV 2001: 301, примеч. 3]. Таким образом, сопоставление *harnink-* с *harkanem* также не может быть признанным абсолютно надежным.

¹³ Пухвел приводит еще только один возможный пример: хетт. *istanza-* «душа» и лат. *sensus* «чувство», д.-в.-н. *sin(n)* «разум», лит. *sintėti* «думать».

¹⁴ О функции и значении инфикса в праиндоевропейском см. [Meiser 1993]. Г. Мейзер отталкивается от статьи П. Хоппера и С. Томпсона [Hopper, Thompson 1980], в которой предлагается рассматривать «переходность» не как бинарную оппозицию, а как шкалу. Таким образом, глаголы могут более переходными и менее переходными относительно других глаголов. Кроме количества актантов П. Хоппер и С. Томпсон выделили дополнительные критерии для определения степени переходности:

	High transitivity	Low transitivity
A. Participants	two part. or more	1 participant
B. Kinesis	action	nonaction
C. Aspect	telic	atelic
D. Punctuality	punctual	nonpunctual
E. Volitionality	volitional	nonvolitional
F. Affirmation	affirmative	negative
G. Mode	realis	irrealis
H. Agency	A in high potency	A in low pot.
I. Affectedness of O	O totally affected	O not affected
J. Individuation of O	O highly individuated	O not individ.

(Цит. по [Meiser 1993: 294]).

Исходя из этого предположения, Г. Майзер считает, что функцией назального инфикса в праиндоевропейском была не «каузативизация», а повышение степени «переходности» глагола. В качестве примера он приводит корень **ueid-* «видеть». Оставляя в стороне формы перфекта и производные от них, можно отметить, что в тех языках, где от этого корня засвидетельствован назальный презенс (др.-инд. *vindāti*, авест. *vinasti*, др.-ирл. *ro-finnadar*, арм. *gtanem*), у этого глагола появилось значение «находить». В тех же языках, где назальный презенс не засвидетельствован (напр. лат. *videō*, гот. *witan*, ст.-слав. *videti*, лит. *veizdėti*), у данных форм осталось значение «видеть, наблюдать». «Находить» по нескольким критериям из приведенной выше таблицы является «более переходным», чем «видеть».

У остальных трех глаголов из этой группы есть надежные корневые этимологии¹⁵. Однако из пяти глаголов только у *harnink-* есть достаточно надежные параллельные образования в других языках. В связи с этим можно согласиться с К. Штрунком [Strunk 1979: 251f.] в том, что некоторые из этих глаголов были образованы по аналогии с парой *huek-* : *hunik-* или, например, *hark-* : *harnink-* в прахеттский период. Таким образом, в какой-то момент эта модель была (или оставалась) продуктивной¹⁶.

Ввиду отсутствия параллельных образований в других языках и у хеттских назальных презенсов с основой на ларингальный можно предположить, что подобная модель была продуктивна и для корней с основой на ларингальный. То есть *duwarne-* вполне может быть образовано от **d(u)war(h₁)-*¹⁷ по аналогии с *hurne-* < **h₂ur-né-h₁-* «разбрызгивать» или *zinne-* «завершать» < **ti-né-h₁-* [LIV 2001: 617f.]. Как мне кажется, это предположение подтверждается тем фактом, что спряжение *duwarne-* имеет те же характерные особенности, что и глаголы *hurne-* и *zinne-* (см. выше и [Melchert 1984: 144ff.]).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Елизаренкова 1960 – Т.Я. Елизаренкова. Аорист в «Ригведе». М., 1960.
 Иванов 1965 – Вяч.Вс. Иванов. Общеславянская, праславянская, анатолийская языковые системы. М., 1965.
 ЭССЯ 1974 – Этимологический словарь славянских языков, 1974- / Под ред. О.Н. Трубачева. М., 1974.
 Barton 1993 – Ch. Barton. Hittite *zinni-*, *tuwarni-*, *zig* and related matters // Journal of the American Oriental Society. 113. 1993.
 Benveniste 1932 – E. Benveniste. Sur le consonantisme Hittite // BSLP. 33. 1932.
 Carruba 1966 – O. Carruba. Das Beschwörungsritual für die Göttin Wišurijana // StBoT. 2. Wiesbaden, 1966.
 Eichner 1973 – H. Eichner. Die Etymologie von heth. *mehur* // Münchener Studien zur Sprachwissenschaft. 31. 1973.
 Eichner 1982 – H. Eichner. Zur hethitischen Etymologie (1. *ištark-* und *ištarnink-*; 2. *ark-*; 3 *šešd-*) // E. Neu (Hrsg.). Investigationes philologicae et comparativae. Gedenkschrift für Heinz Kronasser. Wiesbaden, 1982.
 Goto 1987 – T. Gotō. Die «I. Präsensklasse» im Vedischen. Wien, 1987.
 Hopper, Thompson 1980 – P.J. Hopper, S.A. Thompson. Transitivity in grammar and discourse // Language 56. 1980.
 Kimball 1999 – S. Kimball. Hittite historical phonology. Innsbruck, 1999.
 Klingenschmitt 1982 – G. Klingenschmitt. Das Altarmenische verbum. Wiesbaden, 1982.
 LIV 2001 – Lexikon der indogermanischen Verben. 2001. 2-e Aufl. / H. Rix (Hrsg.). Wiesbaden, 2001.
 Lubotsky 1997 – A. Lubotsky. The Indo-Iranian reflexes of PIE **CRHUV* // A. Lubotsky (ed.). Sound law and analogy. Papers in honor of Robert S.P. Beekes on the occasion of his 60th birthday. Amsterdam; Atlanta, 1997.
 Meier-Brügger 2003 – M. Meier-Brügger. Indo-European Linguistics. Berlin; New York, 2003.

¹⁵ Глагол *huek-* «заколоть», *huni(n)k-* «бить» сопоставляется с др.-перс. *ava-jam* «заколоть», **h₂ueg-* [Strunk 1979: 242ff.; LIV 2001: 286f.]. Хет. *sarnink-* «возмещать» и лат. *sarcio* «исправлять» восходят к **serk-* [LIV 2001: 536]. Глагол *ninink-* «восставать, двигать» сравнивается с лит. *su-ninkù*, *nikti*, ст.-слав. *vъz-niknonti* [Tischler 1977- Lf. 7: 329f.; Eichner 1982: 19, ср. LIV 2001: 450]. Славянские формы на *-non-*, скорее всего, являются инновацией, ср. [Stang 1966: 338; 1970: 78f.]. Впрочем, как указывает [ЭССЯ 25: 110, 114–115], ст.-слав. *vъzniknonti*, лит. *su-ninku* связаны со ст.-слав. *roniknonti* и далее др.-русс. *нись*, латыш. *nīsa*, др.-инд. *nīśā* «ниже», и никакого указания на направленность вверх собственно в корне не содержится. В таком случае указанные балто-славянские формы не родственны хет. *ninink-*.

¹⁶ Стоит отметить, что в исторический период глаголы с инфиксом *-ni(n)-* постепенно вытесняются однокоренными образованиями с суффиксом *-ni-* [Oettinger 1979: 142¹⁶].

¹⁷ Несмотря на возражения Бартона, традиционная этимология, связывающая *duwarne-* с корнем **d^huer-*, кажется вполне убедительной.

- Mayrhofer 1992–2001 – *M. Mayrhofer*. Etymologisches Wörterbuch des Altindoarischen. Heidelberg, 1992–2001.
- Meiser 1993 – *G. Meiser*. Zur function des Nasalpräsens im Urindogermanischen // *G. Meiser* (Hrsg.). *Indogermanica et Italica*. Festschrift für Helmut Rix zum 65. Geburtstag. Innsbruck, 1993.
- Melchert 1984 – *H.C. Melchert*. *Studies in Hittite Historical Phonology*. Göttingen, 1984.
- Melchert 1994 – *H.C. Melchert*. *Anatolian Historical Phonology*. Amsterdam; Atlanta, 1994.
- Melchert 1997 – *H.C. Melchert*. Denominative verbs in Anatolian // *D. Disterheft, M. Huld, J. Greppin* (eds.). *Studies in honor of Jaan Puhvel. Pt. 1: Ancient languages and philology*. Washington, 1997.
- Morpurgo Davies 1982–1983 – *A. Morpurgo Davies*. Dentals, rhotacism and verbal endings in the Luwian languages // *KZ*. 96. 1982–1983.
- Oettinger 1979 – *N. Oettinger*. Die Stammbildung des hethitischen Verbums. Nürnberg, 1979.
- Oettinger 1994 – *N. Oettinger*. Etymologisch unerwarteter Nasal im Hethitischen // *J.E. Rasmussen* (ed.). *In honorem Holger Pedersen. Kolloquium der Indogermanischen Gesellschaft vom 26. bis 28. März 1993 in Kopenhagen*. Wiesbaden, 1994.
- Oettinger 2002 – *N. Oettinger*. Die Stammbildung des hethitischen Verbums. Dresden, 2002.
- Peters 1980 – *M. Peters*. Untersuchungen zur Vertretung der indogermanischen Laryngale im Griechischen. Wien, 1980.
- Pinault 1987–1988 – *G. Pinault*. *Védique jírvi-/jívri-* // *Indologica taurinensia*. 14. 1987–1988.
- Pokorny 1959 – *J. Pokorny*. *Indogermanisches etymologisches Wörterbuch*. Bern; München, 1959.
- Puhvel 1984 – *J. Puhvel*. *Hittite etymological dictionary*. Berlin; New-York; Amsterdam, 1984.
- Rieken 2001 – *E. Rieken*. Einige Beobachtungen zum Wechsel *u/(u)ya* in den hethitischen Texten // *O. Carruba, W. Meid* (Hrsg.). *Anatolisch und Indogermanisch. Aktes des Kolloquiums der Indogermanischen Gesellschaft Pavia, 22.–25. September 1998*. Innsbruck, 2001.
- Schulze-Thulin 2001 – *B. Schulze-Thulin*. Fortsetzer urindogermanischer *-o-éje/o-*Kausativa/Iterativa im Hethitischen // *O. Carruba, W. Meid* (Hrsg.). *Anatolisch und Indogermanisch. Aktes des Kolloquiums der Indogermanischen Gesellschaft Pavia, 22.–25. September 1998*. Innsbruck, 381–393.
- Stang 1966 – *Chr. Stang*. *Vergleichende Grammatik der baltischen Sprachen*. Oslo, 1966.
- Stang 1970 – *Chr. Stang*. *Zum baltisch-slavisches Verbum* // *Opuscula Linguistica*. Oslo, 1970.
- Strunk 1973 – *K. Strunk*. Methodisches und Sachliches zu den idg. Nasalpräsentien // *IF*. 78. 1973.
- Strunk 1979 – *K. Strunk*. Heth. *huekzi*, heth. *hūnikzi* und die indogermanischen Nasalpräsentien // *E. Neu, W. Meid* (Hrsg.). *Hethitisch und Indogermanisch*. Innsbruck, 1979.
- Szemerényi 1996 – *O. Szemerényi*. *Introduction to Indo-European linguistics*. Oxford, 1996.
- Tischler 1977 – *J. Tischler*. *Hethitisches etymologisches Glossar*. Innsbruck, 1977.