

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ЮБИЛЕЙНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

28–29 января 2002 г. в г. Москва состоялась научная конференция “Современная психология: состояние и перспективы”, посвященная 30-летию юбилею Института психологии РАН и 75-летию со дня рождения его основателя – Бориса Федоровича Ломова.

В конференции приняли участие 276 человек, среди которых представители 70 организаций из 30 городов. Участники и гости конференции прибыли из Архангельска, Владимира, Дайсбурга (Германия), Иванова, Ижевска, Калуги, Казани, Киева, Костромы, Королева (Моск. обл.), Краснодара, Курска, Кызыла, Москвы, Набережных Челнов, Новосибирска, Нижнего Новгорода, Омска, Орла, Перми, Ростова-на-Дону, Санкт-Петербурга, Самары, Сочи, Твери, Томска, Ульяновска, Ярославля и Якутска.

С приветствиями и поздравлениями в адрес Института РАН выступили представители научных, образовательных и практических организаций, представители СМИ.

Доклад **А.В. Брушлинского** “Развитие субъектно-деятельностной теории в Институте психологии РАН” открыл пленарное заседание. Было рассказано об истории Института и о вкладе выдающихся ученых в его развитие. Субъектно-деятельностная теория рассматривалась как одно из перспективных направлений отечественной психологической науки. Проанализированы основные результаты научных исследований, проведенных за последние годы сотрудниками ИП РАН с позиций психологии субъекта, которая в настоящее время определяет общее направление работ Института. Указано, что имеются разные точки зрения на психологию субъекта. А.В. Брушлинский дал определение субъекта: это человек, на высшем (индивидуализированно для каждого) уровне деятельности, общения, целостности, автономности и т.д.

В.А. Кольцова в докладе “Б.Ф. Ломов как создатель и руководитель Института психологии АН СССР (ИП РАН)” рассказала о жизненном и научном пути известного ученого. Была прослежена взаимосвязь личных качеств и жизненных ценностей Ломова с его научными представлениями, воплощенными в психологическую науку, освещен его вклад в развитие Института.

В.А. Барабанищikov представил доклад “Принцип системности в психологии: прошлое и настоящее”, в котором были раскрыты основные положения предложенной Б.Ф. Ломовым версии

системного подхода, доказана перспективность этого подхода для формирования более адекватных теоретических построений, объяснительных принципов и способов организации психологического знания.

В докладе **К.А. Абульхановой** “Современные проблемы психологии личности” были изложены основные тенденции развития этой области психологии и представлены результаты десятилетних исследований психологии личности, проведенных в ИП РАН. В лаборатории психологии личности разработана многоуровневая и многопараметральная модель личности; даны определения личности как субъекта жизненного пути; сформулирована оригинальная концепция представлений личности, раскрывающая их функцию в ее жизни и др.

А.Л. Журавлев в докладе “Проблемы современной социальной и экономической психологии” проанализировал современные тенденции развития социально-экономико-психологических исследований в ИП РАН в связи с развитием отечественной и мировой социальной психологии. Основные из них: дифференцированность научных представлений о предмете социальной психологии; преимущественное развитие исследований, посвященных “отраслевым” проблемам, возникшим на границах с различными социальными науками; изменение статуса социальной психологии в системе наук.

Е.А. Сергиенко посвятила свой доклад основным достижениям в изучении когнитивных процессов. Она рассказала о проводимых в лаборатории когнитивных процессов исследованиях, в том числе уникальных, и их результатах. Было показано, как в этих работах реализуется когнитивный подход, включающий в себя основные принципы системно-эволюционного, субъектно-деятельностного и экологического подходов.

В.А. Бодров в докладе “Системно-генетический подход в исследованиях по психологии труда, инженерной психологии и эргономике” представил анализ основных работ сотрудников Института по вопросам психологического анализа профессиональной деятельности, психической регуляции функциональных состояний и трудового процесса, психологического стресса, адаптации организма и психики к условиям посттравматического стресса и т.д. Обращено внимание участников конференции на проблему формирования личности профессионала.

Ю.И. Александров в докладе "Системная структура и психологические характеристики поведения: эмоции и сознание" предложил единую концепцию сознания и эмоций. С позиций этой концепции, основанной на системном решении психофизиологической проблемы, описаны содержание и уровни сознания. Сознание и эмоции проанализированы с учетом трех "временных осей": развертывание поведенческого континуума, индивидуальное и филогенетическое развитие.

Первый день конференции был продолжен "круглым столом" на тему "Вклад Б.Ф. Ломова в развитие психологической науки" и завершен просмотром фильма о нем.

Второй день конференции состоял из работы 9 секций. На секции "Общая теория психологии. История психологии" (сопредседатели: **В.А. Барбаничников**, **А.А. Митькин**, **В.А. Кольцова**) было заслушано 5 докладов и столько же выступлений.

В докладе **Т.Ф. Базилевич** (Москва) "От необозримого множества индивидуальных свойств — к реальностям целостной индивидуальности" была рассмотрена проблема разработки исследовательских стратегий и технологий, соответствующих новому пониманию целостной индивидуальности как системного феномена. Конкретные системные исследования в рамках дифференциальной психологии и общей психологии, проведенные в ИП РАН за последние 30 лет, создали новое проблемное поле, позволяющее перейти от мозаичной феноменологии индивидуальности к изучению закономерностей, связывающих разные уровни в субъекте психической деятельности; появилась возможность рассматривать разноуровневые особенности как обусловленные историко-эволюционными законами формирования системных свойств и качеств функциональных органов динамично развивающегося поведения.

В.С. Ивашкиным (Владимир) в докладе "Поведение как категория психологической науки" были поставлены острые вопросы о состоятельности психологии как науки, отмечалась неразработанность ее категориального аппарата. Докладчик представил для рассмотрения свою модель психологической концепции поведения, основанную на исходном понятии "активность" как неотъемлемом свойстве, атрибуте жизни.

В.А. Вавиловым (Москва) в докладе "Методологические проблемы разработки фундаментальной психологической теории" были затронуты вопросы современного состояния психологической науки. Докладчик определил его как перманентный кризис. Только совместное рассмотрение методологических проблем организации, систематизации и социальной трансляции психологического знания, необходимое для разработки фундаментальной теории, может вывести психологию из ситуации кризиса.

Ю.Я. Голиков (Москва) в докладе "Выбор парадигмы для психологии на новом этапе научно-технической революции" отразил тенденцию усложнения психологической проблематики, вызванную развитием современных потенциально опасных технических комплексов и перспективных информационных технологий. В этих условиях развития научно-технического прогресса происходит глобальный методологический переход, смена парадигм в науке. Докладчик считает, что антропный (или антропологический) принцип наиболее соответствует требованиям современного состояния психологической науки.

Доклад **Н.Е. Коренковой** (Москва) "О некоторых аспектах изучения психомоторики в трудах Б.Ф. Ломова" представлял собой исторический аспект исследования системного подхода. Автор показала последовательное развитие в трудах Ломова проблематики психомоторики: от исследований процессов осязания и зрительного восприятия, общих механизмов сенсомоторных функций рук и др. в 50-х гг. прошлого века к формулированию основных принципов системного подхода в 80-х, в русле которого психомоторика выступает как системное образование в структуре целостной индивидуальности.

Заседание секции было продолжено выступлениями **М.Б. Клеймана** (Иваново) "К вопросу о формах реализации системного подхода в процессе исследования ценностных ориентаций личности", **А.Н. Костина** (Москва) "Субъектная инвариантность типов психической активности", **Л.В. Алексеевой** (Тюмень) "Атрибуты субъектности", **Б.Н. Рыжова** (Москва) "Системологическая парадигма психологии" и **Е.П. Варламовой** "К вопросу о творческой уникальности".

На секции "Психические процессы и состояния. Психология развития" (сопредседатели: **В.В. Знаков**, **Е.А. Сергиенко**, **М.А. Холодная**) было сделано десять докладов. Несмотря на разницу тематики сообщений, в целом обсуждались фундаментальные вопросы психологии, затрагиваемые в эмпирических и теоретических работах.

Одной из "горячих" тем психологии является проблема регуляции психических состояний. **А.О. Прохоров** (Казань) в докладе "Функциональные структуры регуляции состояний субъекта" обобщил многочисленные исследования и провел теоретический анализ, что позволило автору представить модель регуляции состояний как иерархическую структуру трех уровней. Иерархическая система регуляции состояний обеспечивает адаптацию субъекта к социальным условиям и требованиям профессиональной деятельности.

Четыре доклада были посвящены изучению интеллекта, креативности, одаренности. В докладе **М.А. Холодной** (Москва) "Психологические основы "обогащающей модели" обучения (на

примере школьного курса математики)» было показано, какое практическое приложение может иметь разрабатываемая ею модель интеллекта. Понимая его как совокупность ментального опыта, она разработала “обогащенную модель” обучения в рамках проекта “Математика. Психология. Интеллект”. Доклад **Д.В. Ушакова** (Москва) “Социальный интеллект: вербальная и невербальная системы” содержал теоретические обоснования изучения социального интеллекта как двух взаимодополняющих систем, вербальной репрезентации и невербальной, понимаемой как знание о чувствах другого человека в разных ситуациях. **С.А. Хазова** (Кострома) в докладе “Интеллектуальные достижения одаренных старшеклассников” убедительно показано различие между высоко одаренными старшеклассниками и детьми со средними способностями в стратегиях совпадающего поведения (коупинг). Исследования **Ю.Д. Бабоевой** и **С.Р. Яголковского** (Москва) влияния межличностного взаимодействия и эмпатических контактов на креативность продемонстрировали возможность повышения креативности при межличностном общении и эмпатических контактах.

Проблемам когнитивной психологии было посвящено два доклада. **Е.А. Никитина** и **Е.А. Сергиенко** (Москва) в сообщении “Новорожденные: младенцы или мальчики и девочки” представили результаты исследования возможности различения пола новорожденных по лицу и голосу. Авторы показали, что данное различие происходит с высокой степенью вероятности и строится на основе прототипического механизма. **С.А. Шапкин** и **А.Н. Гусев** (Москва) в выступлении “Влияние когнитивной сложности и межполушарной асимметрии на показатели обнаружения акустического сигнала” проанализировали механизмы бдительности при обнаружении акустических сигналов разной когнитивной сложности. **И.Г. Скотникова** (Москва) сделала обобщающий доклад о становлении психофизики за последние 30 лет.

Проблемы психического развития обсуждались **А.А. Волочковым** (Пермь). Его доклад “Активность субъекта как фактор психического развития” вызвал большой интерес, поскольку была представлена трехфакторная модель развития и поведения человека, которая включает генетические, средовые факторы и индивидуальность субъекта активности. Введено понятие “стиля активности”, который включает индивидуальный потенциал, процесс его реализации и результат активного преобразования уже известного опыта. В докладе **Л.М. Попова** (Казань) было раскрыто представление о неразрывности прогрессивных и регрессивных тенденций в личностном развитии и доминировании одной из них в зависимости от интеллектуально-личностной организации субъекта.

Представленные на секции “Социальная психология и ее отрасли” (сопредседатели: **А.Л. Журавлев**, **Е.Н. Резников**, **Е.В. Шорохова**) доклады и выступления были различны по своим тематикам. Рассматривались вопросы, посвященные российской ментальности, управлению персоналом и созданию благоприятной среды в организациях, а также относящиеся к области экономической и этнической психологии.

В.Е. Семенов (Санкт-Петербург) в докладе “Полиментальность как новый концепт в социально-психологических исследованиях” отметил, что такие большие социальные группы, как нация, народ, население страны отличаются полиментальностью, т.е. наличием нескольких менталитетов, их сложным взаимосуществованием и взаимодействием. Среди российских менталитетов он выделяет пять: православно-русский, коллективистско-социалистический, индивидуально-капиталистический, криминально-мафиозный и промежуточный – мозаично-конформистский псевдоменталитет.

Т.В. Иванова (Самара) выступила с докладом “Ментальность как коллективное сознание жителей большого города”. Под городской ментальностью понимается: нравы, обычаи, социальные установки, “народный дух”, национальное сознание, т.е. то своеобразие, которое отличает большую группу людей, живущих в определенном городе в определенное историческое время.

О.С. Дейнека (Санкт-Петербург) в докладе “Ценностно-мотивационные особенности представителей российских региональных элит” определила элиты как высший, относительно замкнутый слой общества, господствующий над всеми остальными в силу своего преобладания по объему капитала: экономического (состояние), политического (степень влияния) и культурного (специальные знания и навыки). Она рассмотрела политические и экономические элиты, которые выступают, с одной стороны, как носители эталонного ценностно-мотивационного портрета общества, с другой – оказывают влияние на общественное сознание.

Л.В. Матвеева (Москва), выступившая с докладом “СМИ как информационное пространство взаимодействия индивидуального и коллективного сознания”, акцентировала внимание на огромном влиянии, оказываемом СМИ на сознание, ценностные ориентации, морально-нравственные нормы населения.

А.Н. Лебедев (Москва) в докладе “Психология рекламной деятельности с точки зрения системного подхода” отметил, что рекламная деятельность несет в себе огромный культурный потенциал, оказывающий влияние как на отдельного человека, так и на общество в целом. В социальной психологии она рассматривается прежде всего как

общение и взаимодействие людей, психологический регулятор отношений между ними.

С.П. Дырин (Набережные Челны) в выступлении "К вопросу о характере принятия решений на современном российском предприятии" показал, что стиль управления на российском предприятии имеет сложный характер, представляя симбиоз авторитарного и демократического начал. Характер принятия решений в организации в значительной степени зависит от того, на каких источниках базируется власть руководителя.

Э. Хайнекен (Германия) в сообщении "Психологическое давление сверху и снизу при управлении персоналом – эксперимент в виртуальном окружении" рассказал о том, как с помощью точного эксперимента посредством виртуальной реальности изучается влияние стресса на поведение руководителя. В основу эксперимента положены ситуации, выявленные в реальной жизнедеятельности руководителей.

Ю.А. Лунев (Курск) представил доклад на тему "Формирование благоприятной социальной среды в бизнес-организациях". В формировании благоприятной социальной среды выделено и практически апробировано три основных направления: внедрение организационного порядка; развитие личности и коллектива профессионалов; формирование организационной культуры.

В докладе **С.В. Сарычева** (Курск) "Организованность группы как социально-психологическая основа ее надежности" надежность выступает как необходимая изменчивость группы, обеспечивающая ее стабильность, необходимую для успешного функционирования в напряженных и экстремальных ситуациях совместной деятельности.

Были обсуждены вопросы экономической психологии. **В.А. Хащенко** и **Е.С. Шибанова** (Москва) выступили с докладом "Представления о богатом и бедном человеке в современном российском обществе". Исследование, в частности, показало, что респонденты с низким доходом более склонны объяснять высокое материальное положение внешними обстоятельствами, предприниматели – внутренними и наличием связей.

В докладе **В.П. Познякова** и **Е.Б. Филинковой** (Москва) дан анализ ценностно-мотивационных характеристик предпринимателей с разным уровнем удовлетворенности предпринимательской деятельностью. Показано, что для высокоудовлетворенных предпринимателей характерна более высокая значимость ценности "работа" в сочетании с доминированием мотива достижения материального успеха, а для низкоудовлетворенных – более высокая значимость ценности "материальная обеспеченность" в сочетании с доминированием мотива независимости и самостоятельности.

Э.Х. Локушина и **О.А. Бахрах** (Санкт-Петербург) в докладе "К вопросу об инструментарию в

экономической психологии" указали на наличие острого дефицита разработок научно-методического плана в экономической психологии, обосновав направления необходимых исследований и разработок.

На секции также обсуждались вопросы этнической психологии. **Е.Н. Резников** и **Ю.В. Бутринова** (Москва) выступили с докладом "Проявление индивидуализма–коллективизма среди русских (на выборках студентов и их родителей)". Выявлена большая выраженность коллективизма у представителей старшего поколения. Политические, социальные и экономические условия, появившиеся в последнее десятилетие в России, вероятно, являются причиной снижения выраженности данного качества среди молодежи.

В.Ю. Хотинец (Ижевск), рассматривая природу этнотипичных стилевых характеристик поведения человека, установила особую интеграцию подсистем свойств нейродинамического и психодинамического уровней, обуславливающих проявление этнотипических черт поведения.

Л.М. Соснина, М.И. Воловикова (Москва) в докладе "Принцип системности при проведении этнопсихологического исследования представлений о справедливости" показали понимание справедливости цыганами и молдаванами. Тема справедливости у цыган, в отличие от молдаван, не связана с травмирующим опытом. Существующая веками практика цыганских судов обеспечивает справедливость на уровне цыганской общности. Источником травматизма у молдаван являются государственные структуры.

Н.Б. Михайлова (Германия) (в соавт. с **Л.Ф. Бурлачук**) выступила с докладом "К психологической теории ситуации". Центральное и наиболее сложное звено теории составляет объяснение динамики взаимодействия человека с ситуацией, анализ изменений в психике и поведении человека, происходящих под влиянием изменений ситуации.

На заседании секции "Психофизиология. Нейрофизиологические основы психики" (сопредседатели: **Ю.И. Александров, Т.Н. Гречко, Арт.Н. Лебедев**) было заслушано четыре доклада.

Задача работы **Б.Н. Безденежных** (Москва) – "Психофизиологические показатели совершенствования межсистемных отношений" – заключалась в том, чтобы найти ЭЭГ – проявление процессов афферентного синтеза и формирования акцептора действий. Предполагалось на основе анализа ЭЭГ исследовать их взаимоотношения, развивающиеся в деятельности. Результаты показали, что важную роль играют вновь включаемые в систему нейроны, большая часть которых локализована в лобных отделах.

Арт.Н. Лебедев (Москва) представил доклад "Количественное объяснение психических закономерностей внутреннего мира человека по пара-

метрам ЭЭГ". Кодами внутреннего мира служат пакеты волн нейронной активности. В лаборатории разработан метод оценки психологических характеристик личности по параметрам ЭЭГ, по которым определяются интеллектуальная одаренность, музыкальность, тонкие эмоциональные состояния.

В докладе **Т.Н. Греченко** (Москва) "Механизмы действия ноотропного препарата ГВС-111" представлены основные результаты, полученные при изучении механизмов действия данного препарата. Он влияет на эффективность таких функций, как внимание, память, обучение; действует на холинергическую передачу, фасилитирует процессы возбуждения на нейронах.

Целью исследования **С.А. Мирошникова** (Санкт-Петербург) — "Осцилляторная модель самоорганизации цикла осознания как синтеза сенсорной информации и опыта" — стала теоретическая и компьютерная модель фундаментальных механизмов переработки информации в сознании — моделирование спонтанной самоорганизации цикла информационного синтеза сенсорной информации и опыта в едином сознательном образе.

В работе секции "Современная практическая психология. Клиническая психология" (сопредседатели: **Е.О. Лазебная, В.Е. Лепский, Н.В. Тарабрина**) были представлены доклады, в которых рассматривался ряд серьезных и актуальных для современной практической психологии проблем, что позволило провести на секции интересную и плодотворную дискуссию.

С.И. Ерина, Е.Б. Камчаткина, Н.А. Суворова (Ярославль) в докладе на тему "Социально-психологические особенности послевоенной адаптации бойцов отряда специального назначения" изложили результаты исследования посттравматических стрессовых личностных изменений у офицеров спецназа, выполненного в концепции "маргинальной личности", и обосновали возможность использования полученных данных при решении проблем послевоенной адаптации.

С докладом на тему "Семейные трудности в парадигме стресса и коупинга" выступила **Т.Л. Крюкова** (Кострома): были изложены результаты исследования, посвященного преодолению кризисных ситуаций в семье; выделены основные факторы успешного совладания с семейными трудностями.

Ю.Г. Гунбин и Ю.М. Павлова (Ульяновск) доложили результаты изучения патопсихологических паттернов больных гипертонической энцефалопатией и познакомили собравшихся с программой дальнейших исследований в этой области с целью разработки психодиагностических критериев для расстройств этого ряда.

С.В. Кравец (Москва) выступила с актуальным для деятельности консультирующего прак-

тического психолога сообщением на тему "Опыт использования метода психодрамы для профилактики "синдрома выгорания" у специалистов, работающих с посттравматическими переживаниями". **З.Г. Химчан** (Москва) представила тему "Психосоматические последствия переживания стресса радиационной опасности у ликвидаторов ЧАЭС".

Дискуссия развернулась вокруг следующих вопросов: соотношение клинических, психологических и психометрических процедур в консультативной практике; методология исследовательской практики и теоретические основы психотерапии; методический арсенал практического психолога.

На секции "Психология личности и дифференциальная психология" (сопредседатели: **К.А. Абульханова-Славская, Л.И. Анцыферова, В.Г. Асеев**) выступили следующие докладчики.

З.И. Рябикина (Краснодар) в докладе "Личность, ее бытие и со-бытие с другим" рассматривала бытие личности как актуальную проблему современной психологической науки. Высказано мнение, что выделение бытия в качестве предмета психологии позволит объединить два разведенных объекта исследовательского внимания: личность и ситуацию.

В сообщении **Г.А. Балла** (Киев) о понятии "личностной надежности" это понятие было представлено как одно из важнейших в социальном плане системных характеристик личности, при рассмотрении которого значимым является параметр предсказуемости поведения человека.

Ю.Н. Олейник (Москва) осветил вклад Б.Ф. Ломова в разработку целостного подхода при изучении личности и индивидуальности и остановился на некоторых, наиболее актуальных для современной психологии идеях Ломова.

М.Т. Таллибулина (Пермь) в докладе "Новый взгляд на проблему специальной одаренности" представила позицию, при которой одаренность описывается процессуально, в динамике. В качестве критерия специальной (музыкальной) одаренности выделялась сама музыкальная деятельность (музыкальный язык).

Доклад **Т.А. Ребеко** (Москва) "Гендерная атрибуция и интерпретация лицевой экспрессии" осветил результаты исследования, целью которого стало выявление связи между атрибуцией пола и лицевой экспрессией эмоции, оценкой продолжительности эмоции, ранговой оценкой ее интенсивности и предполагаемым способом изменения до нейтрального состояния.

С.С. Бубнова (Москва) в сообщении "Ценностные ориентации как нелинейная система и системообразующий фактор личности" представила трехуровневую модель системы ценностных ориентаций и оригинальную методику диагностики индивидуальной структуры ценностных ориента-

ций, построенных на основе принципов нелинейности, многомерности и иерархичности.

На секции также выступили: **С.Ю. Москвичев** (Киев) – “Еще раз о теории черт”; **В.А. Соловьева** (Кострома) – “О системном подходе к изучению мотивации”; **Л.В. Алексеева** (Тюмень) – “Жизненная позиция нормальной и аномальной личности”. В заключении К.А. Абульханова подчеркнута необходимость интеграции усилий в изучении личности, одним из способов которой может стать публикация и обсуждение статей, затрагивающих общедискуссионные проблемы.

На секции “Психология труда и инженерная психология” (сопредседатели: **В.А. Бодров**, **Л.Г. Дикая**, **А.Н. Костин**) были представлены доклады, наиболее полно освещающие реальное состояние, проблемные области и развитие данной научной дисциплины.

С.А. Поддубный (Москва) в докладе “Влияние мотивов профессиональной деятельности на карьерные ориентации работающих студентов выпускного курса вуза” раскрыл некоторые вопросы, связанные с понятием “карьера”, ознакомил с существующими подходами к его пониманию. Были представлены результаты исследований взаимосвязи мотивов и выбора профессиональной деятельности, влияние ценностей на карьерную ориентацию (по Э. Штейну) выпускников вузов.

Основной тезис доклада **Н.П. Фетискина** (Ярославль) “Концептуальные основы инновационно-экспериментальной подготовки психологов в XXI веке” – использование различных видов эксперимента (лабораторного, естественного, формирующего) в практической подготовке студентов-психологов. Обоснована эффективность такого подхода, заключающаяся в методологической подготовке будущих специалистов, накоплении профессионального опыта.

О.Н. Кукин (Москва) в сообщении “Инженерно-психологические аспекты управления грузопотоком и размещением грузов и оборудования международной космической станции” выделил в проблеме размещения груза на орбитальных комплексах инженерно-психологический аспект, поскольку грузопоток рассматривается им как информационный. Обоснованы актуальность и потребность в новом управлении грузопотоком, связанные с необходимостью включения инженерно-психологического обеспечения. На основании результатов исследований возможно конструирование новых элементов орбитальных комплексов, а также внесение изменений в профессиональную подготовку космонавтов.

В докладе **В.И. Гущина** (Москва) “Проблемы коммуникации экипажа в долговременном полете” было рассказано о результатах проведенного исследования особенностей и этапов общения космонавтов в ситуации изоляции с наземными объ-

ектами методом контент-анализа радиопереговоров экипажа (отчет командира, параметры аудиокоммуникации, количество и объем информации передаваемой с помощью электронной почты). Отмечено, что по мере адаптации космонавтов к ситуации полета происходит снижение общения экипажа с наземными службами и усиливается общение с людьми, находящимися рядом.

В.П. Сальницкий (Москва) с соавторами в сообщении “Психодиагностический комплекс-тренажер для изучения надежности профессиональной деятельности оператора” предложил концепцию надежности профессиональной деятельности оператора. **С.В. Славнов** и **Л.Г. Дикая** (Москва) в докладе “Образ профессионала в диагностике профессиональной пригодности и перспектив профессионального роста” становление профессионала рассматривали в двух контекстах: с точки зрения профессиональной пригодности и профессионального роста. Проблема актуальна в связи с формированием новых профессий и профессиональной деятельности, в частности, со службой в органах налоговой инспекции.

А.Р. Фонарев (Москва) в выступлении “Психологические закономерности личностного становления профессионала” предложил рассмотреть три модуса становления профессионала: обладание, социальное достижение и служение, которые можно представить и как уровни развития личности. Профессиональные идентичность, зрелость и продуктивность – уровни становления профессионала.

А.И. Фукин (Набережные Челны) в докладе “Психологические особенности субъекта труда в условиях конвейерного производства” раскрыл создавшуюся на сегодняшний момент ситуацию сокращения исследований по массовым рабочим профессиям, перечислил субъективные, объективные и специфические причины этого явления. Автор сформулировал концепцию конвейерного труда, которая строится на анализе особенностей профессиональной деятельности.

Широкий отклик специалистов разного профиля вызвала секция “Психология речи и психолингвистика. Психология коммуникации” (сопредседатели: **Н.Д. Павлова**, **Т.Н. Ушакова** и **В.П. Морозов**).

Доклад “Русский язык, русский мир и российский менталитет” **Ю.Н. Караулова** (Москва) был посвящен формированию целостной концепции языка, учитывающей современные психологические и лингвистические представления о его внешней и внутренней структуре. Были очерчены необходимые составляющие подобного представления, раскрыто содержание и роль таких концептов, как “языковой тип”, “языковая картина мира”, “языковая личность”.

Вопросы невербальной коммуникации, эмоционального воздействия голоса получили развитие

в докладе “О психологических основах резонансной теории искусства пения” **В.П. Морозова** (Москва). Иллюстрируя доклад магнитофонными записями ведущих вокалистов мира, выступающий раскрыл основные положения развиваемой им концепции вокальной речи.

Ряд докладов, представленных на секции, отличала выраженная методическая направленность. Так, **Н.А. Алмаевым** (Москва) рассматривались актуальные проблемы речевой диагностики и была продемонстрирована методика, позволяющая проверить, индуцирует ли тот или иной текст предусматриваемое автором эмоциональное состояние адресата. Методическая схема регистрации, транскрипции и обработки данных при исследовании речевого онтогенеза в условиях билингвизма получила обоснование в докладе **Н.Б. Михайловой** и **О.В. Мирошниченко** (Германия).

Интерес собравшихся вызвали результаты конкретных экспериментальных исследований, обращенных к различным аспектам процесса понимания. Данные, касающиеся зависимости восприятия метафоры от уровня понятийного и речевого развития, рассматривалась в докладе **К.И. Алексеева** (Москва). **Г.В. Иванченко** (Москва) представил результаты экспериментального изучения атрибуции поэтического текста, написанного автором-женщиной или автором-мужчиной. В последующих выступлениях получил отражение научно-практический план проводимых исследований. Рассматривались вопросы, связанные с формированием образа товара на основе рекламных материалов (**В.В. Жовтянская**, Киев), проблемы понимания интенций в педагогическом общении (**Л.А. Шустова**, Москва), техника взаимоперепетации дискурса в образовательной практике (**М.А. Лаппо**, Новосибирск).

Деятельность секции показала, что современный уровень психолингвистических исследований позволяет не только получать интересные факты, но ставить и решать сложные методологические и теоретические проблемы, прояснять природу речевых языковых явлений и психики человека.

На заседании секции “Психологические методы исследования. Математическая психология” (сопредседатели: **Т.Ф. Базылевич**, **Ю.Я. Голиков**, **Т.Н. Савченко**) были заслушаны такие доклады.

Н.И. Леонов (Ижевск) с помощью методики исследования невербального поведения в конфликте исследовал представления руководителей об эффективности использования различных форм власти в организации. **Т.С. Кабаченко** (Москва) — “Ценностные предпочтения и реальные достижения личности: прогностические возможности методик “ЦРОП” и Рокича” — представила данные апробации методики, показала продуктивность избранной модели, а также прогностические возможности методик “ЦРОП” и Рокича в

контексте совместной деятельности по принятию решения.

О.В. Митина (Москва) в докладе “Использование модели Лотка-Вольтерра для изучения психологических процессов” выявила, что ценность системы уравнений, задающих модель “хищник — жертва” проста и позволяет описывать более тонкий характер функционирования системы, нежели это возможно в наиболее распространенных в психологии линейных моделях.

В.Е. Дубровский и **О.В. Лови** (Москва), обсуждая непараметрический метод исследования субъективных оценок уверенности в пороговых экспериментах, во время психофизических экспериментов выявили у испытуемых некоторые особенности, которые не могли быть обнаружены при стандартной статистической обработке.

Т.А. Ребеко с **С.С. Магазовым** (Москва) в сообщении “Организация психологического эксперимента и Интернет-технологии” продемонстрировали разработанную ими компьютеризированную методику, позволяющую в режиме on-line работать с виртуальными объектами (схематические изображения лицевой экспрессии).

Т.Н. Савченко, **Г.М. Головина** (Москва) исследовали динамику психологического статуса различных слоев населения с использованием структур состояния удовлетворенности жизнью молодых людей и людей среднего возраста.

В докладе **Р.С. Шилко** (Москва) “Модифицированная задача Струпа — новая методика исследования внимания” сообщалось об исследовании динамики внимания в процессе выполнения задачи на запоминание слов Струпа, о взаимной связи процессов внимания и кратковременного запоминания. Предложенная методика позволила получить новые сведения относительно указанных вопросов.

Представленные доклады, условно объединились в две группы: теоретические и экспериментальные модели; методические разработки и результаты их применения.

Конференцию завершил “круглый стол” на тему “Итоги и перспективы развития современной психологии” (сопредседатели: **А.В. Брушлинский**, **А.Л. Журавлев**, **В.В. Знаков**). Участниками конференции была отмечена лидирующая роль Института в отечественной психологической науке.

В заключении были сказаны слова благодарности организаторам конференции, ее работа была оценена положительно. На следующий день после завершения работы первого дня конференции РПО произошло трагическое событие — 30 января 2002 года погиб чл.-корр., докт. психол. наук, профессор **А.В. Брушлинский**, который с 1989 г. был директором ИП РАН. Теперь ежегодные ломовские чтения будут омрачены воспоминаниями об этой невосполнимой утрате.

Е.А. Чудина, канд. психол. наук, ИП РАН