

DOI: 10.31857/S032103910007963-2

КОНФЕРЕНЦИЯ РОССИЙСКОЙ АССОЦИАЦИИ АНТИКОВЕДОВ С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ «ДРЕВНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ: СОЦИУМ И ЧЕЛОВЕК» (Ярославль, 4–6 октября 2018 г.)

Российская ассоциация антиковедов провела 4–6 октября 2018 г. в Ярославском государственном университете им. П.Г. Демидова (по инициативе Научно-образовательного центра антиковедения ЯрГУ) конференцию «Древние цивилизации: социум и человек», организация которой была поддержана РФФИ (проект № 18–09–20043).

На открытии конференции с приветственным словом к ее участникам обратился ректор ЯрГУ А.И. Русаков, который подчеркнул роль сообщества антиковедов в поддержании исторической памяти человечества и значимость научной проблематики конференции. Председатель Российской ассоциации антиковедов, научный руководитель Отдела сравнительного изучения древних цивилизаций ИВИ РАН, главный редактор журнала «Вестник древней истории» А.И. Иванчик в своем выступлении отметил задачи, стоящие перед ассоциацией, формы сотрудничества ее членов и роль региональных центров.

Конференция проходила в режиме тематических пленарных заседаний. Первое заседание «Древние цивилизации Востока и Запада: общее, особенное, контакты» открылось докладом *И.А. Ладынина* (Москва) «Основные черты общества Египта Позднего времени: к постановке проблемы», в котором были обозначены подходы к построению комплексной характеристики общества древнего Египта XI–IV вв. до н.э. Затрагивались такие вопросы, как воздействие на Египет начала железного века на Ближнем Востоке и связанного с этим подъема производства и товарно-денежных отношений, развития долгового рабства, парцелляции древнеегипетского общества и влияния этого процесса на мировоззрение, отражение внешних контактов Египта на его внутренних делах. *А.А. Горохов* (Тобольск) выступил с докладом «Неполноправные свободные в древнееврейском обществе (X – начало VI в. до н.э.)», проанализировав положение и статус неполноправных свободных, не имевших земельной собственности, в обществе древних Израиля и Иудеи. С точки зрения автора, увеличению их количества способствовали военный и экономический факторы; большую роль играла также монархическая власть. *М.Ю. Лантева* (Тобольск) посвятила доклад «“Нет дела мне до Гига многозлатого”: Лидия в истории ионийской тирании» социкультурным, психологическим и политическим аспектам ранней тирании в полисах Ионии VIII–VI вв. до н.э. (Колофон, Самос, Эритры, Эфес), испытывавших на себе влияние лидийской монархии, отметив, что политическая поддержка лидийскими царями ионийских тиранов способствовала легитимации последних. *Н.П. Писаревский* (Воронеж) представил доклад «Инды за Фракией (к исторической интерпретации Apollod. III. 5. 2)», рассмотрев сообщение Аполлодора о посещении богом Дионисом племени индов, проживавших за Фракией; был сделан вывод об общем историко-культурном очаге происхождения и проживания двух народов в период до их миграции с территории прародины в материковую Грецию и Северо-Западную Индию. Участники конференции ознакомились также со стендовым докладом *Н.Н. Болгова* и *А.М. Болговой* (Белгород) «Ранневизантийская Палестина и ее жители: епископы, преподаватели, полководцы, филантропы (по просопографическим материалам ритор Хорикия)», в котором были проанализированы сведения из корпуса речей газского ритора середины VI в., представителя «четвертой софистики», и выявлен факт взаимопроникновения и неконфликтного сосуществования культурной, административной и церковной элиты на примере Газы и ее школы.

Второе заседание «Вещественные источники изучения древних обществ: находки, коллекции, интерпретации» началось докладом *С.Ю. Монахова* (Саратов) «Из опыта издания коллекций керамической тары из фондов крымских музеев», в котором автор поделился собственными наработками в классификации античной керамики и научного описания ее видов. *В.А. Каретникова* (Ростов Великий) выступила с докладом «Античные предметы из Крыма в собрании ГМЗ «Ростовский кремль»: история формирования коллекции». Автор проследила три наиболее крупных пополнения коллекции: в 1889, 1894 и 1906 г. Большинство вещей было найдено на территории Херсонеса и Пантикапея. *В.А. Черненко* (Москва) в докладе «Изображения на античных резных камнях Боспорского царства» остановилась на проблеме систематизации античных перстней и вставок с изображениями, обнаруженных в ходе археологических работ на территории Боспорского царства. Автор доклада предложила методику описания и трактовку мифологических сюжетов. *А.Е. Негин* (Нижний Новгород) сделал доклад на тему «К вопросу об интерпретации шлемов из могильника рязано-окских финнов у с. Царицыно», дав характеристику двух раннесредневековых шлемов и сделав вывод, что один из них относится к сасанидской оружейной традиции, а другой — византийского производства. Шлемы могли попасть на данную территорию как в результате военно-политических процессов, так и составной частью «дальнего импорта». Заочно по тематике данного заседания был представлен доклад *К.О. Полежаевой* (Москва) «Арес Боргезе: римская копия или римский оригинал? (Постановка проблемы)», в котором автор отметила, что данная статуя соотносится с традициями V в. до н.э., но использование идеализированных тела и головы согласуется также с классифицирующими тенденциями пластики эпохи Августа, заинтересованного в развитии культа этого бога. Автор предположила, что в данную эпоху и был создан оригинал статуи.

На третьем пленарном заседании конференции «Греческий полис: экономика, власть, политическое лидерство» первым был заслушан доклад *Е.И. Соломатиной* (Москва) «Политическая борьба в архаической Митилене глазами Алкея». В нем были проанализированы термины, использованные Алкеем для обозначения формы политической власти, за которую велась борьба в архаической Митилене, а также термины, относящиеся к носителям власти. Было обращено внимание и на интерпретации их более поздними авторами, приведены современные реконструкции политических событий в Митилене, основанные на различном осмыслении анализируемых терминов. В докладе *О.Г. Цымбал* (Ярославль) «Проблемы экономической истории классических Афин в работах Карла Поланьи» была дана характеристика концепции античной экономики, получившей название «субстантивистской», в основу которой легли идеи К. Поланьи, одного из создателей экономической антропологии. Отмечены объяснения этим исследователем причин упадка афинского полиса, весьма созвучные, на взгляд автора доклада, концепции кризиса полиса как кризиса роста, высказанной несколькими десятилетиями позже. *А.В. Стрелков* (Москва) сделал доклад «Гиерон, сын Дионисия Медного, в котором рассмотрел определение Гиерона как «мнимого сына Дионисия Медного», встречающееся в тексте Плутарха. По мнению автора доклада, Плутарх заимствовал это ничем не обоснованное обвинение из другого источника, описывавшего политические репрессии в период правления Тридцати тиранов, когда пострадали близкие Никию люди, в том числе Гиерон.

Еще три доклада по тематике данного заседания были представлены в качестве стендовых. В докладе *В.Р. Гущина* (Пермь) «Перикл: принципат и/или демократия» подчеркивалось, что Перикл, многократно избиравшийся на должность стратега, оказывал значительное влияние на внешнюю и внутреннюю политику Афин, будучи одним из 10 коллег. Подобное влияние противоречило, на взгляд автора, демократическому политическому устройству. *И.Е. Суриков* (Москва) в докладе «Прозвища древнегреческих политиков по данным остраконов (опыт систематизации)» предложил принцип классификации (по которому прозвища были: а) нейтральными, позитивными, негативными; б) устойчивыми, ситуативными, вторичными) и установил, что на остраконах преобладают ситуативные негативные прозвища, причем источником их в ряде случаев могли служить инвективы в комедии. В докладе *Н.И. Николаева* (Николаев, Украина) «Развитие просопографической модели общины небольшого античного города (на примере Ольвии)» утверждалось, что данная модель, базирующаяся на синхронизации эпонимного каталога Ольвии IV—I вв. до н.э., уже десятилетие подтверждает свою жизнеспособность и перспективность.

В первый день работы конференции был организован Круглый стол членов Российской ассоциации антиковедов, на котором А.И. Иванчик представил новые магистерские программы по антиковедению, разработанные в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации и Государственном академическом университете гуманитарных наук совместно с Казанским (Приволжским) федеральным

университетом, а также в Институте классического Востока и античности Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Состоялся оживленный обмен мнениями, в ходе обсуждений выступили заведующий кафедрой истории древнего мира и классических языков Института международных отношений и мировой истории Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского А.В. Махлаюк, заведующий кафедрой истории древнего мира Института истории и международных отношений Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского С.Ю. Монахов, доцент кафедры истории древнего мира Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова И.А. Ладынин, профессор кафедры всеобщей истории Казанского (Приволжского) федерального университета Е.А. Чиглинцев, заведующий Центром истории римского права и европейских правовых систем ИВИ РАН, профессор кафедры международного права Российского государственного университета правосудия Л.Л. Кофанов и профессор кафедры всеобщей истории Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, руководитель Научно-образовательного центра антиковедения ЯрГУ В.В. Дементьева.

5 октября конференция продолжила свою работу. На заседании «Правовое регулирование в древних социумах» был заслушан доклад *Е.А. Чиглинцева* (Казань) «Казус Сократа в современных интерпретациях», в котором предмет изучения был рассмотрен в двух взаимосвязанных аспектах: особенности метода и сознательный выбор судьбы. *Л.Л. Кофанов* (Москва) представил доклад «Римские республиканские юристы и их сочинения в области сакрального и публичного права в VI–III вв. до н.э.». В нем была проанализирована специфика развития римской жреческой юриспруденции в области сакрального и публичного права на примере деятельности древнейших юристов от Секста Папирия до Тиберия Корункания. Особое внимание было уделено деятельности Аппия Клавдия Сабина, которая, по мнению докладчика, не вполне соответствует общей характеристике архаической юриспруденции как жреческой. Заочное участие в конференции приняла *И.А. Гвоздева* (Москва), представив доклад «*Agrimensura* и рождение земельного права в Риме», в котором отметила зависимость римского землеустройства от социальной структуры общества. Развитие римской агрименсуры шло на *agri divisi*, где *ager privatus* создавался не простой *locatio*, а с помощью *modus*. Деление этих полей лимитами (*limitatio*) стало основой римской агрименсуры, каждый элемент которой получил свой правовой статус. Программа данного заседания была завершена на следующий день: *В.А. Квашинин* (Вологда) в докладе «Что мы знаем о Законах XII таблиц?» поднял вопросы, связанные с изложением в учебной литературе для вузов создания и содержания децемвирального свода права.

На заседании «Римское государство эпохи Республики и Принципата: власть и ее носители» было заслушано восемь докладов. *Л.М. Шмелева* (Казань), посвятив свое выступление проблеме «Рим и Латинский союз в IV в. до н.э.», отметила, что в V–IV вв. до н.э. Рим сосредоточил силы на покорении Лация и ближайших территорий, что привело к ряду конфликтов между ним и соседями, результатом которых стало усиление Римской республики. В 340 г. до н.э. Латинский союз был распущен, а римляне заключили соглашения с каждой отдельной общиной Лация. *Р.М. Фролов* (Ярославль) выступил с докладом «*Kaì πρὸς τὸν δῆμον... ἔξω τοῦ πομπρίου*: вмешательство промагистратов в гражданскую политику в Риме». Автор нашел основания полагать, что, хотя римские промагистраты теряли империй при переходе через померий и не могли действовать в сфере *domi*, в ряде случаев они все же проявляли инициативу *domi*, которая на уровне норм политической культуры требовалась и ожидалась только от магистратов. *Д.Н. Ткаченко* (Ярославль) в докладе «Проконсулат поздней Римской республики» остановился на публично-правовых основах функционирования проконсулата рассматриваемого времени, механизме получения и реализации проконсульской власти. *Я.Ю. Межевицкий* (Кёльн, Германия) сделал доклад по скайпу под названием «Август: прагматик или идеалист?», в котором уделил внимание амбициозным планам Августа по строительству новой государственности. Они опирались, как подчеркнул докладчик, на римские традиции и восходили к греческой политической мысли; Август намеревался не только «восстановить республику», но и дать ей «наилучшее государственное устройство». Доклад *А.В. Махлаюка* (Нижний Новгород) «Император как правитель вселенной в политическом дискурсе греческих надписей» был посвящен анализу экуменической риторики в эпиграфических памятниках, прежде всего неофициальных титулов римских императоров, включавших такие пространственные категории, как «ойкумена» и «космос». Эти категории, по мнению автора доклада, имели геополитическое значение как обозначение всего римского мира и были связаны с формированием новой идентичности, которую приобретали подданные империи. В докладе *Г.В. Ускова* (Ярославль) «Пребывание Адриана на территории североафриканских провинций: цели и результаты» были рассмотрены

путешествия императора Адриана по североафриканским провинциям Римской империи. На основании свидетельств античных авторов, данных эпиграфики и нумизматики автор доклада пришел к выводу, что пребывание императора на территории провинций в разные периоды имело различные цели. *А.Ю. Маркелов* (Москва) в докладе «М. Корнелий Фронтон о римском сенате и императоре» предпринял попытку анализа взглядов Фронтона на взаимоотношения римского сената с императором, заключив, что Фронтон как сенатора в первую очередь заботил характер общения императора с курией и то, в какой форме оно осуществлялось. В докладе *А.Е. Барышникова* (Калуга) «Власть царей и власть Империи: свидетельства античной традиции о политических структурах и процессах Британии I в. н.э.» рассматривались некоторые спорные моменты политической истории Британии рубежа эр и обосновывалась необходимость пересмотра устоявшихся представлений.

Тематика «Римляне, италий, провинциалы, варвары: “свои”, “соседи”, “чужие”» и «Человек античного социума: мировоззрение, система ценностей, межличностные коммуникации, досуг» была обсуждена на совмещенных заседаниях. В докладе *О.В. Кармазиной* (Воронеж) «Образ Капуи и ее жителей в сочинениях римских писателей» было проанализировано восприятие этого города в трудах античных историков, географов, ораторов, поэтов. Автор доклада пришла к выводу, что в общественном сознании римлян II в. до н.э. — IV в. н.э. присутствовал статичный, не менявшийся со временем и весьма тенденциозный образ Капуи, истоки которого восходят к труду Полибия и речам Цицерона. Доклад заочного участника конференции *О.И. Малюгина* (Минск, Беларусь) «Феномен “кельтского возрождения” в современной историографии» содержал наблюдения об отсутствии в зарубежной литературе единства взглядов в отношении термина «кельтское возрождение». В советской науке этот термин популярностью не пользовался, в постсоветской историографии отношение к нему скорее отрицательное, что резко контрастирует с археологическими исследованиями, где термин «кельтское возрождение» широко используется, но в него вкладывают совсем иное значение, нежели чем в работах историков. Также заочно был представлен доклад *Т.Б. Гвоздевой* (Москва) «Метеки и Панафинейский праздник», в котором было отмечено, что данный праздник являлся главным событием как религиозной, так и политической жизни афинского полиса, а кроме того, прослеживалось участие метков в программе этого праздника, в первую очередь в панафинейской процессии. Стеновый доклад *В.С. Кореньяка* (Ярославль) «Дедалы: панбеотийское празднество» содержал вывод о том, что Малые Дедалы — праздник исключительно платейского полиса, а Великие Дедалы — всебеотийское празднество, связанное с политическим и религиозным единством региона. *А.М. Сморгин* (Москва) в устном выступлении «Римлянин на грани эпох: система ценностей по сочинению Валерия Максима» проанализировал особенности восприятия прошлого и современности в сочинении Валерия Максима, подчеркнув, что последний старается не порицать идеализируемую древность, сосредоточив критику на относительно недавнем периоде кризиса Республики. При всем восхищении древними нравами Валерий Максим уже и фактически, и ментально принадлежал новой эпохе.

В последний день работы конференции, 6 октября, состоялось два заседания. Проблематика «Христианство: социум, идеологи, верующие» нашла отражение в разнообразии затронутых аспектов. *М.М. Казаков* (Смоленск) в докладе «Социум античный и социум христианский в Римской империи: анализ и сопоставление» рассмотрел понятие социума и современные представления о нем, а также подходы к анализу его структуры. С точки зрения этих подходов было проведено сопоставление античного и христианского социумов в период с I до начала IV в. в Римской империи, выявлены их сходства и различия. Общим итогом развития двух социумов было, на взгляд автора, формирование нового позднеантичного социума, сочетающего в себе черты как античного, так и христианского. В заочном докладе *А.В. Зайцевой* (Белгород) «Генезис христианской мысли в Александрии III–IV вв. (от Пантена до Афанасия Александрийского)» особое внимание было обращено на идейные воззрения наиболее видных представителей александрийской школы — Пантена, Климента Александрийского, Оригена, Дионисия и Афанасия Александрийского. Автор сформулировала вывод о том, что каждый из них привнес в христианское вероучение уникальные черты. *М.А. Ведешкин* (Москва) выступил с докладом «От Бога к богам: классическое образование как фактор вероотступничества в поздней античности». Докладчик проанализировал свидетельства о переходе христиан и иудеев в язычество под влиянием классического образования, литературы и философии. Автор констатировал, что в IV–V вв. языческие преподаватели Афин и Александрии вели активную религиозную пропаганду среди своих учеников, склоняя их к традиционным формам богочитания. В заочном докладе *В.М. Тюленева* (Иваново) «Библейские аллюзии в “школьных” речах Эннодия (к вопросу о влиянии христианства на римскую школу рубежа V–VI вв.)» было

выявлено влияние на названные речи со стороны Евангелия от Луки и посланий ап. Павла. Автор привел доказательства того, что речи, при сохранении традиционной формы, затрагивают важные для христианской этики проблемы: целомудрие, крепость семейных уз, отношения между отцом и сыном.

Последнее заседание конференции «Историки-антиковеды: социум и ученый» открылось докладом *В.В. Дементьевой* (Ярославль) «Влияние социума на концепцию антиковеда: Альфред Хойс, римский империй и Вторая мировая война», в котором были рассмотрены основные положения концепции А. Хойса о римском империи в контексте событий, при которых она создавалась, и фактов биографии ее автора. Докладчиком была отмечена слабость аргументации данной теории о чисто военном характере империя римских магистратов в период ранней Республики, ее обусловленность временем, когда война не только определяла понимание сути настоящего, но и существенным образом проецировалась на представления о далеком прошлом. *Е.С. Данилов* (Ярославль) выступил с докладом «Н.Н. Пикус как преподаватель и исследователь: ярославские страницы биографии антиковеда», отметив, что в 1940–1950-х годах в научном сообществе Ярославля среди вузовских преподавателей было немало московских историков. Одним из таких ученых был Н.Н. Пикус (1907–1971) — талантливый антиковед, эллинист, папириолог. На основе архивных документов была охарактеризована научно-педагогическая деятельность его в ЯГПИ, которой он посвятил 10 лет жизни. *А.Г. Следников* (Ярославль) представил доклад «Разговорная латынь в современном обществе: мнения ученых о ее образовательной роли» в форме латинского интервью с сотрудником кафедры древних языков МГУ имени М.В. Ломоносова А.В. Белоусовым, а также комментариев к нему. Речь шла о роли гуманистов эпохи Ренессанса в истории изучения греко-римских древностей, а также возрождении гуманистических традиций в современном преподавании классических дисциплин в России и Европе.

Всего в конференции приняли участие 42 специалиста по древней истории, из них 18 докторов наук. По итогам конференции издан сборник: Древние цивилизации: социум и человек. Доклады конференции Российской ассоциации антиковедов с международным участием. ЯрГУ им. П.Г. Демидова, 4–6 октября 2018 г. / отв. ред. В.В. Дементьева. Ярославль: Филигрань, 2018. — 260 с.

Vera V. Dementyeva,

P.G. Demidov Yaroslavl State University,
Yaroslavl, Russia

E-mail: vv_dementieva@mail.ru

В.В. Дементьева,

д.и.н., Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова,
Ярославль, Россия

Acknowledgements: Russian Foundation for Basic
Research, project No. 18-09-20043