

DOI: 10.31857/S032103910009675-5

КОНФЕРЕНЦИЯ «СОВЕТСКАЯ ДРЕВНОСТЬ – V. НАУКА О ДРЕВНОСТИ В КОНТЕКСТЕ СОВЕТСКОЙ ИСТОРИИ» (Москва, 29–30 ноября 2019 г.)

Очередная конференция «Советская древность – V. Наука о древности в контексте советской истории» (организатор С.Г. Карпюк) состоялась 29–30 ноября 2019 г. в Москве, в Институте всеобщей истории РАН и в Российском государственном гуманитарном университете.

Первый день конференции, проходивший в ИВИ РАН, открыл *М.Д. Бухарин* (Москва), доклад которого «“Советская древность” и современная российская академическая наука» был посвящен проблемам советской науки о древности и перспективам работы над изучением истории древнего мира в современной России. В докладе *И.А. Ладынина* (Москва) «В.В. Струве и ГАИМК в 1932–1933 гг. (по материалам Рукописного отдела Научного архива ИИМК РАН)» были рассмотрены материалы научно-производственной деятельности ГАИМК (преимущественно протоколы заседаний сектора рабовладельческой формации), отразившие разработку В.В. Струве знаменитой концепции рабовладельческого способа производства на древнем Востоке. Данные документы позволяют проследить характерную эволюцию в отношении коллег Струве по ГАИМК к его концепции – от настороженности и критики к ее восприятию как важнейшего теоретического достижения, – уложившуюся в очень короткое время. Документы позволяют также обнаружить перелом в разработке в ГАИМК рабовладельческой концепции, происшедший в марте 1933 г., вскоре после выступления Сталина, содержавшего хорошо известное высказывание о «революции рабов».

В докладе *С.Б. Криха* (Омск) «Унификация нарратива в советских учебниках по древней истории» было дано определение унификации нарратива в исторической науке и обрисованы основные ее этапы в советской историографии древности. Автор последовательно рассмотрел эволюцию школьных и вузовских учебников с точки зрения процессов унификации на ряде конкретных примеров, используя также и количественные показатели. Выводы доклада касались вопроса о том, когда и как исчерпываются плюсы единообразия. В докладе *М.Н. Кирилловой* (Москва) «С.А. Жебелёв о появлении статьи “Последний Перисад и скифское восстание на Боспоре”» было рассказано о документе, хранящемся в фонде С.А. Жебелёва в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН. Он представляет собой записку, в которой Жебелёв рассказывает историю создания статьи, сделавшей его классиком советской науки о древности. Сопоставление записки с другими документами Жебелёва позволяет говорить о его стремлении сформировать свой образ далекого от повестки дня историка-фактопоклонника как в глазах современников, так и в особенности в глазах потомков.

Тематическое заседание «Война и древняя история» открыл доклад *С.Г. Карпюка* «Война и история: Институт истории АН СССР в 1941–1943 гг.», в котором было рассказано о драматических событиях в истории института: «московской панике», эвакуации, работе в прифронтовой Москве, эвакуации в Москву весной 1943 г. Результатом событий военного времени стало усиление роли Института истории в системе АН СССР. В докладе *М.В. Поникаровской* (Санкт-Петербург) «И.И. Толстой в годы Великой Отечественной войны» была рассмотрена жизнь антиковеда и филолога-классика Ивана Ивановича Толстого и его родных в годы Великой Отечественной войны. В первые девять месяцев войны семья оставалась в Ленинграде, а с апреля 1942 г. до июля 1945 г. находилась в эвакуации в Казани. Автор привлекает данные опубликованных воспоминаний дочери И.И. Толстого Л.И. Толстой, писем И.И. Толстого

коллегам и друзьям, а также некоторых других документов, хранящихся в Санкт-Петербургском филиале Архива Российской академии наук. В завершение первого дня конференции *О.В. Кулишова* (Санкт-Петербург) выступила с докладом «Традиции и интерпретации античного театра в послереволюционном Петрограде», в котором основное внимание уделила представлению «Царя Эдипа» Софокла в Цирке Чинизелли. В 1911 г. эта греческая трагедия была поставлена знаменитым немецким режиссером Максом Рейнхардтом, а в 1918 г. возобновлена известным русским актером Юрием Юрьевым, исполнившим также главную роль в спектакле. Особенности рецепции древнегреческой драмы в спектакле 1918 г. *О.В. Кулишова* проанализировала на основании воспоминаний участников и очевидцев постановки, рецензий и различных публикаций в театральных журналах, а также сохранившихся архивных материалов.

Второй день конференции, проходивший в РГГУ, открыл доклад *Т.В. Кудрявцевой* (Санкт-Петербург) «Одиссея Андрея Егунова: комментарии к биографии антиковеда», который был посвящен филологу-классику, переводчику античной литературы, поэту и писателю Андрею Николаевичу Егунову. В основу доклада были положены материалы из личного архива А.Н. Егунова, который в настоящее время хранится в частной коллекции в Санкт-Петербурге, а также материалы следственного дела 1933 г. из архива УФСБ по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Были также рассмотрены биографические сюжеты, касающиеся участия А.Н. Егунова в переводческой группе АБДЕМ, его ареста в 1933 г. и сибирской ссылки; жизни в Новгороде в период оккупации и отправки в Германию; приговора 1946 г. и десяти лет лагерей; возвращения и работы в Пушкинском доме. *А.В. Ашаева* (Москва) выступила с докладом «Время Цицерона: либеральный дискурс в трудах С.Л. Утченко 1960–1970-х гг.». Автор рассмотрела не только научные и научно-популярные работы антиковеда, но и его публицистику (путевые заметки о зарубежных поездках), а также архивные материалы. Обращение С.Л. Утченко в его поздних трудах к фигуре Цицерона было закономерным и в какой-то мере обусловленным знакомством с трудами польского ученого К. Куманецкого.

В основу доклада *А.М. Скворцова* (Санкт-Петербург/Челябинск) «Кафедра классических языков ЛИФЛИ: создание и организация учебного процесса» была положена делопроизводственная документация ЛИФЛИ, а также записки первого заведующего кафедрой О.М. Фрейденберг. Воссозданная в 1932 г. кафедра классических языков и литератур стала объединяющим звеном между дореволюционным поколением филологов и молодым, сформировавшимся в 1920-е годы. Здесь слились как традиционные методы и подходы к преподаванию древних языков, так и новации (ориентация на практицизм); как прежние индивидуальные формы научной работы, так коллективные (издание общих трудов). В докладе доказывалось, что назначение О.М. Фрейденберг заведующей явилось вполне ожидаемым. Автор также пришел к выводу, что полного прерывания традиций изучения и преподавания древних языков в Ленинграде в конце 1920 – начале 1930-х годов не случилось, а кафедра стала преемницей аналогичных структур, которые действовали в рамках цикла истории древнего мира факультета языкознания и материальной культуры ЛГУ, Научно-исследовательского института сравнительной истории литератур и языков Запада и Востока ЛГУ и Государственного института речевой культуры. Изучение возникновения данной кафедры позволило выйти и на более широкое обобщение: зачастую открытие/закрытие кафедр в изучаемый период являлось не столько следствием деятельности правительственных органов, сколько борьбы ученых между собой.

Завершил конференцию круглый стол «Древняя история в советских и современных российских СМИ и интернет-ресурсах». В сообщении *И.А. Ладынина* (Москва) «Древняя история под тенью стрелки осциллографа: по материалам публицистики Ю. Латыниной» были рассмотрены обращения известной публицистки и писательницы (в статьях в «Новой газете» и в выступлениях на радиостанции «Эхо Москвы») к сюжетам истории древнего Востока и античности. Были продемонстрированы полужнайство, лежащее в основе этих обращений, произвол предлагаемых публицисткой интерпретаций, ее откровенное незнание с реальным состоянием отечественной науки. Примечательно и печально, что основу всех этих черт выступлений Ю.Л. Латыниной можно найти в некоторых публикациях ее давнего научного руководителя, кумира отечественной интеллигенции известного лингвиста В.В. Иванова. *А.М. Сморчков* (Москва) рассказал об интересной проблеме в сообщении «Наука и сенсация: феномен капитолийской волчицы», в котором была рассмотрена дискуссия о подлинности известной статуи, инициированная книгой А.М. Каррубы (*A.M. Carruba. La Lupa Capitolina: un bronzo medievale. Roma, 2006*). Особое внимание было уделено той роли, которую сыграли в научном споре

СМИ. Дискуссия оказалась весьма интересной в плане методики научного исследования, ибо здесь сошлись в одной точке приемы и методы трех научных областей — искусствоведения, истории и естественных наук. По мнению докладчика, основная аргументация оппонентов относится к сфере искусствоведческого анализа, который склоняется к признанию античного происхождения статуи. *С.Г. Карпюк* (Москва) в выступлении «Что смотрят и слушают и чего не читают студенты» поделился мыслями и соображениями о том, какими способами получают информацию об античности студенты-историки и филологи.

В конференции приняли участие сотрудники ИВИ РАН, преподаватели и студенты РГГУ; состоялось много интересных дискуссий. Участники выразили пожелание встретиться через год, на следующей конференции «Советская древность».

Sergey G. Karpyuk,

Institute of World History, Russian Academy
of Sciences, Moscow, Russia;
Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia

E-mail: oxlos@yandex.ru

С.Г. Карпюк,

д.и.н., Институт всеобщей истории РАН,
Москва, Россия;
Российский государственный гуманитарный
университет, Москва, Россия